

1-9/1/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. szeptember 5-i folytatólagos

üléséről

Határozatok száma: 173/1994-től 191/1994-ig.

Rendeletek száma : 20/1994-től 21/1994-ig.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1993. szeptember 5-én (hétfő) 14.00 órakor tartott folytatólagos üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Jancsi György, Jesch Aladár, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Sabján Imre, Sneff Mária, Stampler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Czotterné Ivády Zsuzsa, Dr. Kereskai István, Magyar József, Metzgerné Pilczér Éva, Németh László, Salamon László.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Berczeli Emilia városi főépítész, Vágvölgyi Tamás az IKI vezetője, Teleki László szószóló, Baranyai István az Olajbányász SE elnöke, Horváth Lajos a Thúry SE elnöke, Sónicz István a Kanizsa Terv Kft. képviselője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa Újság munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa.

Farkas Zoltán: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, a folytatólagos ülést megnyitom. Az elmúlt közgyűlésen meghatároztuk a mai testületi ülés napirendjeit, azok sorrendjét. Van-e ezzel kapcsolatosan észrevétel, javaslat?

Czobor Zoltán: Kérem, hogy egyebek címszó alatt tárgyaljuk újból az IKI-nek az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos költségeinek a határidejét.

Dr. Henczi Edit: Nem értek egyet azzal, hogy ezt a kérdést újból napirendre tűzzük, mivel 1994. áprilisában megjelent a jogszabály, mely szerint az ügyvédi ellenjegyzésre a jogtanácsos is jogosult, így tehát volt ideje az IKI-nek felkészülni.

Palotás Tibor: Javasolom, hogy a 3. és 4. napirendet tárgyaljuk először, majd utána a költségvetést.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy az egyebek között megtárgyaljuk az IKI ingatlan elidegenítésével kapcsolatos költségeinek módosításáról szóló javaslatot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy első és második napirendi pontként a Javaslát az északkeleti városrész módosítására, valamint az Olajbányász SE labdarúgó szakosztályával kötött megállapodás elfogadása című előterjesztést tárgyaljuk, majd ezt kövesse a költségvetés módosítása, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Javaslát az északkeleti városrész RRT módosítására
Előadó: Jancsi György a Városfejl. Biz. elnöke
- 2.) Javaslát az Olajbányász SE Labdarúgó Szakosztályával kötött megállapodás elfogadására
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 3.) Előterjesztés a Virág Benedek utcai sporttelep (Honvéd Thúry Sporttelep) átadásáról
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Az 1994. évi költségvetési előirányzat módosítás vitája
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 5.) Javaslát az "Építészeti értékek helyi védelméről" szóló többször módosított 20/1992. (XI. 23.) sz. önkormányzati rendelet mellékletének módosítására
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 6.) Egyebek
 - a.) Javaslát az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos költség finanszírozására vonatkozó 171/1994. számú határozat módosítására (szóban)
Előadó: Czobor Zoltán képviselő
 - b.) Orsolya Mária Nagykanizsa, Kodály u. 1-3. szám alatti lakos rendszeri nevelési segély ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csákaí Iván a Népjóléti Biz. elnöke

- c.) Orsós Györgyné Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 9/A. szám alatti lakos rendszeres nevelési segély ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- d.) Perényi Tamás Nagykanizsa, Csengery u. 31. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- e.) Kardos Beáta Erzsébet Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 11/A. lakásfenntartási támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- f.) Kovács Károly Nagykanizsa, Liszt F. u. 2/D. szám alatti lakos közgyógyellátásra jogosító igazolvány ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- g.) Szabó Sándor Nagykanizsa, Platán sor 4. szám alatti lakos közgyógyellátásra jogosító igazolvány ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- h.) Fenusz Györgyné Nagykanizsa, Ady E. u. 11. szám alatti lakos közgyógyellátásra jogosító igazolvány ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- i.) Tímár Mihály Nagykanizsa, Ady E. u. 11. szám alatti lakos gyógyszerköltés hozzájárulási ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- j.) Váczi István Nagykanizsa, Kölcsey u. 17. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- k.) Széphegyi József Nagykanizsa, Munkás u. 6. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- l.) Orsós Ferenc Nagykanizsa, Kismező u. 6. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- m.) Tasnádi Zoltán Nagykanizsa, Rózsa u. 22. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

- 1.) Javaslat az északkeleti városrész RRT módosítására
Előadó: Jancsi György a Városfejl. Biz. elnöke

Stamler Lajos: A 9-es számú területnél zöldterület kialakítását tervezik. Ez a terület nem az Önkormányzat tulajdona. Szeretném tudni, hogy lesz-e az Önkormányzatnak lehetősége arra, hogy ezen a területen zöldterületet alakítsanak ki. A 4-es számú területnél nem biztos, hogy a mi terveinkkel a tulajdonos egyetért. Hogyan tudjuk hosszabb távra a tulajdonosnak meghatározni, hogy a saját területét hogyan használhassa?

Dr. Henczi Edit: A 9-es számú területnél nem kizárt, hogy ha az Önkormányzat a terület megszerzését dönti el - megvásárlással, vagy kisajátítással - a zöldterület kialakítása. Ha a közgyűlés a rendezési tervet elfogadja, az nem jelenti feltétlenül azt, hogy ezek az elképzelések rövid időn belül megvalósulnak. A rendezési tervvel ellentétes elképzelést az állampolgárok nem tudnak érvényesíteni, de követelhetik ez esetben az Önkormányzattól a kártalanítást, akár az ingatlan megvásárlásával, vagy cseretelekkel. A város hosszú távú érdekeit ki kell jelölni, ugyanakkor ez azoknak az embereknek, vagy szervezeteknek az érdekeivel ütközik, akik azon a területen vannak. Lehetőleg úgy kell a terveinket kialakítani, hogy összeegyeztethető legyen, de ha nem, akkor további elképzelésünknek kell lenni arra a területre, ill. az ott lévőknek a sorsával kapcsolatban.

Stamler Lajos: Nincs rá garanciánk, hogy ezen a területen zöldterületet tudjunk kialakítani. Az egész területnek a tervezése, rendezése nagyon szimpatikus, különösen ennek a két zöldterületnek a beépítésével. A problémám nem a tervvel van, hanem azzal, hogy milyen garanciákat kaphatunk mi a rendezési terv kapcsán arra, hogy ez valóban megvalósul. A megvalósítás során pontosan az a rész maradhat el, - ha nincsen rá egyéb garancia - ami profitot nem fog hozni, viszont az ott élő emberek számára talán a legfontosabb. A keleti városrész is meg lett építve, ott is kijelölték a leendő zöldterületeket, ezek azonban legfeljebb úgy valósultak meg, hogy egy részük parlag maradt, a másik részük be lett füvesítve. Arra szeretnék valamilyen garanciát kapni, hogy ez valóban meg fog valósulni. Szeretném tudni, hogy van-e az északkeleti városrész területén olyan alternatív terület, részterület, amelyik ha ez nem valósulhat meg, akkor egy másik területen megvalósulna egy olyan zöldterület, amelyik az ott élő emberek számára lehetőséget biztosít a regenerálódásra.

Dr. Henczi Edit: A rendezési terv soha nem garancia arra, hogy az abban elképzelt dolgok ténylegesen meg is valósulnak. Ez csak egy eszköz, ill. lehetőség a hivatalnak a tekintetben, hogy ezzel összhangban végezze a munkáját. Az biztos, hogy ha itt a tervben ez a 9-es megmarad zöldterületnek, akkor erre a területre a mai naptól nem lesz olyan engedély kiadva, mely a rendezési tervvel ellentétes. Csak ez a garancia, az, hogy ez ténylegesen megépül-e, erre a rendezési terv nem alkalmas.

Jesch Aladár: Azt írja a tervezet, hogy a közműveket a csatornázásnál vagy átemelővel, vagy nyomás alatti rendszerrel kell megvalósítani. Véleményem szerint a nyomás alatti rendszert lehetőség szerint kerülni kellene, még akkor is, ha a terepviszonyok az átemelést indokolttá teszik.

Berczeli Emilia: Az alternatív terület a 4-es területen a 9-es és a 26-os tömbben van. A 26-os tömb teljes egészében önkormányzati terület, ez zöldterületnek megmarad. A ZÁÉV telephely a Magyar Állam tulajdona és a ZÁÉV-nek kezelői joga van, megállapodással rendezhető a kérdés. A téglagyári területnél 15%-os beépítettség van meghatározva, alternatívaként a Petőfi utca beépítése megtörténhet és a Téglagyár területe az üzem leállása után hasznosulhat. Ezt a megállapodást már a tulajdonosok és az Önkormányzat már megkötötték.

Koczfán Ferenc: A Téglagyár tulajdonosai azt nyilatkozták, hogy 1988. után - a Téglagyár leállása miatt - nem tudják, hogy mekkora lesz a beépíthető terület, mivel nincs erről megállapodás.

Dr. Henczi Edit: 1994. május 26-án kötött megállapodást a polgármester úr és a Téglagyár tulajdonosa. E megállapodás szerint a 2. sz. Téglagyár üzemeltetése 1998. december 31-el megszűnik. Az ingatlan további hasznosítása az érvényben lévő városrendezési tervnek megfelelően történik.

Berczeli Emilia: A mélyfekvésű területeknél szükséges a nyomás alatti közművezeték, egyébként célszerű átemelőt alkalmazni.

Stamler Lajos: Ha a 9-es területen nem valósítható meg a zöldterület, akkor javaslom, hogy az 5-ös számú területen alakítsuk ki a zöldterületet.

Farkas Zoltán: Ha a közgyűlés elfogadja a rendezési tervet, a 9-es számú terület attól kezdődően zöldterületként szerepel. Az, hogy ebből a területből mikor lesz zöldterület, az csak az Önkormányzat anyagi lehetőségeitől függ, ha nem lesz pénz, akkor az alternatív területen sem lesz zöldterület. Aki a rendelettel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/1994. (IX.5.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/1994. (IX.5.) számú rendelete az Északkeleti Városrész Részletes Rendezési Terve Szabályozási előírásairól.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 2.) Javaslát az Olajbányász SE Labdarúgó Szakosztályával kötött megállapodás elfogadására
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Cserti Tibor: Javaslom a megállapodásból a 15 napos határidőt kihúzni, amelyen belül kellene átutalni az összeget a Sportegyesület számlájára, mivel a megállapodásban a pénzüsszegek folyósítása ütemezve van.

Baranyai István: Szeretném megköszönni a sportegyesület elnöksége nevében azt a támogatást, melyet az Önkormányzat a labdarúgó szakosztály részére biztosított. A támogatást 1994. július 31-éig meg kellett volna kapnunk, ez a határidő szeptember 30-ra módosult és ez nem kis nehézséget okozott egyesületünknek. Véleményem szerint a tisztújító közgyűlést 1994. szeptember 30-ig nem lehet összehívni, november 15-e lenne az elfogadható dátum. Ha a sportegyesület november 15-ig nem kapna támogatást, mivel a megállapodás szerint a támogatás átutalásának feltétele a képviselet, ill. szavazati jog biztosítása, ez megpecsételné a labdarúgócsapat sorsát.

Jesch Aladár: A megállapodás 3. pontja szerint "A sportegyesület vállalja, hogy a támogatás arányában képviseletet, illetve szavazati jogot biztosít a sportegyesület elnökségében és a labdarúgó szakosztály vezetésében az Önkormányzat részére." Ahhoz, hogy meg tudjuk ítélni a képviselet arányát, tudnunk kellene a sportegyesület támogatásának teljes összegét, valamint a saját bevételét. A 2. pontban sorolja fel a megállapodás, hogy a támogatást mire használhatják fel. Az volna a helyes megoldás, ha a sportegyesület csak az esedékes kifizetéskor kapná meg a megfelelő összeget és ne kamatoztassa a várós pénzt.

Czobor Zoltán: Pontosán meg kell határozni, hogy mit értünk a támogatásarányos képviseleten, ill. szavazati jogon.

Farkas Zoltán: Azért nem sikerült eddig a képviselet arányát tisztáznunk, mivel nem tudtunk minden szponzorral tárgyalni és nem minden támogató kér képviseletet az elnökségben, támogatásukat nem kötik ehhez. Én az október 15-ét tartom annak az időpontnak, ameddig fel lehet készülni a közgyűlés összehívására. Az Oktatási Bizottság javasolja, hogy az új elnökségbe Balogh Györgyöt, Takács Zoltánt és engem delegáljon a közgyűlés, a labdarúgó szakosztály vezetőségébe pedig Balassa Bélát és Sabján Imrét. Az nem kivitelezhető, hogy ha az egyesület csak mindig a kifizetés előtt kapja meg a támogatást.

Böröcz Zoltán: Értelmetlen az a mondat, hogy a képviselet, ill. szavazati jog biztosítása előfeltétele a támogatás átutalásának, hiszen az átutalás már előbb megtörténik. Mi ezt a 22 millió Ft támogatást már megígértük, így nem lenne helyes, ha megszabnánk, hogy mire használják fel.

Marton István: Szeretném tudni, hogy milyen összeg lett eddig átutalva az egyesületnek. Jesch képviselő felvetette, hogy a

város pénzét ne az egyesület kamatoztassa. Meggyőződésem, hogy erről nincs szó, mert áll annyira rosszul anyagilag ez az egyesület, hogy ez szóba sem jöhet. Egyetértek Böröcz úr felvetésével, hogy ne szabályozzuk, hogy az egyesület mire költheti a támogatást. Ha várunk a közgyűlésig, akkor lehet, hogy ellehetetlenítjük a működését az egyesületnek, mivel az egyéb szponzorok nem adnak annyi támogatást, hogy igazából beleszólhatnának a vezetés kérdésébe.

Farkas Zoltán: Átutalás nem történt, de mivel a közgyűlési döntés nem született meg ebben a kérdésben, és a klubnak működnie kellett, ezért egy polgármesteri hatáskörben biztosított, nem egészen 5 millió Ft-os kölcsönrel hidaltuk át a nehézségeket és a mai döntés után indulhat meg a pénzek folyósítása.

Czobor Zoltán: Jó lett volna mellékelni a megállapodás mellé, hogy a tulajdoni támogatás arányán mit értünk.

Farkas Zoltán: Ez egyesületi alapszabály kérdése, amit mi itt a közgyűlésben nem tudunk eldönteni. Az Önkormányzat képviselőjében az egyesületi közgyűlésen ott lévő embereknek arra kell törekedni, hogy olyan alapszabály szülessék, hogy az Önkormányzat az elnökségben azokat a feladatokat teljesíteni tudja, amelyek itt a támogatás feltételeként megjelennek.

Czobor Zoltán: Megfontolásra javasolnám, hogy november végi választást tekintve célszerű-e most oda delegálnunk tagokat, vagy önkormányzati képviselőket, vagy hogy ha delegálunk képviselők legyenek-e.

Farkas Zoltán: Természetes, hogy a küldöttek mandátuma addig szól, míg ezt egy következő közgyűlés ezt vissza nem vonja.

Koczfán Ferenc: Egyszer már megszavaztuk a 22 millió Ft-ot, és ha már megszavaztuk, akkor oda is kell adni. Úgy gondolom, hogy jobb lett volna úgy megszavazni ezt az összeget, hogy bizonyos pontszámhoz kötjük, feltételezve azt, hogy sok pontot gyűjtenek és bent maradnak.

Balogh György: A közgyűlés elfogadta, hogy az idei évben 22 millió Ft-ot ad, ez már nem vita tárgya. A IV. negyedév október 1-jén kezdődik. A 22 millió Ft a III. negyedévre esik, azaz október 1-ig folyósítania kell az Önkormányzatnak, ígérete szerint. Szeptember végéig nem lehet ezt a közgyűlést összehívni, tehát támogatom az október 15-i időpontot.

Palotás Tibor: Ezt a megállapodás tervezetet ma semmiképpen sem fogadhatja el a közgyűlés. Ekkora összegű támogatás mellett ez a másfél oldalas, szinte semmi konkrétumot nem tartalmazó tervezet rendkívül szegényes. Javasolom, hogy dolgozzák át és a következő közgyűléskor terjesszék elő. Ha dönteni kell a pénz átutalásáról, akkor azt tegyék meg. Az összeget megszavaztuk, csak az nem mindegy, hogy milyen módon kapja meg a sportegyesület, az sem mindegy, hogy milyen módon költi el. Ez a mód lenne szabályozva a megállapodás tervezet alapján.

Marton István: Aki 22 millió Ft-ról beszélt, az mind a költségvetési évről beszélt, mert most épp ezt az évit módosítjuk és nem a következő évit tárgyaljuk. Ezt a megállapodást mindenképpen el kéne fogadni, mert a végén kicsúszunk az időből. Ha most nem születik megállapodás, akkor nincsen jogcím arra, hogy további milliók átutalásra kerüljenek.

Farkas Zoltán: Ki lehet egészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy a polgármester feladatává tesszük, hogy a támogatással arányban álló vezetési lehetőség az egyesületnél biztosítva legyen. Ebben az esetben a megállapodást azokkal az egyéb módosításokkal, amelyek itt elhangzottak, ezzel együtt el lehetne fogadni, és az október 15-ét követő közgyűlésre ide lehetne hozni a végleges szöveget, melyben rendelkezünk arról, hogy az Önkormányzat támogatási arányának megfelelő irányítási, beleszólási, ellenőrzési és egyéb lehetőséget az egyesület működésében megkapja. Javasolom, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadjuk el a megállapodást.

Aki egyetért azzal, hogy az ez évi 22 millió Ft-os támogatásnál ne határozzuk meg, hogy milyen célra költheti az egyesület, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki az október 15-ei időpontot el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy "15 napon belül történjen az átutalás" szöveg kimaradjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Jesch Aladár: Itt nem a képviseletet kell meghatározni, hanem a szavazati arányt.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a támogatási, ill. szavazati arány legyen meghatározva, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a 3. pontból maradjon ki az a mondat, hogy "a képviselet, ill. szavazati jog biztosítása előfeltétele a támogatás átutalásának", kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki a megállapodást a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a Sportegyesület elnökségébe a közgyűlés Balogh György, Takács Zoltán és Farkas Zoltán képviselőket, a Labdarúgó Szakosztály elnökségébe pedig Balassa Béla és Sabján Imre képviselőket delegálja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai Olajbányász Sportegyesülettel kötendő megállapodást az alábbi módosításokkal kívánja megkötni:

- a Sportegyesület legkésőbb 1994. október 15-ig összehívja tisztújító közgyűlését,
- a közgyűlés az 1994. évben folyósítandó 22 millió Ft-os támogatásnál nem határozza meg, hogy ezt az összeget a Sportegyesület milyen célra költheti,
- meg kell állapítani az önkormányzati támogatási, ill. szavazati arányt,
- a képviselő, ill. szavazati jog biztosítása nem előfeltétele a támogatás átutalásának,

A közgyűlés az Olajbányász Sportegyesület elnökségébe Balogh György, Takács Zoltán és Farkas Zoltán képviselőket, míg a labdarúgó szakosztály elnökségébe Balassa Béla és Sabján Imre képviselők delegálását javasolja.

A módosított megállapodást a közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: 1994. november 15.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 3.) Előterjesztés a Virág Benedek utcai sporttelep (Honvéd Thúry Sporttelep) átadásáról
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Cserti Tibor: A Polgármesteri Hivatal a b.) variációt támogatja, tehát tulajdonjog átruházása nélkül, ugyanakkor elismerve azt az erőfeszítést, amit ennek a pályának a karbantartására és fejlesztésére fordított a Honvéd Thury SE. A használati jogot megállapodásban hosszabb távra biztosítani szükséges.

Koczfán Ferenc: Kompromisszumos megoldásként javasolom, hogy ne tulajdonba, hanem pl. 20 évre adjuk át a sporttelepet és utána automatikusan visszaszállna az önkormányzatra.

Balassa Béla: Az a kérdés, hogy az önkormányzat ezt a létesítményt tudja-e üzemeltetni, ha igen, milyen célra, megmarad-e mint sportlétesítmény vagy más terve van a területtel. Kérem, hogy a Honvéd Thury SE jelenlévő képviselőjét hallgassuk meg.

Horváth Lajos: Én már két éve a közmeghallgatáson kértem, hogy azt a működtetést, amit a sportegyesület elképzelt, az önkormányzat pénzügyileg támogassa meg. A Honvéd Thury SE a megváltozott honvédségi környezet hatására is működését megpróbálta átformálni. Ennek egyik alapeleme az volt, hogy döntően nagykanizsai érdekeltségeket tudjon megjeleníteni az egyesület működésében. Ez konkrétan abban állt, hogy megmentett egy birkózó szakosztályt a városnak, illetve egy autocross szakosztályt, amely minőségi sportot képvisel, hiszen már magyar bajnoki címért küzd. Ez bizonyítja, hogy amikor megkaptuk Önöktől a bizalmat, utána éltünk is ezzel a lehetőséggel. A tulajdonjogot azért kértük, mert a Honvédség pénzeszközöket a létesítmény fejlesztésére úgy tud fordítani, ha ez az ingatlan saját tulajdonában van. Az egyesület és a város között létrejött egy olyan együttműködési szerződés, mely szerint a pénzeszközöket az önkormányzatnak kellett volna biztosítania és a konkrét munkákat ebből a pénzüsszegekből az egyesületnek kellett volna elvégezni. Mivel pénz nem volt, így a munkákat is csak minimális mértékben tudtuk elvégezni. A Honvédségnek szüksége van erre a létesítményre, pénzeket kíván és tud befektetni annak érdekében, hogy a jelenlegi állapot megváltozzon, ezért felmérték a városban az igényeket, és kb. egy éve szóbeli együttműködési szerződés alapján meg is kezdték ezekkel az egyesületekkel való együttműködést. (Hans Baseball Club, Police Labdarúgócsapat, Kanizsa Teniszklub) Ez a három társaság összefogott és megelőlegezte azt az összeget melyből 4 millió forintos beruházás valósult meg. Ez magában foglal három nemzetközi méretű villanyvilágítású tenispályát, egy közös működtetésre alkalmas labdarúgó és baseball pálya, ahol I. osztályú mérkőzéseket játszanak. A pályákhoz hozzátartozik az öltöző, fürdő stb, ezeket őrizni, karbantartani kell, a kerítést rendbe kell hozni, az épületet fel kell újítani, stb. A négy együttműködő vállalná, hogy két év alatt ezeket a teendőket elvégzi. Vállalja a Honvéd Thury SE, hogy a három másik egyesületnek is biztosítja a működését, illetve a felmerülő tömegsport igényeket kielégíti és az iskoláknak is rendelkezésre bocsátja a sporttelepet. Mi Önöktől pénzt nem kérünk, csak a tulajdonjogot szeretnénk megkapni.

Farkas Zoltán: Ha megkapja a tulajdonjogot a Honvédség, akkor lesz lehetősége arra, hogy beruházzon, ráfordításokat eszközöljön. Mi a garancia arra, hogy a vagyonátadást követően viszonylag rövid időn belül lesz annyi honvédségi pénz Nagykanizsán, hogy ezt a beruházást el tudják végezni?

Horváth Lajos: Mi 10 millió forintos végösszegben gondolkodunk, ennek kb. egyharmad része áll rendelkezésre a jelen pillanatban, ha a tulajdonjog átadás megtörténik, a többit pedig a meglévő pályázati rendszer alapján kívánja az egyesület megszerezni.

Dr. Henczi Edit: Mi lenne a garancia, ha a város ezt térítésmentesen átadná Önöknek, hogy nem kísérlik meg ott építési területek kialakítását és területek eladását? Szerintem megoldás, ha a város egy 10 vagy 20 éves térítésmentes határozott idejű átengedést biztosít, mert ilyen összegek megszerzéséhez ez is elegendő.

Horváth Lajos: Van egy olyan törvényi kitétel, ami meghatározza, hogy sportlétesítményt megszüntetni és más célra használni csak úgy lehet, ha helyette megfelelő nagyságrendű és minőségű másik kerül kijelölésre. Az átadási szerződésbe bele lehetne olyan biztosítékokat építeni, amivel ez megakadályozható. Ez nem egy személynek a döntése lenne, hanem a négy együttműködőnem bizonyos döntési kompetenciája lenne attól függetlenül, hogy a tulajdonos a Honvéd Thury SE.

Dr. Henczi Edit: Akinek a Földhivatalban bejegyzik a tulajdonjogát, az a tulajdonos és kizárhatja a birtoklásból a többit. En nem az egész terület megszüntetésére gondoltam, hanem egy-egy részének a leválasztására és értékesítésére, mert ha Önök tulajdonba kapják, akkor az önkormányzat ezt nem tudja megakadályozni.

Horváth Lajos: Erre valóban nincsen garancia, viszont én bizalmat kértem a felszólalásom elején.

Dr. Henczi Edit: Milyen alapon ruháztak be arra az ingatlanra, ami az önkormányzaté és az önkormányzattal semmiféle megállapodásuk ez ügyben nem volt?

Horváth Lajos: Azt a funkciót szeretjük volna biztosítani neki, amit a jelenlegi formában nem tudtunk biztosítani.

Marton István: A Poprádi alezredes úr SE elnök által készített két anyagból kiderül, hogy itt nemcsak ígéretésről van szó, hanem a hadsereg már bizonyított. A városnak nincs meg az a 3 millió forintja sem, amit a hadsereg most be tud fektetni és hallottuk, hogy 10 millió forintot tervez. Ezen a területen a katonaságon kívül még sok száz ember, gyermek sportol, ezt mi biztos, hogy nem tudnánk biztosítani. Határozati javaslatom c.) pontként: "Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Honvéd Thury SE-vel a térítésmentes használatra vonatkozó megállapodást 2020-ig kösse meg."

Balassa Béla: Amennyiben szavazásra kerül sor és az a.) - b.) variáció közül az a.) pontra leszavazott a testület, akkor utána egy kérdés erejéig szót kérek.

Papp Ferenc: Javasolom a határozati javaslat b.) pontjának elfogadását 15 éves határidővel, mert jelenleg az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy térítésmentesen lemondjon a tulajdonáról.

Palotás Tibor: Miért nem volt arról szó, hogy esetleg megvásárolja ezt a területet a Honvéd Thury SE?

Czobor Zoltán: Határozati javaslatom, hogy a megállapodásban járuljon hozzá a polgármester, hogy itt sportcélú beruházásokat végezzenek és ameddig ezeket a sportlétesítményeket sport célra, nem üzletszerűen használják, úgy a területet ingyenesen kaphassák meg.

Jancsi György: A Honvéd Thury SE milyen jogviszonyban van a Magyar Honvédséggel és milyen jogviszony van a nagykanizsai önkormányzat és a Honvéd Thury SE között?

Horváth Lajos: A Honvéd Thury SE önálló jogi személy. A Honvédséggel, mint költségvetési szervvel van egy szerződése, amely a támogatásra vonatkozik és ebben szabályozták, hogy csak a Honvédség tulajdonában lévő sportbázisokra használhatnak fel honvédségi pénzeket. Ha a tulajdonjog a városé marad, akkor a fejlesztésből semmi sem valósítható meg és a Honvéd Thury SE csak azokat a feladatokat tudja vállalni a jövőben, amelyeket eddig is ellátott, de kénytelen lesz az önkormányzathoz a fordulni támogatásért. A használói jogról szóló szerződés 2000-ig szól, de azért terjesztettük a közgyűlés elé javaslatunkat, mivel ez a négy egyesület most talált lehetőséget arra, hogy nagyobb pénzüsszeget fordíthasson a sportpályára.

Dr. Henczi Edit: Ellentmondásba keveredett Horváth úr, amikor azt mondta, hogy kisebb részben a Honvédség támogatásával, részben pedig a négy egyesület és a többi egyesület anyagi erejének összevonásával kívánják ezt megvalósítani, mert nyilvánvaló, hogy akkor csak egy támogató a Honvédség, aki ehhez a kikötéshez köti a támogatását. A jogi technikája megvan, hogy a Honvédség tudjon támogatni, mert ha alapítványra adná ezt a pénzt, akkor mindjárt nem lenne ilyen probléma. A célokból pedig kiderül, hogy nem elsősorban honvédségi pénzek elköltésével kívánnak létesíteni, hanem támogatókat szeretnének stb. Ebben az esetben viszont nem akadály, hogy nem az Önök tulajdona a telep, hanem csak határidő nélkül használják.

Horváth Lajos: Pontosan le van írva, hogy együtt kívánjuk ezt a tevékenységet megvalósítani és nem a Honvédség önállóan. A Honvédség abban tud segíteni, hogy az induláshoz szükséges pénzüsszeget meg tudja teremteni. A Honvédség számára ez a tevékenység saját tulajdonában a fontos pontok között szerepel, de amennyiben ez egy közvetítő közeg révén jönne létre, akkor a nem fontos kategóriába kerül.

Dr. Henczi Edit: Az önkormányzatnak is igaza van akkor, amikor egy nagyértékű belvárosi ingatlan tulajdonba nem kíván átadni másnak akkor, amikor ennek egyéb hasznosítási módja is adódik, amely a tulajdonjog elvesztésével nem jár és fennáll a lehetősége annak, hogy az önkormányzat a későbbiekben akár a működtetési módot, akár a tulajdonjogot később módosítsa, mozgósítsa.

Balogh György: Ügyrendi javaslatom szavaztassa meg alpolgármester úr, hogy kívánja-e a testület tovább folytatni a vitát.

Marton István: A c.) módosító javaslatomat kiegészíteném Czobor képviselő javaslatával, hogy ne kelljen két módosításról szavazni: "Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Honvéd Thury SE-vel a sportcélú használatra vonatkozó térítésmentes megállapodást 2020-ig kösse meg."

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy folytassuk a vitát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 18 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Balassa Béla: A sporttelep 2000-től 2020-ig tartó térítésmentes használatbaadással a Honvéd Thury SE és a három sportegyesület befektetései megtérülnek-e?

Horváth Lajos: Elfogadhatónak tartjuk a 20 évet, alkalmas arra, hogy a befektetések megtérüljenek. Az 5-600 eFt-ot, amelyet egy hónap alatt be tudunk volna fektetni, ez abban az esetben nem történik meg, ha nem kapjuk meg a tulajdonjogot, és így a fejlődés elindulásához valamilyen mértékű támogatást szeretnénk kérni az önkormányzattól most már a saját tulajdona fejlesztése érdekében.

Czobor Zoltán: Egyetértek a Marton képviselő által megfogalmazott és a javaslatommal kiegészített c.) variációval.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a c.) variációval a következők szerint: "Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Honvéd Thury SE-vel a sportcélú használatra vonatkozó térítésmentes megállapodást 2020-ig kösse meg.", kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező nagykanizsai 695/1 hrsz-ú Virág

Benedek utcai sporttelepnek 2020-ig, sportcélú használatára vonatkozó térítésmentes megállapodást a Honvéd Thúry Sportegyesülettel kösse meg.

Határidő: 1994. szeptember 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

4.) Javaslat az 1994. évi költségvetési előirányzat módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Cserti Tibor: A terv végrehajtása 1994. évben a sokoldalú intézkedések és közreható tényezők következtében a területhez képest kedvező pozíciót eredményezett, eredményez és eredményezhet a terv II. félévi végrehajtását illetően. Ezeknek a kedvező intézkedéseknek a hatására a többletteljesítési lehetőségek alapvetően a folyó bevételi többleteknél, az intézményi előirányzatok zárolásánál, a kiadási megtakarításoknál és az összes eddigi tartalék zárolásánál foghatók meg. Ennek a négy tényezőnek az eredménye olyan szakmai vitában bontakozott ki, amelyben az egyik álláspont szerint az intézményi tevékenység bevételei lényegesen megemelkedtek és továbbra is azt állítjuk, hogy már a megemelt és módosított előirányzatok 18 millió forinttal emelhetők. Növelhetők a bevételek a helyi adóbevételeknél 15 millió forinttal. A javaslat eredetileg 13 millió forintot tartalmaz, ezt javasoljuk további 10 millió forinttal csökkenteni. Az ilyen irányú felhatalmazást külön határozatba meg kell fogalmazni, az átmenetileg egyik napról a másik napra képződő lényeges nagyságrendű pénzügyi mozgásokat a bankkal közösen és kölcsönösen tudjuk kezelni, ezzel a kamatszint csökkentését lényegesen befolyásolhatjuk. A belső mozgásoknál 37,2 millió forintos kiadási megtakarítást érhetünk el, így forrás oldalon 59,4 millió forintos szabadrendeltetésű pénzforrás keletkezhet a pótigényekre. 400 millió forint a pótigény, amelyre az elosztható forrás nem elegendő. A szakmai javaslatok alapján a feltétlen kiemelésre méltó terület az oktatásügy. Az oktatási struktúra szerkezeténél elhangzott, hogy a képviselők rövid távon nem tudják megváltoztatni ezt a kiadási szerkezetet, ez már a következő közgyűlés feladata lesz. Azokat az összegeket, amelyek jogszabály alapján az intézményekben dolgozók részére járnak, azt viszont kezelni akarják és kezelni tudják a javaslat alapján. Ennek a nagyságrendje 13,6 millió forint. Az előterjesztésben javasolt kiegészítést bizottsági hatáskörbe utalva kérik utalni. Azzal a megkötéssel javaslom bizottsági hatáskörbe utalni, hogy az oktatásügynek minden olyan kérdését rendezzék, amely ma feszültségek okoz. Kezelje főleg a feszültséget a középiskolák működési vonatkozásában (a Szakmunkásképző Intézet és a Cserháti SZKI működési költségvetése). Kezelni kell a kétcsillagos kategóriában az összes többi pótigényt, viszont nem kell arra előirányzatot biztosítani, ami egyébként már más területen megoldott pl. felújítások Rozgonyi Uti Általános Iskola, HSMK

kazánfelújítására, hiszen már megoldódott. A javaslat 2 millió forint helyett 1 millió forintos pótigényt javasol a Könyvtár számítógép beszerzésére. A Zeneiskola esetében az un. szakmai programfejlesztéshez elvileg az előirányzatok lehetőséget teremtenek. A közgyűlésnek ki kell mondani, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottsággal átruházott hatáskörben ezekkel az előirányzatokkal mit tehet. A javaslatnak tartalmaznia kell, hogy jelen helyzetben az ágazatnak létszámleépítéssel, átcsoportosítással kell szembenéznie, tartós bérfejlesztésre, tartós kötelezettségvállalásra a bizottság jogosult-e vagy sem. Kötött bér- és létszámgazdálkodás mellett én ezt nem javasolom. Ha megkapja ezt a jogot a bizottság, akkor a kötelezettségvállalásra vonatkozóan Önöket részletesen tájékoztatni kell és Önök köthetik ezt utólagos jóváhagyásokkal is. Az oktatásügynél tehát a javaslathoz képest további 11 millió forintos kiegészítést látok elviselhetőnek. A városüzemeltetésnél javaslatunk nem változott, a népjóléti feladatok esetében pedig a Csáka Iván képviselő által beterjesztett összes szociálpolitikai feladatok esetében további 4 millió forintos kiegészítést javasolunk bizottsági hatáskörbe, és ennek ki kell terjednie az alapellátás összes feladataira. A forrás oldali lehetőség 59,5 millió forint, ezzel szemben az általam felvázolt szerkezet 82,8 millió forint kiadási javaslat. A kettő között van 23,3 millió forint, amelynek meg kell keresni a forrásoldalát. A forráshiány feloldására a B változat marad, mivel az A változat a lakások és helyiségek bérletére vonatkozó 1994. évi XVII. tv. alapján nem járható. A B változatnál a hulladékgyűjtés veszteség rendezésével kapcsolatosan 7 millió forint zárolható. A kórházi hídra tervezett 9,5 millió forint semmiképp sem elegendő.

Dr. Csáka Iván: A lakásmobilitás keretösszegeből, garázmobilitás és első lakáshoz jutóktól összesen 5,5 millió forint le lett bontva és 3 millió forintot kapott szociálpolitikai feladatra vissza a Népjóléti Bizottság, amely kevésnek fog bizonyulni. Úgy tudom, hogy a Gazdasági és a Hatósági Osztály egyezségekre jutott, hogy ha bizonyos keretekben maradvány keletkezik, akkor át tudják csoportosítani. Sajnálattal vettem tudomásul, hogy a költségvetés 4 millió forintot tud biztosítani mindarra, amit én a korábbiakban felsoroltam, mert ma a Kórház részére megérkezett 6,3 millió forintos fizetési meghagyás 44%-os kamattal, amit 15 napon belül be kell fizetni. Sem az önkormányzat, sem a társadalombiztosítási önkormányzat az egészségügyi dolgozók 13. havi bérét nem biztosítja, így a kórház kénytelen kigazdálkodni ezt. A 4 millió forint arra elég, hogy elindítunk egy 10 férőhelyes öregek gondozását; az alapellátást, a múlt évi és ezévi működési hiányt, az ez évi felújítási hiányt, műszerhiányt nem fogja pótolni.

Jesch Aladár: Abból, hogy a bevételek megnöttek, azért az a 3 millió forint, ami az új hulladéklerakó céljaira félre lett volna téve, változatlanul kiesik. Nem tudom elfogadni a költségvetést.

Papp Ferenc: Úgy gondoltam, hogy felvetésem alapján Cserti úr átdolgozott javaslatában szerepelnek azok a szerény költségvetési tételek, amelyeket részben már az Oktatási és Kulturális Bizottság egyszer már elfogadott, részben pedig a most megemelt

lehetőség talán módot adott volna rá, hogy a közművelődési intézményeknek ezt a szerény néhány százezer forintos tételét a Gazdasági Osztályvezető és a közgyűlés akceptálja. A könyvtári számítógépes programra ugyan be van tervezve 1 millió forint, ami majd az új felépítendő könyvtárban kerül elhelyezésre, de még 1-2 év múlva nem lesz új könyvtár, viszont a jövő hónapban vagy lesz Alpok-Adria Nemzetközi Jazz Fesztivál vagy nem lesz. Kérem, hogy legalább azt az összeget, amit tavaly a közgyűlés támogatásként megszavazott és ebből az I. félévben már 300 eFt-ot biztosítottak, most ezt 200 eFt-tal, mint pótigényt emeljük fel. Ez a költségeknek kb. 1/3-át jelenti. Kb. 800 eFt-ot sikerült vállalattól, sponzortól összeszedni. A város olyan kulturális, nemzetközi rendezvényeiről van szó, amelynek hatása túlnő a városon, a régió, hisz terveink szerint a következő években négy ország négy rádióállomása sugározza majd az Alpok-Adria Nemzetközi Jazz Fesztivál programját. Kimaradt a Mindenki Házára vonatkozó délelőtt már elfogadott 500 eFt, amely szintén a korábbi igényekhez képest csökkentett összeg, szeretném, ha ez is bekerülne. Az ez évi költségvetés tárgyalásakor az ad hoc bizottság nem akceptálta azt a kérését a HSMK-nak, hogy a közgyűlések után fizetendő terembérlési díjat kapjuk meg a költségvetés tárgyalásán, ez is kimaradt, pedig úgy gondolom megjár. Ha valóban az Oktatási és Kulturális Bizottságra ruházza át a közgyűlés, hogy a meghatározott plusz összegeket szétossza, mivel egy közművelődési intézményvezető sincs a bizottságban, ezért kérem legyen arra garancia, hogy a közművelődési intézményeknek ezt a néhány százezer forintos igénye kielégítésre kerüljön.

Takács Zoltán: Teleki László szószóló interpellált az elmúlt héten, melyben nehezményezte, hogy kifelejtődött Kiskanizsa csatornázásakor a Hommokokomáromi utca végén lévő néhány ház. El kell mondanom, hogy nem felejtődött ki, de akkor olyan volt az ott lakók hangulata, amely lehetetlenné tette, hogy elvigyük arra a csatornát. A másik ok az volt, hogy úgy néz ki, hogy rendezetlen sorsú ingatlanokról van szó, emiatt elvileg is lehetetlen oda csatornát vinni. Az interpellációra 15 napon belül válaszolni kell, hogy akar-e a város foglalkozni ezzel a kérdéssel vagy sem. Kérem a képviselőket, hogy támogassák ennek a pár családnak a szennyvízcsatornához jutását. Az ottlakók vállalnák a csatornázásból azt a részt, ami rájuk esne azzal, hogy eddig a többiek által befizetett összeget ők most egyösszegben befizetnék és vállalják a további törlesztéseket. El kell mondanom, hogy már az utolsó pillanatban vagyunk, mivel már csak pár hónapig él a Kiskanizsai Csatornamű Társulat, amelyik rendelkezik olyan előnyökkel, ami más társulatoknál duplájába kerülne. (pl. ÁFA visszaigénylés, állami támogatás stb.) A beruházás kb. 800 eFt-ba kerülne, melyet javaslok a palini támogatásból megoldani, mivel nem tudom pontosan mit jelent Palin infrastrukturális fejlesztésére a 3 millió forint, viszont jövő tavasszal Palinnak erre a célra biztos, hogy lesz pénz, viszont a csatornázási kedvezmény és lehetőség december végén lezárul Kiskanizsán. Kérem Sabján képviselő véleményét javaslatommal kapcsolatban.

Cserti Tibor: A Fogtechnikai Vállalattal vezetőjével e hét csütörtökén fogunk tárgyalni a vállalat átadása kérdésében. A TB kívánsága, hogy minél hamarabb költözzön ki a fogorvosi ellátás az ő tulajdonukat képező épületből, természetesen jogos. Javasolom, hogy minél előbb törekedjünk a megegyezésre a TB-vel és a Fogtechnikai Vállalattal is. Bármekkora összeget adnánk most a bérleti díj rendezésére, az alapkérdés akkor sem oldódna meg, mert holnapután ugyanaz az igény jelentkezne. Az új javaslat nem tartalmazta, nem is tartalmazhatta értelemszerűen az általa megnevezett igényt, mivel már a májusi előterjesztésnél megjelölte, hogy minek a terhére javasolta az Alpok-Adria Nemzetközi Jazzfesztiválra a 200 eFt-ot és a Mindenki Faluházára a 0,5 millió Ft-ot pótelőirányzatként. A III/1. sz. mellékletben szerepel a közutak, hidak üzemeltetésénél tervek, minősítések, forgalom számlálók állapotfelmérés 2,5 millió forint egy részének az átcsoportosítására. Az alapfeladat megoldható a szakfeladatok között. Az új hulladéklerakó kialakításának a 9 millió forintos előirányzata nem változott. A továbbiakban 3 millió forint marad, amely nem kerül átcsoportosításra.

Palotás Tibor: Kérem, hogy a képviselők újra mondják el a délelőtt már megfogalmazott igényeket, és 100-110 millió forintos összegben szavazzuk meg a költségvetés módosítását. Én is most megismétlem a délelőtt már elmondott kérésemet. Az önkormányzat kb. 2 évvel ezelőtt elfogadott egy részletes rendezési tervprogramot a buszpályaudvartól nyugatra eső területre és ez a tervprogram nem tud befejeződni, mivel nincs a terv befejezésére megbízó, nincs a terv befejezésére pénz. Egyértelmű, hogy az RRT-re az önkormányzatnak van szüksége. A szakbizottság is megtárgyalta ezt a kérdést, korábban elvben támogatta ennek a tervnek a megvásárlását, a tervnek a befejezését, csupán pénzügyi nehézségek miatt nem kerülhetett erre sor. Mivel a mostani közgyűlés mandátuma nemsokára lejár, kérem, hogy ne hagyjuk ezt a tervet befejezetlenül, kérem, hogy a rendezési tervnek a befejezésével együtt, jóváhagyására lehetőséget teremtve ez az önkormányzat vegye meg a részletes rendezési tervet, amely ÁFÁ-val, környezetvédelmi hatástanulmánnyal 1,2 millió forint lenne. A városnak szüksége van erre, 2 hónapon belül idekerülhetne a terv végleges jóváhagyásra. Kérem képviselőtársaim támogatását.

Czobor Zoltán: A szabadrendeltetésű források címszó alatt az új összeg mekkora lenne?

Cserti Tibor: 7 millió forinttal nőne a szabadrendeltetésű források összege.

Czobor Zoltán: Ekkora összeggel még tovább növelve a kiadási megtakarítást az egyenleg, ami eddig -15.427 eFt, most lecsökkenne 7 millió forinttal, így -8 millió forint jelenne meg, azonban azt nem fogadná el az "A" változatra, mert eljárt felette az idő, így a "B" változat valamelyik tételéből fedezné. Kérem, hogy módosító javaslatomat akkor szavaztassa meg alpolgármester úr, ha már semmilyen módon nincs megoldás, de ekkor névszerűen szavazást kérek. Módosító javaslatom, hogy még a nyár előtti eredeti költségvetésmódosítási javaslatot fogadjuk el úgy, hogy fogadjuk

el még hozzá a szabad források összesen táblázatot (59,4 millió forint) és ha ebből levonjuk az eredeti előterjesztésben szereplő -18 millió forintos hiányt, akkor keletkezik egy 40.766 eFt-os még megtakarítás, amely további pótigényekre elegendő, ezt pedig kérem a tartalék keretbe betenni és a következő közgyűlésre terjesszék elő még a további megtakarítást, illetve ennek a pénznek a felosztását.

Cserti Tibor: Javaslatunk, hogy az intézményi tevékenység bevételei soron 18.000 eFt előirányzatnövekedés legyen. Helyi adóbevétel 15.000 eFt, működési célú átvétel 2.000 eFt, intézményi zárolások 3.985 eFt. A privatizációs bevéteelnél módosulás van, tehát -6.800 eFt-tal szemben +2.627 eFt szerepel. Az általános tartalék változatlanul 2.970 eFt teljes összegben zárolásra kerülne, a céltartalékba helyezett elkülönített keretösszeg zárolása változatlanul 4.417 eFt. A Piarista Általános Iskola támogatása zárolása 360 eFt, a Thury SZKI garázsépítés előirányzat zárolása 1.000 eFt, az új hulladékgyűjtő kialakítására elkülönített összeg ezévi ütemének mérséklése eredeti javaslat 3.000 eFt zárolást javasolt, itt marad a 9.000 eFt változatlanul, tehát kihúzva a 3.000 eFt. A lakásmobilitási keretösszeg mérséklése 2.000 eFt, a garázmobilitási keretösszeg mérséklése 500 eFt, az első lakáshoz jutók támogatás mérséklése 3.000 eFt változatlanul. A kamatterhek csökkenése összesen 23.000 eFt a 85.000 eFt előirányzattal szemben. A végső módosítás forrás oldalon - amely szabadrendeltetésű - 59.432 eFt. A teljes mozgás ennek alapján 68.859 eFt. A bevételi többlet 38.985 eFt és a privatizációs bevételi többlettel együtt 2.627 eFt-tal ez megemelkedik 41.612 eFt-ra, -10.000 eFt a bevételi kiesés. A kiadási megtakarítás 37.247 eFt. Ez a három összeg együttesen adja a 68.859 eFt-ot. A pótigényeknél az egy csillagos kategória 13.818 eFt és azt mondtuk, hogy a javaslat további 11.000 eFt-tal ezt kiegészíti. Ennek a további 11.000 eFt-os keretigénynek minden az ágazatban jelentkező jogszabályi kötelemények 1994. december 31-ig fennálló állapotnak a rendezését elő kell tudni segíteni névre szólóan, céljelleggel, szigorú elszámoltatási kötelelemmel. Tartós bérfejlesztésre lehetőséget az Oktatási és Kulturális Bizottságnak nem javasol. Két csillagos kategóriában továbbra is tartalmazza a 13.961 eFt-ot a leírt szerkezeti összetételben. Az oktatás összesennek javasol a koncepció egyszer 13.818 eFt-ot, egyszer 11.000 eFt-ot és egyszer 13.961 eFt-ot, ez összesen 38.779 eFt. A városüzemeltetést a 12.080 eFt plusz előirányzat megfelelő módon kezeli. Takács képviselő által kért 800 eFt-ról dönteni kell. A népjóléti feladatokra 1.000 eFt, a sportfeladatra 24.000 eFt és a szociálpolitikai feladatra 3.000 eFt szerepel. Ha ezeket együttesen összeadjuk, akkor 82.859 eFt pótigénykezelést takar és hiányzik a 67.859 eFt és a 82.859 eFt között 14.000 eFt. Ez a 14.000 eFt két részből tevődik össze, a hulladéklerakó veszteségrendezéséből és a kórházi hídból, ami 7.000 eFt.

Kovács János: A Cserháti SZKI-nak az emeletráépítéssel kapcsolatos 5,5 millió forintos igényét 1991. július 1-jén adtuk be. Cserti úr felszólalásából kiderül, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság kapott durván 8,7 millió forintot és ebből kell megoldania többek között ezt is. Kérdezem, hogy ez megoldható-e?

Marton István: Nagyon örülök annak, hogy Cserti úr - aki még augusztus 5-én úgy nyilatkozott a hírlapnak, hogy 10 millió forint forrás van - most már hajlandó lenne elmenni 82 millió 859 ezer forint pótigény kielégítéséig. Úgy gondolom, hogy egy hónap alatt ezt megnyolcszorozni nem kis teljesítmény. Ahhoz, hogy ne kelljen várni még egy közgyűlést, ezt 20 millió forinttal kellene megemelni. Az oktatási ágazat 46,5 millió forintos többletigénye úgy jött ki, hogy az intézményzárolásoknál 3 millió 985 ezer forintot az intézményektől vesznek el, tehát ez nem nettó, ez csökkentő tétel. Az "F" kategóriákra adandó pluszpénzeket most nem kellene kielégíteni, hanem betenni a zárolt céltartalék összegébe. Az átfedéseket ki kell küszöbölni. Javaslatom 100 millió forintos pótigény, és ha ezt megszavazza a testület, akkor a Gazdasági Osztály tételesen vissza tudja bontani a bizottsági igények arányában, addig a közgyűlés foglalkozzon a következő napirendi ponttal. Utána ezt a 100 millió forintot meg kell szavaztatni, hogy mely bizottságnak, milyen összeggel kerüljön elfogadásra.

Farkas Zoltán: Nem látok akkora különbséget az elhangzott hozzászólásokból, mint amit Marton úr most mond. Az elmondott igények szerint kb. 85 millió forintra lenne szükség. Gondolok itt Takács, Papp, Palotás képviselők felvetéseire. Ezeket az igényeket bevesszük még a 82.859 eFt-os ajánlathoz, akkor 85 millióban kb. megállapodunk. Azt, hogy az oktatási ágazat a 11 millió forinton felül további 15 millió forintot kapjon, úgy érzem, nem támogatták még a pedagógus képviselők sem. Javaslatom, hogy 85 millió forintban fogadja el a közgyűlés a költségvetés módosítását. A III. negyedévi beszámoló ismeretében a november első napjaiban sorra kerülő közgyűlésen lesz mód a további módosítások megtételére.

Kovács Zoltán: Ez a közgyűlés hatalmazta fel az alapellátást arra, hogy a kórház 7 szakterületét működtesse átruházott feladat- és jogkörökkel. Cserti Tibor osztályvezető elmondásából az 5 millió forint helyett 4 milliót hallottam az alapellátás meghatározott feladataira. Ilyen pótlólagos forrás biztosítása mellett nem tudunk megfelelni az alapellátással kapcsolatos feladatainknak. Kérem a közgyűlést, vizsgálja felül a 4 millió forinton felüli forrásbiztosítást, és kérem megszavazni. 30 millió forintra lenne szükség.

Farkas Zoltán: Ha az alapellátás az elmondott hiánnyal működött 1993-ban már, 1994-ben a többszöröse várható, akkor nekünk komoly figyelmet kell fordítanunk, hogy ez a működtetés mennyire felel meg az ésszerűségnek, a gazdaságosságnak. Véleményem szerint, amíg komoly revíziót a hivatal nem végez a kórháznál, addig szó sem lehet semmilyen összeg átutalásáról sem. Egy megfelelő vizsgálat eredményeként vissza kell térni a témára, mert az alapellátásnak működnie kell.

Cserti Tibor: A működtetési feladatok érdekében a vizsgálat kiértékelése még nem történt meg. Kérem, hogy a pótigényről most ne döntsenek. Úgy érzem, hogy megszületett a kompromisszumos megoldásra az elvi lehetőség. A 85 millió forintot is a szerkezeti átcsoportosítás adja. Most kialakult a lehetőség, hogy az állam-

háztartási törvény szerint a forrásoldalak és a kiadási oldalak összhangjának megfelelően szavazhatnak a képviselők. Az Oktatási Bizottságnak meg van kompromisszumos javaslatban a lehetősége arra, hogy a Janzsó igazgató úrnál felmerülő beruházással kapcsolatos forráshiányt lefedezze.

Marton István: Ha nem foglalkozunk a kórház alapellátásával, a Cserhádi Szakközépiskola dolgával, akkor az alpolgármester úr 85 milliója pontosan az én 100 millióm. Akkor én visszavonom, hogy csak erről szavazzunk.

Janzsó Antal: Azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy a Cserhádi Szakközépiskola épületbővítését - amely a leggazdaságosabban terveződött és valósult meg - külön szíveskedjenek kezelni az oktatás pótköltségvetése, illetve újból támogatásától. Ezt azzal indokolom, hogy az oktatás ügyben 150 milliós igény fogalmazódott meg, amelyből lett 46 millió forint. A 46 millió forintból 37 millió forintot Önök megajánlottak. Ennek az elosztása bizottsági hatáskörbe tartozna. Kérem Önöket, ne hozzák a bizottságot újból megoldhatatlanul nehéz helyzetbe. Az 1993-hoz képest a Széchenyi Szakközépiskolában 8,6 millió forint hiányzik, akkor az árnövekedéssel még nem számoltunk. Ugyanez a Cserhádi Szakközépiskolában 15 millió forint. Egyik iskolában sem csökkent 1994-ben a feladat. Ez olyan nagyságrend, hogy nem lehet kigazdálkodni. Tisztelettel kérem Önöket, szíveskedjenek különválasztani az elhangzottak szerint a pótköltségvetést. Kérem, hogy a 85 millió forint helyett szavazzanak meg 90 milliót, akkor a nagy felelősséggel döntő Oktatási Bizottság könnyebb helyzetbe kerül. A Cserhádi Szakközépiskola saját erőből közel 20 milliót biztosított, ehhez kér 5, - 5,5 millió forintot.

Dr. Csáka Iván: A Népjóléti Bizottság megkereste már a kórház vezetését, hogy kidolgozzuk, hogy a működtetési feladatokról lemond a kórház, vissza adja a Polgármesteri Hivatalnak, a hivatal pedig gondoskodik a működtetésről.

Kovács Zoltán: Az Oktatási Bizottság 38 milliójában nem szerepel a Cserhádi 5,5 milliós igénye. Ezt tehát újra kérem.

Dr. Henczi Edit: Akkor, amikor a beruházás a Cserhátinál elindult, a beruházási terveket egyeztetésre hozták, elmondtuk, hogy az önkormányzatnak a következő években nem lesz pénze erre a bővítésre. Csak akkor fogjanak hozzá, hogy teljes összegben önerőből be tudják fejezni és pótigények az ügyben nem jelentkeznek. Ehhez képest megint oda jutottunk, hogy valamit elkezdtek, de befejezni nem tudják. Most jönnek a testülethez, hogy be kell fejezni a munkát, valakinek ki kell fizetni a számlát.

Balogh György: Kérem képviselőtársaimat, hogy minimumként a 85 millió forintot szíveskedjenek elfogadni. A III. negyedéves beszámolóznál, amikor a költségvetés realitása jobban elénk rajzolódik, térjünk vissza az elkerülhetetlen módosításokra.

Koczfán Ferenc: Az 1994-es költségvetés megszavazásakor átsiklottunk ezeken a dolgokon. Úgy gondolom, hogy most azoknak

kellene ezt a költségvetésmódosítást megszavazni, akik annakidején az elfogadáskor megszavazták.

Karmazin József: Most tudtam meg, hogy a gazdasági osztály vezetője, a városüzemeltetési feladatoknál milyen pluszbevétellel számolt. A piaconál a nálunk becsült 5 millió forintos túlteljesítést 3,5 millióforinttal tervezi növelni. A következő közgyűlésre elvégezzük a számításokat, hogy szükség lesz-e a piaci, vásári helyhasználati díjak, területi díjtételek módosítására. Gondot jelenthet az utak, hidak rovaton a 4 millió forintos teljesítés megduplázása. A Városüzemeltetési Bizottság álláspontjához szeretnék annyit hozzáfűzni, hogy a Kossuth téri híd ügye maradt függőben. Ismerve az előzményeket és annak a szakmai bizottságnak a véleményét, amely a híd lebontását is több tízmillió forintba becsülte. Indokolt viszont a legszükségesebb helyreállítási munkák elvégzése, amely 3-3,5 millió forintba kerülne. Ezzel a kompromisszummal javasolom elfogadásra a kiadási oldalt.

Czobor Zoltán: Ha a városüzemeltetésnél a bevétel növekedés csak úgy érhető el, ha a díjakat emeljük, akkor én ezzel nem értek egyet. Pontosítsuk, hogy mit kell emelni, hogy a beállított összeg megvalósuljon. A 85 millió forintos összeg rendben lenne, de a keletkezett 16 millió forintos hiány pontosan miből tevődik össze?

Marton István: A korábban elhangzott javaslatomat módosítanám azzal, hogy a Kiskanizsa 800.000 forintos támogatása kerüljön be. Minden képviselőtársamtól azt kérem, hogy ezt a módosítást egyfordulóban szavazza meg.

Cserti Tibor: Külön célonként kell dönteni, majd végül a főösszegekről.

Farkas Zoltán: A 85.559 eFt az alábbiakból tevődik össze: A Cserti úr által javasolt 82.859 millió forinthoz jönne hozzá a jazz-fesztiválra a 200 ezer forint, Takács képviselő úrnak 500 ezer forint költségvetési szinten, 500 ezer forintból a 300 ezret a palini költségvetésből biztosít. Palotás úrnak a rendezési terv megvásárlására egymillió forint, a 700 ezret a főépítész saját keretéből biztosítja. A Népjóléti Bizottság kérésére a feladatokra plusz egymillió forint. A főösszeg 85 millió 559 ezer forint.

Aki ezzel egyetért azzal, hogy a főösszeg 85.559 eFt legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy 150 millió Ft összeghatárig az átmeneti pénzügyi feszültségek finanszírozására folyószámla - hitelkeret megnyitását engedélyezzük polgármesteri hatáskörben, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a Cserháti Szakközépiskola részére 5,5 millió forintot biztosítsunk a 85.559 eFt-on felül, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a forrásoldalon a folyóbevételi többlet 19 millió forint legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a bevétel a városüzemeltetési feladatoknál 34.720 eFt legyen az alábbiak szerint, kérem szavazzon.

- Az állattartási szolgáltatás bevétele	330 ezer forint
- a környezetvédelem	1 millió forint
- a piaci, vásári tevékenység bevét.	18 millió 650 ezer forint
- igazgatási tevékenység bevét.	3 millió 740 ezer forint
- a kisegítő mezőgazdasági szolg.bev.	1 millió forint
- közutak, hidak bevétele	8 millió forint
- közvilágítás	1 millió forint
- települési hulladék gazd. bevét.	1 millió forint

Összesen: 34 millió 720 ezer Ft.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy az intézményi tevékenység bevétele mindösszesen 53.913 eFt legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a helyi adónál a többletbevétel 15 millió forint legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal kamatbevételi növekménye 1.700 eFt legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a működési célú átvételi többlet 2 millió forint legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a költségvetési intézmények zárolásainak összege 3.985 eFt legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a privatizációból adódó bevételi többletelőirányzat 2.627 eFt legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki az alábbiakban felsorolt célokkal és összegekkel külön-külön, és a végösszeggel együttesen egyetért, kérem szavazzon.

Osztalék bevételkiesés 2 millió forint, vagyoneértékesítés 8 millió forint, általános tartalék bevonása 2 millió 970 ezer forint, céltartalékra elkülönített összeg 4 millió 417 ezer forint.

A Piarista Általános Iskola támogatásának zárolása 360 ezer forint, a Thury Szakközépiskola garázsépítés zárolása 1 millió forint, lakásmobilítási keret mérséklése 2 millió forint, garázmobilítási keret mérséklése 0,5 millió forint, kamatterhek csökkentése 23 millió forint. Ez együttesen 71.559 ezer forint. 7 millió forint a hulladékgyűjtés veszteségének rendezésére, kórházi híd felújításának 7 millió forintos zárolása. Felosztható 85 millió 559 ezer forint.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Az oktatási igények esetében az eredeti javaslat 13 millió 961 ezer forintot tartalmazott. Az egycsillaggal jelölt tétel 13 millió 818 forint, ez együttesen 27 millió 779. Ez megnövekszik további 11 millió forinttal. Az összes oktatási előirányzat 38 millió 779 ezer forint. A javaslat megkötést tartalmazott, mely szerint az egycsillagos kategóriában a 11 millió forintot a közalkalmazotti törvényhez kapcsolódó célfeladatokra, céltartalékba helyezve, az alapfeladat megoldására, elszámolási kötelemmel kell fordítani. További javaslat hangzott el, hogy a kétcsillagos kategóriába tartozó belső megbontást bizottsági hatáskörbe utalja, és kötelezi a

keretösszeg felhasználási javaslatánál elszámolásra az Oktatási és Kulturális Bizottságot, 1994. szeptember 30-i határidővel.

Farkas Zoltán: Aki egyetért az elhangzottakkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A városüzemeltetési feladatok esetében változatlan az alapjavaslat 7 millió forintos pótelőirányzata. Lomtalanítási akciónál 1 millió 650 ezer , választási reklámhordozók 280 ezer forint, palini játszótér kialakítása 150 ezer forint, palini infrastrukturális fejlesztés 2 millió 700 ezer forint. A városüzemeltetés összesen 11 millió 780 ezer forintra módosul.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a módosítással, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A népjóléti feladatok esetében, szeptember 30-i beszámolási kötelezettséggel, a Népjóléti Bizottság hatáskörébe utalva, összesen 6 millió forintos pótelőirányzatot szavazott meg.

Dömötörffy Sándor: Egyetértek az előirányzattal, csak azt kérem, hogy a védőnők felszerelésére a 600 ezer forint külön szerepeljen.

Farkas Zoltán: A Népjóléti Bizottság figyelme erre fel van hívva, Dömötörffy úr így elfogadja-e?

Dömötörffy Sándor: Fenntartom a javaslatomat, kérem megszavaztatni.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a 6 millió forintból a Népjóléti Bizottság 600 ezer forintot a védőnői szolgálatra köteles fordítani, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Sportfeladatok esetében 24 millió forintos pótelőirányzatot tartalmaz a javaslat. Két tételről van szó, 22 millió forint az Olajbányász bevételi többlete, a Mindenki Sportpályájánál 2 millió forint zárolásáról van szó.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a 24 millió forintnak a sportfeladatokra történő fordításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A szociálpolitikai feladatokra 3 millió forintos pótelőirányzatára azzal a megkötéssel, hogy az alaprendeletben foglalt polgármesteri felhatalmazás továbbra is érvényben marad. Az egyes segélyezési jogcímek között a felhasználásnak megfelelően, a szakosztály javaslata alapján a polgármester átcsoportosíthat.

Farkas Zoltán: Aki így egyetért a szociálpolitika 3 millió forintos tételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Kiemelt előirányzat célfeladatként jazz Alpok-Adria rendezvényre 200 ezer forint.

Farkas Zoltán: Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Kiskanizsa csatornázási feladatainak megoldására céljelleggel 800 ezer forint.

Farkas Zoltán: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Piac-vásárcsarnok rendezési tervi feladatainak megoldására plusz 1 millió forint. Megkötést írt elő a Városfejlesztési Bizottság részére, hogy a főépítész részére biztosított rendezési tervek keretére a különbözetet céljelleggel mellé kell rendelni.

Farkas Zoltán: Azzal a kikötéssel, hogy a Városfejlesztési Bizottság korábban meghatározott irányelvei szerint történik az ügyletnek a lebonyolítása. Aki az elmondottak szerint egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Szerkezeti átcsoportosításra kérném a döntésüket. A II/5 sz. táblázatban foglaltakról kell dönteni. Az általános tartalék és saját jogú döntés alapján javasolt módosított előirányzatok tételesen. A főösszeg 2.970 eFt.

Farkas Zoltán: Mint szabad forrás felhasználásra kerül. Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A II/6 sz. táblázatban a céltartalékok módosulásával kapcsolatos összes belső szerkezeti átrendeződés 67.104 eFt.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy 67.104 eFt-ban állapítsuk meg a céltartalékot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A II/7 sz. melléklet a pénzmaradvány felülvizsgálata. Intézményenként meg kell bontani, a főösszeget változtatni kell.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a II/7 sz. táblában foglaltakkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A II/8 sz. melléklet az intézmények saját hatáskörére vonatkozik.

Farkas Zoltán: Aki elfogadja a II/8 sz. táblázatban foglaltakat, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A III/1. sz. melléklet a városüzemeltetési feladatok belső szerkezeti átcsoportosítása, 48.395 eFt a főösszeg.

Farkas Zoltán: Aki a III/1. sz. mellékletnél a 48.395 eFt főösszeggel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A miklósfai Faluházhoz a 0,5 millió forintos kiegészítést adjunk.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a miklósfai Faluházhoz 500 ezer forint átcsoportosításával, a forgalomszámlálói állapotfelmérési rovatról, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki a rendeletet a módosításokkal, a mellékletekkel együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangulag) a javaslatot elfogadja, és az alábbi rendeletet alkotja és a következő határozatokat hozza:

21/1994. (IX.5.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 21/1994. (IX.5.) számú rendelete az 1994. évi költségvetési előirányzatok módosításáról.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

175/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi az átmeneti pénzügyi feszültségek finanszírozására 150.000.000 Ft, azaz Százötvenmillió forint összeghatárig folyószámla-hitelkeret megnyitását az OTP Bank Rt. Nagykanizsai Fiókjánál. Az Önkormányzat vállalja, hogy a hitel visszafizetési, valamint a hitel után felszámított kamatfizetési kötelezettségeknek határidőre eleget tesz.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

176/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserhádi Sándor Mezőgazdasági Gépészeti Szakközépiskola 5,5 millió Ft-os támogatási kérelmét elutasítja azzal, hogy 1994. november havi közgyűlésén újból tárgyalja a kérést.

Határidő: 1994. november 15.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Farkas Zoltán: Liszó-Nemespátró összekötő út megépítéséhez ismételten kéri az Önkormányzat hozzájárulását. Ha korábban úgy határoztunk, hogy olyan célokat, melyre most nem látunk

fedezetet, csak novemberben tárgyaljunk, akkor erre is az vonatkozik.

Aki egyetért azzal, hogy e kérdésben novemberben térjünk vissza, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

177/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Liszói Önkormányzatnak Porrogszentspál-Liszó összekötő út megépítéséhez nyújtandó támogatásáról 1994. november havi közgyűlésén újból tárgyal.

Határidő: 1994. november 15.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Henczi Edit: Az elmúlt testületi ülésen Palotás Tibor képviselőreszéről felmerült a gyanúsítás, hogy a Polgármesteri Hivatal egyik osztályvezetője 9,5 millióforintot elsikkasztott, mely nem jelent meg sem az 1993-as, sem az 1994-es költségvetésben. Kifogásolta azt, hogy ennek az eljárása nem szabályos. Bemutatom az eredeti szerződés másolatát, mely 1993. december 10-én kelt, az átutalási megbízást, amely december 21-i keltezésű, és a 9,5 millió forint tényleges átutalásáról szól. Kérem a képviselőket, különösen Palotás urat, hogy a jövőben ha olyan problémájuk van, hogy valamit nem látnak tisztán, akkor kérdezzenek és azt követően nyilvánítsanak véleményt.

Farkas Zoltán: Palotás úrnak az volt a kifogása, hogy ezt nem szerepeltette a Gazdasági Osztály sehol. Cserti úrnál itt van az 1993 évi mérleg, melyet bemutat és igenis szerepel benne ez a tétel. Cserti úr kéri, hogy a közgyűlés egy szavazással elismerje, hogy Palotás úrnak nem volt igaza.

Marton István: A számla dátuma 93-as, ez a beszámoló ez év március 25-én kelt, így nagyon meglepett, hogy a 9,5 millió forintos tétel a 6 sz. mellékletnél a kiegyenlítő, függő, átfutó kiadások között szerepel anélkül, hogy nevén lenne nevezve, amíg 10 ezer forintos tételeknél nem így van.

Nem látok okot arra, hogy Palotás úr, akár valaki más megkövesse Cserti urat. Kérdésem, hogy 3 hónappal azután, mikor ez kiegyenlítésre került, miért a függő, átfutó kiadások között szerepel?

Cserti Tibor: Palotás úr azt állította, hogy ez a tétel nem szerepel a költségvetés zárszámadásában, sem az ezévi tervben. Én azt mondtam, hogy szerepel, a beszámoló része, az alapidokumentumot bemutattam. A függő tételben azért kell szerepeltetni, mert a vagyon jellege még tisztázatlan, és addig ott is kell maradnia, míg el nem dől. Nem kívánom, hogy Önök erről döntsenek.

Farkas Zoltán: Azok az emberek, akik nem ismerik részleteiben a témát, az olyan kijelentésekből, melyet Palotás úr tett, olyan következtetést vonnak le, hogy 9,5 millió forintos elsikkasztott egy osztályvezető. Nagyon kell vigyáznunk, hogy a közgyűlésen milyen kifejezéseket használunk és mennyire tesszük félreérthetően.

Palotás Tibor: Félreértésről van szó, mert most hallom először, hogy a kijelentésem kapcsán valakik azt gondolták, hogy az osztály, vagy Cserti Tibor sikkasztást követett volna el. Szó sem volt erről, még csak gondolni sem lehetett volna illet a múlt heti hozzászólásom kapcsán. Arról volt szó, hogy a 9,5 millió forintos tételt nem szerepeltette a költségvetési táblázatban. Úgy lehetett megvásárolni a 16 millió forintos tartozást, hogy a képviselőknek arról nem is kellett tudni. Egyedül a Gazdasági Bizottság tudta, mert az Ő jóváhagyása kell ahhoz, hogy 10 millió forintig a polgármester pénzt költhessen el. Én azt mondtam, hogy olyan írásos anyagot terjesztettek elő, melyből nem tudtak a képviselők úgy kiigazodni, hogy a múlt héten jószívvvel megszavazhassák a költségvetést. Elnézést kérek Cserti Tibortól és megkövetem. Kérem a képviselőtársaim megértését.

Mariton István: A függőtételek összege meghaladja az 50 millió forintot, ezért egy oldalon ki kellett volna fejezni, hogy mit takar, akkor nem lett volna a gyanú árnyéka sem.

Farkas Zoltán: Tehát kiderült, hogy ez a tétel szerepel a beszámolóban, csak nem olyan egyértelműen, hogy az is lássa, aki mélyebben a költségvetési kérdésekkel nem foglalkozik.

5.) Javaslat az "Építészeti értékek helyi védelméről" szóló többször módosított 20/1992. (XI. 23.) sz. önkormányzati rendelet mellékletének módosítására

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Papp Ferenc: A Hevesi Sándor Művelődési Központ előcsarnokában egy alkalmi kiállítást el tudnék képzelni. Ez anyagiakban mit jelentene, lát-e lehetőséget, hogy jövőre be lehet-e tervezni?

Berczeli Emilia: A teljes fotóanyag 2 példányban készült el. Bizonyos épületekre a vizsgálati rész is rendelkezésre áll. Egy példányt felajánlottunk a Múzeumnak. A színes másolás hátránya, hogy drága, de nyomdai úton megpróbáljuk megoldani. A fekete-fehér másolásnak nincs akadálya.

Krémer József: Időközben elkészültek a puchheimi tulipánok, amiket közvetlen avatásuk után letörtek. Így a 4. oldal 3. pontja aktualitását veszítette.

Jancsi György: A rendelet elfogadása után történt lakossági észrevétel 11 esetben, valamint az ujonan elkészült rendezési tervek új javaslatainak figyelembe vételével készült el a karbantartás. Kérem, hogy vita nélkül szavazza meg a közgyűlés.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a rendelet módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Takács Zoltán: Tartózkodtam, mivel kb. 200 olyan ingatlan van, amely ezen a listán szerepel. 30 levételét javasolják, 15 %-ot, mely számomra nem elfogadható. Vagy a korábbi előterjesztés nem volt elég komoly, így a múltkori kritikájának tartom a tartózkodásomat.

Czupi Gyula: A Báthory és a Hunyadi utcát valamilyen védelemben kellene részesíteni, ezt már többször felvetettem. Irányíthatnánk e rész fejlődését és kialakíthatnánk egy vendéglátórészt, ami megőrizne egy több évtizeddel ezelőtti Nagykanizsa képet, mert ez teljesen el fog tűnni, mert csak egy-egy épület védelmére vállalkoztunk eddig.

Jancsi Gvörög: Úgy ítélem meg, hogy az egész ország önkormányzatai és polgármesteri hivatalai egy olyan áthidalhatatlan és megoldhatatlan problémával küszködnek, amire mi ezt a megoldást tudtuk megtalálni. Czupi úr teljesen jogosan képviseli azt az elképzelést, hogy a városnak bizonyos részeit teljes egészében meg kellene védeni, ugyanakkor a magántulajdonra vonatkozó törvény határokat szab a magán- vagy más tulajdonba való beavatkozásra. Véleményem az, hogy egy épület hány éves vagy hogy néz ki, nem biztos, hogy befolyásolja vagy gátolja bizonyos célokra való felhasználását, pusztán egy bizonyos szellemiségnek, vagy kultúráltságnak a felfogása. Ha majd az emberek úgy gondolkoznak, ahogy tőlünk nyugatra, ahol védik a városmagokat, és partnerei a mindenkori önkormányzatnak, akkor ez nem lesz vitatéma.

6.) Egyebek

- a.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos költség finanszírozására vonatkozó 171/1994. számú határozat módosítására (szóban)

Előadó: Czobor Zoltán képviselő

Czobor Zoltán: Levélben keresett meg az IKI igazgatója, hogy ezt a kérdés újból tárgyaljuk. Egyetért a korábbi döntésünknek azon részével, amely a lakások értékesítésének díjára vonatkozik, de az időponttal nem. Az IKI azt kéri, hogy ne ezzel az időponttal, hanem vagy augusztus 31-et, vagy az év végét jelöljük meg határidőként. Javasolom, hogy az IKI vezetője indokolja meg, hogy miért ezt kérte.

Vágvölgyi Tamás: Április 1-jével a közgyűlés felhatalmazása alapján a polgármester úrral kötöttünk egy olyan megállapodást, hogy lakásonként 18.000 Ft-ot kapunk. Korábban pályázat útján

nyertük el az értékesítéseket, akkor 16.000 Ft volt lakásonként, és az azt követő legkedvezőbb pályázat is ha jól tudom, több mint 10.000 Ft-tal magasabb áron volt megállapítva. Szintén a Polgármesteri Hivatal tudtával, illetve a közgyűlés jóváhagyásával április 1-jével szerződést kötöttünk

Dr. Szöllösi Edit ügyvéddel a 2.000 Ft-os lakásonkénti ellenjegyzésre. Ezt azért tehetjük meg, mert akkor még nem volt ismert az, hogy a törvény meg fog változni. Mi a megállapodást - ismerve, hogy a Polgármesteri Hivatallal december 31-ig volt érvényes a szerződésünk - határozatlan időre, de 6 hónapos felmondási joggal kötöttük meg, ez alapján dolgoztunk mind a mai napig. Az valóban igaz, hogy a törvény végrehajtási rendelete szerint jogtanácsos is ellenjegyezhet, de tudni kell, hogy nekünk akkor már volt egy érvényes szerződésünk az ügyvéddel, és jogtanácsosunk abban a szituációban nem volt, és ismerve az ellenjegyzésre tett ajánlatokat, azok magas összege miatt nem volt módunkban alkalmazni egy jogtanácsost. Dr. Szöllösi Edittel a megállapodásunk 6 hónapos felmondási időre szól, tehát per esetén biztosan vesztenénk. Ha nem intézményként, hanem Kft-ként nyertük volna el a pályázatot, a közgyűlés biztosan nem tudta volna meghozni a döntését, mert az a pereksorozatát indítaná el, vagy a Kft felmondta volna a munkát.

Mi az ügyet korrektül szeretnénk lezárni, és nem szabad elfelejteni, hogy a közgyűlés jóváhagyásával és a polgármester aláírásával érvényes szerződésünk van a mai napig is, ebből kiindulva kötöttük meg az ügyvéddel a szerződést.

Egyik lehetőségünk az, hogy augusztus 29-ével én az ügyvéddel felmondok, aki biztosan ragaszkodni fog a felmondási időhöz, a másik lehetőség a szerződésben kikötött határidő, az 1994. december 31., a harmadik lehetőség, ha tudomásul veszem a közgyűlés döntését és augusztus 29-étől nem kapom a 18.000 Ft-ot, viszont a kifizetéseket eszközölnöm kell, mert szerződés van rá, 500 lakás eladását feltételezve kb. 1 millió forint kiesés a vállalkozási tevékenységből. Azt még el kell mondanom, hogy május óta a munkák el lettek végezve, a pénzt kifizettük ezt visszacsinálni nem tudjuk. Ezt kérem figyelembe venni.

Dr. Henczi Edit: Szeretném kiegészíteni, mert az intézményvezető által elmondottak nem mindenben felelnek meg a valóságnak. Én azon is csodálkoztam, hogy áprilisban 6 hónapos felmondási idővel kötött szerződést Dr. Szöllösi Edittel, amikor áprilisban már mindennap vártuk, hogy megjelenik a jogszabály. Szerintem a vállalat vezetőségének a felelőtlensége volt, hogy 6 hónapos felmondási idővel kötött szerződést. A másik: a szerződés nem munkaviszony, hanem megbízási viszony. Tehát ha Ön 6 hónap alatt nem ad megbízást az ügyvéddel, akkor egy fillérjébe nem kerül. A Szöllösi Edit korábbi munkabére az intézménynél megvan. Ha az intézményvezető alkalmaz oda egy jogtanácsost, akkor a munkabéréért köteles ezeket a feladatokat ellátni. A testület elé kifejezetten ezzel az indokkal és magyarázattal fordult az IKI, hogy nem jön ki a 16.000 Ft-ból az ügyvédi ellenjegyzés miatt, ezért emeltette meg az összeget. A jogszabály hatálybalépésének a napján intézkedni kellett volna, hogy az ügyvéddel a szerződést felbontsák, ugyanis semmiféle indoka és magyarázata nincs annak, hogy addig az intézmény nem tett semmit, amíg ezzel a témával a közgyűlés nem foglalkozott.

Meggyőződésem, hogy ennek az ódiúmat nem a közgyűlésnek kell vállalni. Már áprilistól alkalmazhattak volna egy jogtanácsost, aki a munkabérért - ami az intézménynél megvan - a feladatot ellátta volna.

Vágvölgyi Tamás: Nagyon meglepődöm a jegyzőnök hozzászólásán. Amikor ez a probléma felvetődött, a polgármesteri hivatalban tartott megbeszélésen a jegyzőnök is ott volt, tehát az ő tudtával csináltuk, áldását adta rá, és egyszer sem mondta, hogy 1994. május 19-én a végrehajtási rendelet így fog módosulni.

Dr. Henczi Edit: Azt áprilisban nem tudhattam, hogy 1994. május 19-én módosul a jogszabály, de azt, hogy rövid időn belül várható a módosítás, erre felhívtuk a figyelmet.

Vágvölgyi Tamás: A jegyzőnök tudott a 6 hónapos felmondási időről.

Dr. Henczi Edit: Arról nem tudtam, a szerződést én a mai napig nem láttam, arról is a sajtóból értesültem, hogy Dr. Szöllősi Edit ügyvéd lett, így feltételeztük, hogy vele kötöttek megbízási szerződést.

Vágvölgyi Tamás: A határozati javaslat előtti ismertetésben a következő szerepel: az intézmény vezetése a törvény előírásainak végrehajtására, továbbá a közgyűlés határozata alapján megtette a szükséges intézkedést. Ez pont ezt takarta. Ezzel más szándékunk nem volt, csak az, hogy a lakáseladást folytatni akartuk, és az nagyon természetes folyamat volt, hogy amikor jelentkezett ez a plusz 2.000 Ft-os kötelező költség, mi ezt vállalkozási tevékenységben csináljuk. Egy külső Kft ugyanígy vállalhatta volna, az más kérdés, hogy neki nem mondhatták volna, hogy ezek után vegyen fel egy jogtanácsost. Még így is az intézmény adta a legkedvezőbb ajánlatot. Ha nem intézmény lennénk akkor mondhatnám, hogy nekem nem éri meg a 16.000 Ft és nem csinálom tovább. Természetesen nem ezt akarjuk, csak azt nem értem, hogy ami kifizetésre került teljesen jogszerűen szerződés alapján, hogyan kérjük vissza visszamenőleges hatállyal. Én azt hiszem, hogy az teljesen jogellenes lenne. Azt is szeretném elmondani, annak érdekében, hogy ne terheljük a város költségvetését a plusz 2.000 Ft-tal, az intézmény vállalta, hogy az idei évben az előirányozottnál 300-400 lakással többet ad el.

Czobor Zoltán: Ebben a helyzetben, ha 1994. május 19-én jelent meg a rendelet, a 6 hónapot el kell fogadnunk, mert amikor a rendelet megjelent, fel kellett volna bontanunk a szerződést. Ha a szerződésben a 6 hónap szerepelt, azt ki kell fizetni. 1994. november 19-i időpontig történő eladásokra fizetni kell a 18.000 Ft-ot, az igaz, hogy vissza lehetett volna tartani az ellenjegyzéseket, de az nem lett volna jó, ezt folyamatosan csinálni kell. Az a véleményem, hogy 1994. május 19-től 6 hónapig, 1994. november 19-ig el kell fogadni a 18.000 Ft-os kifizetést. Azt javaslom, hogy a határozati javaslatunk 1994. november 19-ére lépjen érvénybe.

Marton István: Én alapvetően egyetértek a Czobor úrral, de ha a szerződést valóban fel kell bontani, akkor én annak határidejével

december 31-ét javasolom. Nem vagyok abban biztos, hogy az IKI fel tud venni egy olyan jogtanácsost, aki ezeket az ügyeket kellő szinten ismeri, de ez legyen az IKI problémája.

Dr. Henczi Edit: Természetesen elfogadom a közgyűlés döntését, de megjegyzem, ha az IKI még 400 lakást elad az idén - az intézményvezető kijelentésének megfelelően -, akkor 800.000 Ft-ot dobott ki most az önkormányzat az ablakon, plusz ottmaradt az intézménynél a bér.

Koczfán Ferenc: Ha az IKI mellékfoglalkozásban felvesz egy ügyvédet, vagy jogtanácsost, akkor ő csinálhatja ezt?

Dr. Henczi Edit: Ügyvédet mellékfoglalkozásban nem lehet alkalmazni, jogtanácsost igen. Valamilyen munkaviszonyban kell állnia.

Vágvölgyi Tamás: Igen leegyszerűsített számítási mód, hogy mennyit dob ki az önkormányzat az ablakon, azt tudni kell, hogy a beérkezett árajánlatok többszöröse volt mint a jelenlegi 2000 Ft és nem tartalmazták a társasházzá alakítást. Azt sem szabad elfelejteni, hogy az ügyvédő a korábbi jogtanácsosi munkát is végzi szerződés alapján. Mi úgy érezzük, hogy ez volt a legkedvezőbb megoldás a lakáseladások ellenjegyzését illetően.

Farkas Zoltán: Két javaslat hangzott el. Mindketten azt javasolják, hogy tartsuk életben a szerződést, az egyik november 19-ig, a másik december 31-ig ad lehetőséget, az IKI pedig augusztus 31-i határidőt kért.

Aki az augusztus 31-i időponttal egyetért, kérem szavazzon.

Vágvölgyi Tamás: Az augusztus 31-i időpontot mire értik?

Dr. Henczi Edit: Az önkormányzat augusztus 31-ig fogadja el az IKI-től a 18.000 Ft lakásonkénti költséget. Ettől kezdve csak a 16.000 Ft-os régi árat tudja felszámolni az IKI az önkormányzattal szemben. A Czobor úr ma napirendre vetette az intézményvezetőnek hozzá intézett kérését. Két időpontot adtak meg, hogy vagy augusztus 31-ével, vagy december 31-ével szüntesse meg az önkormányzat azt a bizonyos határozatmódosítást.

Vágvölgyi Tamás: Egészen pontosan 3 határidőt kértünk, a legjobb az lett volna ha augusztus 31-ével történik a felmondása és 6 hónapos felmondási idő. Számunkra ez a legkedvezőbb és teljesen jogszerű. A második megoldás: a hivatallal történt szerződésnek a dátumát 1994. december 31-ig.

Dr. Henczi Edit: A testületnek arról kell dönteni, hogy meddig fogadja el a 18.000 Ft-ot az önkormányzat részéről költségként, mert a határozat is erről szólt, aminek a megváltoztatását Ön kérte. Szíveskedjen elmondani, hogy milyen időponttal kérik a módosítást.

Vágvölgyi Tamás: Én elmondtam a 3 időpontot. Nekünk a legkedvezőbb, ha augusztus 31-ével felmondjuk a szerződést, 6

hónapos felmondási idővel 1995. február 28-a lenne. Kedvezőtlenebb lenne számunkra, ha december 31-ig szól a kifizetés, legkedvezőtlenebb, ha csak augusztus 31-ig szól a kifizetés, a többit nekünk kell lenyelni. De ahogy csökken az idő, az IKI-nek a vállalkozás úgy lesz egyre kevésbé nyereséges.

Marton István: Czobor úr javaslata módosító javaslat volt, azt kell először megszavaztatni. Az én módosító javaslatom megegyezik az igazgató javaslatának b.) változatával.

Farkas Zoltán: Félreértés van, itt nincs módosító indítvány, Czobor Zoltán javaslata volt az indítvány az augusztus 31-i időponttal, csak az a tévedés történt, hogy az igazgató nem úgy gondolta az augusztus 31-et hogy akkor szűnik meg a 18.000 Ft fizetése, hanem akkor kezdődik a felmondás 6 hónapos felmondási idővel.

Czobor Zoltán: Akkor a november 19-et, a december 30-at és a február 28-at kellene feltenni szavazásra.

Farkas Zoltán: Az a kérdés, hogy milyen időpontig adjuk a 18.000 Ft-ot és mikortól 16.000-et. A város költségvetése szempontjából természetesen az a legkedvezőbb, ha minél korábban a 16.000 Ft-ot adjuk csak az intézménynek.

Aki egyetért azzal, hogy 1994. november 19-ig az eladott lakások költségeként 18.000 Ft-ot fizetünk az IKI-nek és ez időponttól az Intézmény a saját keretéből oldja meg az ellenjegyzést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 78/1994. számú határozat 1.) pontját hatályon kívül helyezi.

Utasítja a polgármestert és az Intézmény vezetőjét, hogy a szerződést a javaslatban foglaltaknak megfelelően módosítsák. A közgyűlés az 1994. április 1-től 1994. november 19-ig megkötött szerződések ellenjegyzéséért járó díj kifizetését engedélyezi, ill. az eladott lakások költségeként 18.000 Ft + ÁFA elszámolható.

Határidő: 1994. szeptember 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester
Vágvölgyi Tamás intézményvezető

Krémer József: Fejtő Ferenc városunk szülötte és díszpolgára az elmúlt héten volt 85 éves. 85 év nagy idő. Fejtő Ferenc olyan 85 évet tudhat maga mögött, ami nehéz és küzdelmes volt, de

sikerekben, eredményekben és hál Istennek elismerésben is rendkívül gazdag volt. Büszkék lehetünk és büszkék is vagyunk a Párizsban élő Fejtő Ferencre, aki 1938-ban kényszerűségből, nehéz szívvel hagyta el hazáját és Nagykanizsát. Kérem a közgyűlést, kérje fel városunk polgármesterét, hogy tolmácsolja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának jókívánságait Fejtő Ferencnek 85. születésnapja alkalmából. Kívánjuk, hogy a Jóisten tartsa meg egészségét, aktivitását és fiatalokat megszegyénítő munkabírást nagyon sokáig. Szeretném, ha ebben a közgyűlés döntene és a hivatal táviratban tolmácsolná a közgyűlés jókívánságait.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy Fejtő Ferencnek 85-dik születésnapjára táviratban tolmácsoljuk a közgyűlés jókívánságait, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

179/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Fejtő Ferencnek Nagykanizsa város díszpolgárának 85. születésnapja alkalmából táviratban tolmácsolja jókívánságait.

Határidő: 1994. szeptember 6.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Krémer József: A Liberális Nagykanizsáért Alapítvány javasolja, hogy a város díszpolgárává a nagykanizsai születésű, de Indiában élő Brunner Erzsébet festőművészt válassza a közgyűlés. Az Alapítvány javasolja továbbá a Nagykanizsáért kitüntetés adományozását Ósze András nagykanizsai születésű Floridában élő szobrászművésznek.

Z á r t ü l é s :

- b.) Orsolya Mária Nagykanizsa, Kodály u. 1-3. szám alatti lakos rendszeri nevelési segély ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Orsolya Mária Nagykanizsa, Kodály u. 1-3. szám alatti lakos rendszeri nevelési segély iránt benyújtott

fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- c.) Orsós Györgyné Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 9/A. szám alatti lakos rendszeres nevelési segély ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Orsós Györgyné Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 9/A. szám alatti lakos rendszeres nevelési segély iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- d.) Perényi Tamás Nagykanizsa, Csengery u. 31. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Perényi Tamás Nagykanizsa, Csengery u. 31. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- e.) Kardos Beáta Erzsébet Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 11/A. lakásfenntartási támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

183/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kardos Beáta Erzsébet Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 11/A. lakásfenntartási támogatása iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- f.) Kovács Károly Nagykanizsa, Liszt F. u. 2/D. szám alatti lakos közgyógyellátásra jogosító igazolvány ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

184/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kovács Károly Nagykanizsa, Liszt F. u. 2/D. szám alatti lakos közgyógyellátásra jogosító igazolvány iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- g.) Szabó Sándor Nagykanizsa, Platán sor 4. szám alatti lakos közgyógyellátásra jogosító igazolvány ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

185/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabó Sándor Nagykanizsa, Platán sor 4. szám alatti lakos közgyógyellátásra jogosító igazolvány iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- h.) Fenusz Györgyné Nagykanizsa, Ady E. u. 11. szám alatti lakos közgyógyellátásra jogosító igazolvány ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

186/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Fenusz Györgyné Nagykanizsa, Ady E. u. 11. szám alatti lakos közgyógyellátásra jogosító igazolvány iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- i.) Tímár Mihály Nagykanizsa, Ady E. u. 11. szám alatti lakos gyógyszerköltség hozzájárulási ügye (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

187/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tímár Mihály Nagykanizsa, Ady E. u. 11. szám alatti lakos gyógyszerköltség hozzájárulása iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- j.) Váczi István Nagykanizsa, Kölcsey u. 17. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

188/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Váczi István Nagykanizsa, Kölcsey u. 17. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- k.) Széphegyi József Nagykanizsa, Munkás u. 6. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)
 Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

189/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Széphegyi József Nagykanizsa, Munkás u. 6. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- l.) Orsós Ferenc Nagykanizsa, Kismező u. 6. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)
 Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

190/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Orsós Ferenc Nagykanizsa, Kismező u. 6. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- m.) Tasnádi Zoltán Nagykanizsa, Rózsa u. 22. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)
 Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

191/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tasnádi Zoltán Nagykanizsa, Rózsa u. 22. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása iránt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja. (A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Más tárgy nem lévén Farkas Zoltán alpolgármester az ülést 21.40 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Farkas Zoltán
alpolgármester