

1-6/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. április 18-i üléséről

Határozatok száma: 97/1994-től 102/1994-ig.
Rendeleték száma : 7/1994.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. április 18-án (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Metzgerné Pölcz Éva, Németh László, Palotás Tibor, Sabján Imre, Sneff Mária, Stampler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska.

Tanácskozási joggal megjelent: Tarnóczy Attila országgyűlési képviselő, Pető Iván az SZDSZ elnöke, Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Cserti Tibor, Dr. Spingár László, Karmazin József, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Dr. Nemesvári Márta, Dr. Müller János, Osváth Sándorné, Dusnoki Ágnes, Csordásné Láng Éva, Kovács Zoltán, Takács Ferencné, Ágoston Károlyné, Tóth Lászlóné, ifj. Osváth Sándorné, Imre Béla a Polgármesteri Hivatal munkatársai, Teleki László szószóló, Vágvölgyi Tamás az Ikt vezetője, Tóth Lajos a Pedagógus Szakszervezet részéről, Dr. Szabó Csaba kórházigazgató, Janzsó Antal igazgató, Jászberényi László a Közéleti Klub részéről, Varga Borbála a szakmai bizottság elnöke, Farkas Tibor, Tarabó Éva, Tóthné Hegedűs Erzsébet pályázók, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa újság munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa, Molnár László a Kanizsa Extra munkatársa és 30 övönő és pedagógus.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat, a puchheimi küldöttség tagjait: Dr. Herbert Kränzlein polgármestert, Rosemarie Stahl a nemzetközi kapcsolatok referense, Otto Stecher és Ludwig Hoß képviselők. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.

Dr. Herbert Kränzlein a németországi Puchheim partnerváros nevében köszönti a közgyűlés tagjait, a város polgárait.

Dr. Kereskai István: Kérem a közgyűlés egyetértését abban, hogy ma 18.00 órakor fejezzük be a napirendi pontok tárgyalását, és április 25-én 9.00 órakor folytatólagos ülésen kerüljön sor a ma meg nem tárgyalt napirendi pontok megvitatására. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül van-e további javaslat?

Dr. Henczi Edit: Kérem a közgyűlést, hogy a következő témákat tűzze még napirendjére: Javaslat a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskolának beruházási jogkör biztosítására, Javaslat a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola világbanki programhoz való csatlakozásához, Javaslat a hulladéklerakó megvalósítás érdekében ad hoc bizottság működtetésére, A hulladéklerakó működtetésére létrehozandó társaság szerződéstervezete, ez utóbbi megtárgyalását a folytatólagos ülésen kérem.

Dr. Csáka Iván: A 15. napirendet az interpellációk után kérem megtárgyalni.

Jesch Aladár: Napirend előtt kérek szót.

Farkas Zoltán: Kérem, hogy a Szocialis Foglalkoztató igazgatójának lemondásával kapcsolatos napirendet követően kerüljön sor a lakásrendelet, valamint a vagyongazdálkodással kapcsolatos előterjesztések megtárgyalására.

Palotás Tibor: A Piarista Renddel kapcsolatos napirendet előre kell hozni, hogy annak megtárgyalására ma sor kerülhessen. Kisfakos és Bagola gázellátásával kapcsolatos napirendi pontot a 4. napirendi ponthoz, a költségvetési gazdálkodáshoz kell csatolni.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Kérem, hogy az óvodákkal, a Családi Iródával és a középiskolai kollégiumokkal kapcsolatos napirendi pontok ma kerüljenek megtárgyalásra. Az Interpelláció keretében szeretnék szót kérni.

Dömötörffy Sándor: Egyetérték Czotterné javaslatával.

Balassa Béla: A lakásbérlemények elidegenítését szabályozó új helyi rendelet megalkotását már türelmetlenül várják az érintettek. Javaslatom, hogy az illetékes bizottságok soron kívül végezzék el az utolsó simításokat és az ezt követő közgyűlés folytatásaként jövő hétfőre kerüljön ide a rendelettervezet.

Magyar József: A Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola beruházásával kapcsolatos előterjesztés a Polgármesteri beszámolót követően kerüljön megtárgyalásra.

Göndör István: Napirend előtt kérek szót.

Stamler Lajos: Napirend előtt kérek szót.

Farkas Zoltán: Napirend előtt kérek szót.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javasolt napirendi pontokkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola beruházási jogkör biztosításával kapcsolatos előterjesztés a Polgármesteri tájékoztatót követően kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a 15. napirendi pont az Interpellációt követően kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Jesch képviselő napirend előtt szót kapjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a Szociális Foglalkoztató igazgatójának lemondásával kapcsolatos napirendet követően vitassa meg a testület a helyi lakásrendeletet, valamint a vagyongazdálkodást?

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő javasolta, hogy a Piarista Renddel kapcsolatos önálló indítványát ma tárgyaljuk meg. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 10 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő kérte, hogy a Kisfakos-Bagola gázépítésével kapcsolatos indítványát az 1993. évi pénzmaradványról szóló napirendi ponttal együtt kerüljön tárgyalásra. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 12 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Czotterné, Dömötörffy képviselők javasolták, hogy ma kerüljenek megtárgyalásra a 10, 11, 12, 13. napirendi pontok. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Balassa képviselő kérte, hogy a lakáseladással kapcsolatos rendelettervezetet a közgyűlés folytatólagos ülésén tárgyaljuk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Göndör képviselő napirend előtt szót kaphasson?

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Stampler képviselő napirend előtt szólhasson?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Farkas Zoltán alpolgármester napirend előtt szólhasson?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy Czotterné interpelláljon?

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Aki az elhangzott módosításokkal, javaslatokkal a napirendeket összességében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendeket tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskolának beruházási jogkör biztosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Javaslat a Szociális Foglalkoztató igazgatója lemondásának elfogadására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 5.) Javaslat a helyi lakásrendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- 6.) Javaslat az önkormányzati vagyon nyilvántartásáról, kezeléséről és hasznosításáról, valamint a vagyonnal összefüggő vállalkozási tevékenységről szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 7.) Beszámoló a Vagyonhasznosítási és Vállalkozási Iroda 1993. évi munkájáról (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 8.) Javaslat a Családi Iroda vezetőjének kinevezésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 9.) Javaslat a vezető óvodák státuszának meghatározására (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Oktatási és Kult. Biz. elnöke
- 10.) Javaslat az évközben megüresedő vezető óvodai álláshelyek pályáztatására (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Oktatási és Kult. Biz. elnöke
- 11.) Javaslat a középiskolai kollégiumok átszervezésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 12.) Javaslat az általános iskolákban induló tanulócsoportok számának meghatározására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

- 13.) Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1993. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 14.) Az 1993. évi pénzmaradvány felosztása (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- Palotás Tibor önálló képviselői indítványa Bagola-Kisfakos-Nagyfakos gázellátásáról (írásban)
- 15.) Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 16.) Kiegészítő javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város vagyonkatasztere elkészítésének díjazására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 17.) Fejlesztési javaslat Nagykanizsa város gazdasági életének élénkítésére (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
- 18.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórház rekonstrukciójának állásáról (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
- 19.) A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság támogatása gépjármű beszerzéséhez (írásban)
Előadó: Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok
- 20.) Javaslat a Zsigmondy-winkler Műszaki Középiskola Világbanki programhoz való csatlakozásához (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 21.) Javaslat a hulladéklerako megvalosítás érdekében ad hoc bizottság működtetésére (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke
Stamler Lajos a Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 22.) A hulladéklerako működtetésére létrehozandó társaság szerződéstervezete
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 23.) Palotás Tibor önálló képviselői indítványai a Piarista Iskola ügyében és a Humán Osztály vezetőjének leváltása tárgyában, a víz-csatornadíj megállapításához (írásban)
- 24.) Stamler Lajos önálló képviselői indítványa város galéria létesítésére (írásban)
- 25.) Marton István önálló képviselői indítványa az Oktatási és Kulturális Bizottság feloszlatása és újrávalasztása ügyében (írásban)

26.) Egyebek

- a.) Arany László fellebbezése (írásban)
- b.) Kertész Imréné fellebbezése (írásban)
- c.) Márkus Jánosné fellebbezése (írásban)

N a p i r e n d e l ő t t :

Jesch Aladár felolvassa a Piarista Tartományfőnökség levelét a Piarista Iskola elhelyezésével kapcsolatban. (A levél egy példánya a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dr. Kereskai István: A testület létrehozott egy ad hoc bizottságot, amelynek a Piarista Iskola elhelyezésével kell foglalkoznia. A lehető legrövidebb időn belül összehívom a bizottságot és Dr. Jelenits István tartományfőnök levelét is megtárgyaljuk.

Göndör István: Palotás Tibor önálló képviselői indítványában - mely a sajtóban is megjelent - olyat állított, ami a valóságot nem tükrözi, mégpedig azt, hogy az SZDSZ-Fidesz, valamint az MSZP-s képviselők között előzetes titkos megállapodás született arra vonatkozóan, hogy milyen határozat szülessen. Úgy gondolom, hogy sem a Piarista Rend, sem a Kiszgazdapárt nincs rászorítva arra, hogy ilyen tisztességtelen módon próbáljon meg valaki előnyt szerezni a választás során.

Stamler Lajos: Nagykanizsa város környezetében az illegális hulladéklerakóhelyek száma jelentősen megnőtt. A 3000 forintos helyszíni bírság nem fedezi a ténylegesen okozott kárt. Kérem a jegyzőt nézzen utána, hogy egyes esetekben az említett feljelentés, ill. a kártérítési per elinduljon. Kérem, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőség ne csak szabálysértési feljelentést tegyen, hanem a kártérítés iránt is intézkedjen.

Dr. Kereskai István: Megnézzük milyen értékhatárnál van lehetőség a kártérítési per indítására. A jegyző megvizsgálja a képviselő által tett javaslatot és a tett intézkedésről a képviselőt tájékoztatni fogjuk.

Farkas Zoltán: Palotás Tibor képviselő Kiskanizsáról szállítja be a nagykanizsai piacra az őstermelőket. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy ne éljen vissza képviselőségével és szíveskedjen betartani a piaci rendtartás szabályait. Ha ezt nem teszi meg, akkor a Polgármesteri Hivatal munkatársai kénytelenek lesznek eljárni vele szemben.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Takács Zoltán: A plakátragasztással kapcsolatos levelet egyes pártok nem veszik figyelembe, megsértik az előírásokat. Most még nem akarom konkrétan felsorolni ezeket a szervezeteket.

Dr. Kereskai István: Szabályozott, hogy a közterületen hol lehet plakátokat elhelyezni.

A költségvetési rendeletünk tartalmazza a hitelfelvétellel kapcsolatos felhatalmazást, a bank mégis külön határozatot kér a folyószámla hitel megnyitásához. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi az átmeneti pénzügyi feszültségek finanszírozására 30.000.000 Ft, azaz Harmincmillió forintos folyószámla hitelkeret megnyitását az OTP Bank Rt. Nagykanizsai Fiókjánál. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon. .

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja a Polgármesteri tájékoztatót, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a Polgármesteri tájékoztatót elfogadja és a következő határozatot hozza:

97/1994. számú határozat

a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi az átmeneti pénzügyi feszültségek finanszírozására 30.000.000 Ft, azaz Harmincmillió forintos folyószámla hitelkeret megnyitását az OTP Bank Rt. Nagykanizsai Fiókjánál.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 178/a/1993, a 212/b/1993, a 45/1994, a 49/b/1994, az 57/1994, az 59/1/1994, a 62/1994, a 80/a-b/1994, a 84/1994. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, valamint a fontosabb intézkedésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

2.) Interpellációk, kérdések

Dr. Kereskai István: Az interpellációkra adott írásos válaszokkal kapcsolatosan van-e észrevétel?

Marton István: A kárpótlási jegyekkel kapcsolatos kérdésekre a válasz félre lett érteve, kérem, hogy a bankok központjainak küldjünk hasonló tartalmú levelet.

Dr. Kereskai István: A képviselő kérését teljesíteni fogjuk.

Takács Zoltán: A Teleki u. 9. sz. alatti épület parkolójának megnyitását már 1993 novemberében kértem, ez év februárjában pedig a kiskanizsai lakossági fórumon felvetett problémák megoldását. Most arról kaptam tájékoztatást, hogy a Városüzemeltetési Bizottság áprilisi ülésén tárgyalja majd. Újabb tíz kérelem érkezett hozzám, nem tudom, hogy azokat továbbíthatom-e a Polgármesteri Hivatalhoz, vagy ugyanígy elhúzódik azok intézése is.

Balassa Béla: A közgyűlés februári ülésén kérdeztem mi az oka annak, hogy csak 350 bérlakás lett elidegenítve Nagykanizsán, azóta sem kaptam rá választ.

A város milyen segítséget tudna nyújtani a nagykanizsai Olajbányász labdarúgó csapatának, ha élvonalba kerülne? Milyen feltételek együttes teljesülése esetén lehetne Nagykanizsának független napilapja?

Dr. Henczi Edit: A Polgármesteri Hivatal megvizsgálja miért ilyen lassú az ingatlaneladás.

Dr. Kereskai István: Elmondtam a múlt alkalommal is, hogy nagyon sokan vártak a lakások megvásárlásával, hogy a régi szabályok szerint vásároljanak-e vagy megvárják az újakat. A rendelet elfogadása meggyorsítja ezt a folyamatot.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A következő közgyűlésen legyen egy tájékoztatás a telefonfejlesztésről.

Dr. Kereskai István: Aki el tudja fogadni az interpellációk intézéséről szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Balassa képviselő által javasoltak a következő ülésen napirendi pontként szerepeljenek, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

- 3.) Javaslat a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskolának beruházási jogkör biztosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

98/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola saját Szakképzési Alapjából alapberuházóként beszeresse a számítógépes vezérlésű DPWS-22 Drilling and Workover Well Control Simulator elnevezésű oktatóeszközt.

A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket soron kívül tegye meg.

Határidő: 1994. április 19.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 4.) Javaslat a Szociális Foglalkoztató igazgatója lemondásának elfogadására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

99/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) tudomásul veszi, hogy Mihalkó Lajos a nagykanizsai Szociális Foglalkoztató igazgatója közalkalmazotti jogviszonyát 1994. április 22-vel megszünteti.

b.) megbízza Soós Sándorné főkönyvelőt a vezetői teendők ellátásával az új igazgató kinevezéséig.

c.) utasítja a polgármestert, hogy a megüresedett álláshelyet hirdesse meg.

Határidő: 1994. április 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

5.) **Javaslat a helyi lakásrendelet megalkotására (írásban)**
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Czobor Zoltán: A helyiségek bérletével kapcsolatosan vállalkozók részére fórum tartására került sor, valamint a Gazdasági Bizottság is foglalkozott e rendelet-tervezettel. Az elhangzott javaslatok alapján a tervezet átdolgozása most van folyamatban. Javasolom, hogy a bérletekre vonatkozó rendeletet két részletben hozza meg (lakások bérletéről, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről) a közgyűlés. Kérem, hogy e tervezet lakásokra vonatkozó részét fogadjuk el, míg a helyiségek bérletéről a következő ülésen döntsünk.

Dr. Henczi Edit: Ha a tervezetet a közgyűlés két részre bontja és úgy fogadja el, akkor két különálló rendeletet kell alkotni, vagy most nem alkotja meg a rendeletet és átdolgozva ismételten tárgyalja a következő alkalommal.

Czobor Zoltán: Kérem, hogy a 28-35. § elhagyásával fogadja el a közgyűlés a rendeletet.

Jancsi György: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta e rendelettervezetet és módosító javaslatokat tett. (A módosító javaslatokat tartalmazó Városfejlesztési Bizottsági levél a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a rendelettervezetből 28-35. §-t vegyük ki és úgy fogadjuk el a rendeletet?

A közgyűlés 10 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Takács Zoltán: Módosító javaslatom a 29. § (2) f.) pontja egészüljön ki a következővel: "a fizetendő bér minimális mértékét", míg a 31. § (2) bekezdése: "..., illetőleg aki a város számára szükséges tevékenység gyakorlását vállalja" mondatrészszel bővüljön.

Kérem a 34. § törlését, ne adjunk lehetőséget arra, hogy a bérlő kereskedjen a bérleménnyel. A 2. sz. melléklet 11. lakóépületen belüli elhelyezkedéshez tartozó szorzószámoknál javasolom, hogy két oszlop legyen. A jelenlegi oszlop a liftes lakásokra vonatkozzon, míg a nem liftes lakásoknál a szorzószám a következő legyen:

	Szint	Szorzószám
11/1.	Alagsor	0,3
11/2.	Földszint	0,9
11/3.	I. emelet	1,0
11/4.	II. emelet	0,9
11/5.	III. emelet	0,7
11/6.	IV. emelet	0,5
11/7.	V-VIII. emelet	0,6
11/8.	IX-XIII. emelet	0,5

Balogh György: Nem értek egyet a 31. § (2) bekezdésének javasolt kiegészítésével. Véleményem szerint a liftes és nem liftes lakásoknál a szorzószámokat szakemberekkel kellett volna megbeszélni, úgy gondolom érdemben a jelenlévők a felsorolt számokhoz nem tudnak hozzászólni.

Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a 9. §-nál az A változatot támogatja. A 9. § (3) bekezdésénél egy szó kimaradt, helyesen a következő: "A bérbeadás egyéb feltételeit, a lakás átalakítását ...". A 16. § (1) bekezdésének utolsó szava: "megfizetni", a "visszafizetni" szó helyett. A 27. §-ban megfogalmazottak törlését kérem és helyette a következő szövegrész kerüljön: "A rendelet 25-26. §-ai és 2. sz. mellékletének hatálybalépéséről külön rendelet intézkedik. A külön rendelet hatálybalépéséig a bérleti díjak összkomfortos lakásnál 22 Ft/m²/hó, komfortosnál 15 Ft/m²/hó, félkomfortosnál 7,50 Ft/m²/hó, komfort nélkülinél 4,50 Ft/m²/hó", azaz a jelenleg érvényben lévő lakbérek. A 28. § kiegészülne: "... a lakásbérlet szabályait - kivéve a 19-20. §-ban foglaltakat, e rendelet 29-34. §-aiban foglalt eltérésekkel - ...". Egyetértek a 29. § (2) f.) pontjának az előzőekben javasolt kiegészítésével. A 30. § (1) bekezdése bővüljön azzal, hogy "a piachoz tartozó helyiségek tekintetében írásban a polgármesterhez kell benyújtani". A 33. § d.) pontja egészüljön ki "kivéve, ha a befogadó e rendelet alapján pályázat útján vált a helyiség bérlőjévé" mondatrészszel. Takács képviselővel ellentétben egyetértek a 34. §-ban foglaltakkal. A 41. § (2) c.) pontja a következők szerint alakuljon: "vállalkozói tevékenységből származó jövedelem".

Czobor Zoltán: Javasolom a 21. § (1) bekezdésének módosítását: "a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulásával" helyett "a bérbeadás írásban történő bejelentése után" szövegrész szerepeljen, a (2) bekezdést pedig töröljük. A 29. § (1) bekezdése egészüljön ki: ne csak "pályázati eljárás", hanem "verseny tárgyalási eljárás" is lefolytatható legyen, a (2) bekezdés b.) pontja bővüljön: "... és esetleges időbeni korlátozását" szövegrészszel, az f.) pont pedig így szerepeljen: "a fizetendő bér mértékét vagy a licitálási alapárát". A 30. § (1) bekezdésében ne az Ingatlankezelési Intézmény szerepeljen, hanem a Polgármesteri Hivatal Vállalkozási Csoportja végezze a pályáztatást, a.) pontja kerüljön törlésre. A 33. § (1) d.) pontja egészüljön ki: "..., kivétel a privatizált üzletek, illetve a licitáláson elért bérleti díjakkal rendelkező üzleteket". A 34. § (1)-(2) bekezdése ellentmond egymásnak.

Dr. Henczi Edit: Nagyon sok módosító indítvány hangzott el, ezért most a rendeletet egységes szerkezetben nem lehet megalkotni. Kérem a közgyűlést, adja vissza az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságnak ezt a rendelettervezetet azzal, hogy minden módosító javaslatot előterjesztő bizottsággal közösen ismételten tárgyalja meg és a vita lényeges elemeit tartalmazó módosításokat vezesse át és azt követően kerüljön a közgyűlés elé.

Dr. Kereskai István: Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

100/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságot, hogy a lakások és helyiségek bérletéről szóló rendelet-tervezetet ismételten tekintse át és a mai közgyűlésen elhangzott módosító javaslatokat az érintett bizottságokkal közösen vezesse át a tervezeten, és ezt követően kerüljön a közgyűlés elé.

Határidő: 1994. április 30.

Felelős: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke

Dr. Kereskai István: A délután további részében a puchheimi küldöttséggel közös programunk van, ezért a mai közgyűlésen a továbbiakban nem tudok részt venni. Az ülés vezetését Farkas Zoltán alpolgármesternek adom át.

- 6.) Javaslat az önkormányzati vagyon nyilvántartásáról, kezeléséről és hasznosításáról, valamint a vagyonnal összefüggő vállalkozási tevékenységről szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Henczi Edit: A Városfejlesztési Bizottság a vagyonrendeletre a következő módosító javaslatokat nyújtotta be:

3. § (1) Az önkormányzati vagyon ingatlanvagyon részének befektetésére 1994. május 1-i határidőt javasolnak.
8. § (3) a.) Minden ingatlanértékesítésnél szakértői véleménnyel kell alátámasztani az ajánlati árat.
11. § (2) b.) 3. bekezdése a következőképpen szóljon: "Az értékesítésre, hasznosításra meghirdetett ingatlan adatait műszaki állapotát, közműellátottságát, beépíthetőség esetén a beépítés feltételeit a kiírónak előzetesen egyeztetnie kell a Hatósági Osztállyal, a városi főépítésszel, a Településellátási és Fejlesztési Osztállyal és a Városfejlesztési Bizottsággal. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell készíteni".

Takács Zoltán: A 10. § (1) g.) pontja szerint a közgyűlés a leadott hatáskörű ügyekben is értékhatártól függetlenül magához vonhatja a döntést. Ha egyszer döntött a polgármester, utána a közgyűlés ne akarja felülbírálni azt.

Dr. Henczi Edit: A közgyűlés döntési jogát gyakorolja a polgármester, a közgyűlés felhatalmazása alapján. A közgyűlés bármikor visszavonhatja a döntési jogot, ez azonban nem úgy történik, hogy a közgyűlés felülbírálja a polgármester által már eldöntött ügyet, hanem azt kell szabályozni, hogy melyek azok az esetek, amikor a polgármester nem gyakorolja döntési jogát, hanem visszaadja a közgyűlésnek, pl. tisztázatlan esetben döntésre előkészíti az ügyet a közgyűlésnek és kéri a közgyűlés döntését.

Böröcz Zoltán: A 11. § (1) bekezdés a.) pontjának második bekezdése szerint nem kell versenytárgyalást kiírni házhelyosztás, illetve vállalkozási célú területek értékesítésénél, ha a kínálat meghaladja a keresletet és az értékesítés folyamatossága ezt megkívánja. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem ért egyet ezzel a bekezdéssel.

Marton István: A 10. § (1) g.) pontja a következőképpen szóljon: "a közgyűlés megtartja a döntés jogát".

Palotás Tibor: Javasolom, hogy a polgármester az átruházott hatáskörét előzetes tájékoztatás után gyakorolja.

Takács Zoltán: Javasolom, hogy ahol Ft összeg van, ott úgy szerepeljen, hogy vagyonhasznosítás x millió Ft meghirdetési értékhatárig, mivel nem mindegy, hogy a meghirdetési értéket vesszük alapul, vagy amennyiért elkel az ingatlan.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a 3. § (1) bekezdésénél a határidő 1994. május 1. legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a 8. § (3) a.) pontja a következőképpen szóljon: "minden ingatlanértékesítésnél szakértői véleménnyel kell alátámasztani az ajánlati árat", kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a 11. § (2) bekezdés b.) pontjának harmadik bekezdése a következőképpen szóljon: "Az értékesítésre, hasznosításra meghirdetett ingatlan adatait műszaki állapotát, közműellátottságát, beépíthetőség esetén a beépítés feltételeit a kiírónak előzetesen egyeztetnie kell a Hatósági Osztállyal, a városi főépítésszel, a Településellátási és Fejlesztési Osztállyal és a Városfejlesztési Bizottsággal. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell készíteni", kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a 10. § (1) bekezdés g.) pontja a következőképpen szóljon: "A közgyűlés megtartja a döntés jogát az ott felsorolt esetekben", kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a 11. § (1) bekezdés a.) pontjának második bekezdését töröljük, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a 10. § (2) bekezdésénél a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről előzetesen tájékoztassa a közgyűlést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a vagyonhasznosításnál az "értékhatár" helyett "meghírdetési értékhatár" szerepeljen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki a rendeletet a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

7/1994. (IV.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/1994. (IV.18.) számú rendelete az önkormányzati vagyon nyilvántartásáról, kezeléséről és hasznosításáról, valamint a vagyonnal összefüggő vállalkozási tevékenységről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7.) Beszámoló a Vagyonhasznosítási és Vállalkozási Iroda 1993. évi munkájáról

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Takács Zoltán: Nem találtam az anyagban a milliós nagyságrendű Téglagyári uti ingatlan évről-évre emelkedő bérleti díját.

Cserti Tibor: Az ingatlan bérleti díjának bevétele az önkormányzat bevételei között szerepel és nem a vállalkozási bevételek kategóriájába tartozik.

Dr. Henczi Edit: Az ingatlan bérleti díjának átutalása az önkormányzat részére megtörtént, azt folyamatosan ellenőrizzük, januárban késedelmi kamatot is kértünk, mivel a teljesítésben néhány napot késtek.

Takács Zoltán: A folytatólagos ülésen kérek felvetésemre választ.

Koczfán Ferenc: A régi és az új 7-es közötti (SHELL kút melletti háromszög alakú) terület, melyet a termelészövetkezettől vásároltunk meg, hasznosítása hol tart?

Cserti Tibor: A termelészövetkezet a területet 1995-ig használja a kötött szerződés értelmében, ha azonban az önkormányzatnak előbb lenne szüksége rá, akkor azt azonnali hatállyal, ingyenesen átadja.

Marton István: Az előterjesztés 2. sz. melléklete sorolja fel a kiadott és kiadásra kerülő önkormányzati részvényeket, valamint az üzletrészeket, amelyek nagysága a negyedmilliárd forintot nem éri el. Március 31-ig minden korábbi vállalatnak át kellett alakulnia valamilyen gazdasági társasággá, ezért kérdésem, vannak-e számításai a hivatal illetékeseinek, hogy várhatóan ebből a részvények, ill. üzletrészek mekkora súllyal fognak szerepelni. Az anyagban olvasható, hogy a kiadott részvények egy része tőzsdei bevezetésre került. Ezek a részvények névértéken is kb. 40 millió forintot jelentenek. A hivatal gondolkodott-e azon, hogy van-e felelős, miért buktunk néhány 10 millió forintot ezen? Amikor a jövő orientáltságot tárgyalja az anyag, akkor én hiányolom a múltat, ill. a jelent, mert ezekben az ügyekben már régen lépni kellett volna. Az önkormányzati vagyon rendezése című témakörben van egy olyan rész, amely elvesztette aktualitását. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy sajnálatos módon a korábbi időszakban elmaradt egy-két ingatlannál a kezelői jog bejegyeztetése, ami a tulajdonbaadás feltétele vagy a gazdasági érdek úgy diktálta, hogy a kezelői jogot a volt tanács átadta egyes szerveknek, pl. a Zsigmond-Winkler Műszaki Szakközépiskola a MOL Rt., az asztalitenisz csarnok a Bútorgyár kezelésébe került. Ezért most tárgyalások keretében teszünk kísérletet az önkormányzati tulajdonjog visszaszerzésére.

Nem tudom, hogy ezt hogy gondolják a hivatalban, mert legjobb tudomásom szerint a Sportcsarnokot már eladta a Bútorgyár, a MOL Rt. viszont még nem adta el a Zsigmond Szakközépiskolát. Ha ez így van ahogy én mondom, akkor van-e ennek felelőse és ki?

Farkas Zoltán: Kérem a képviselőt tartózkodjon olyan megjegyzéstől, hogy több millió forintot buktunk, hisz vagyongyarapodás volt az önkormányzatnál.

Cserti Tibor: Tarnóczy Attila országgyűlési képviselő javaslatára - aki a mai közgyűlésen részt vesz - a parlament elfogadta, hogy az önkormányzatok jelentős vagyontárgyhoz juthatnak a belterületi földérték után. Sajnos a gyakorlat azt mutatta, hogy az önkormányzat földértéke, még akkor is ha az beépített, alulértékelt. A privatizáció folyamatában az önkormányzatok sajnos az ÁVÜ gyakorlatától függően nagyon gyakran alárendelt szerepet tölthettek be és a mai napig is annak ellenére, hogy a törvényi vonatkozása bizonyos határidőt szab ennek az átalakulásnak, erre a mai napig az önkormányzatoknál végérvényesen nem került pont. Ez nem azt jelentette, hogy az önkormányzat érdekeinek védelmében nem teszünk meg minden szükséges intézkedést, sajnos nagyon sok esetben pert kellett indítani. A jogszabálmódosítások is azt a gyakorlatot követték, hogy a privatizáció során a közvetlen értékesítést követően kerülhet sor az önkormányzati vagyonrészeknek az átadására. Ezért igaz, amit az alpolgármester úr mondott, hogy az önkormányzatoknál vagyongyarapodás ment végbe, ennek a nagyságrendje folytán nem mindegy, hogy a kapott cégrészeknek, üzletrészeknek, részvényeknek a gazdálkodása, fenntartása a gyakorlatban milyen módon megy végbe. Sajnos a korábbi vagyonrendelet nem tette lehetővé a közvetlen pénzügyi műveleteknek a napi szinten tartását. Példaként említem, hogy ma egy DOMUS részvény elmúlt héten 140%-os volt, de korábban már 200%-on is jegyezték. Erre most azt lehetne mondani, hogy itt egy jelentős lehetőségtől esett el a város átmenetileg, melynek nagyságrendje 6-7 millió forint. Ma viszont 180%-on jegyzik, tehát még mindig lehetőségünk van. Az előbb elfogadott vagyonrendelettel ez a hatáskör a polgármesterhez került, tehát most már működőképes lehet egy bróker cég közvetlen megbízásával a felelősség mindenkor érvényesítése mellett. A Balaton Fűszért opciós szerződést kötött, bevezették a tőzsdére, valójában azonban nem így funkcionál.

A kezelői jog bejegyzésével kapcsolatosan a Bútorgyár elmulasztotta az önkormányzattal a részletes egyeztetést, ezért támadtuk meg a volt bútorgyári asztalitenisz csarnok értékesítését.

Marton István: A Gazdasági Osztály vezetője által elmondottakkal ellentétben az a véleményem, hogy nem 6-7 millió forinttal gazdagíthattuk volna még tovább a várost, de nem tettünk semmit. Ha holnap felmegy a részvények ára, akkor az önkormányzati vagyon nagysága is emelkedik, ha az csökken, akkor a vagyon értéke is. Arra a kérdésemre, hogy az önkormányzati részvények és egyéb üzletek összege mennyire várható Cserti Tibor eléggé pesszimista jóslásba bocsátkozott. Meg merem kockáztatni, hogy ez inkább ötszöröse lesz annak, ami jelen pillanatban van, mint háromszorosa.

Jancsi György: A tájékoztatást lehet-e sűríteni fél éves ciklusidőre?

Cserti Tibor: Igen. Annak sem látom akadályát, hogy amikor értékesítünk valamit, a Polgármesteri tájékoztatóba beépítjük.

Takács Zoltán: Az előterjesztés nem tartalmaz adatokat a kárpótlási jegyekről, melyek a bérlakások elidegenítésével kerültek önkormányzati tulajdonba. Mennyi kárpótlási jeggyel rendelkezik az önkormányzat és mik az elképzelések?

Cserti Tibor: Az 1993. évi zárszámadásról készített beszámoló tartalmazza a kárpótlási jegyeket, ennek nagyságrendje jelenleg kb. 16 millió forint. Névértéken tartjuk nyilván. Mindent megteszünk ezek megfelelő hasznosítása érdekében, az üzletpolitikai érdekek miatt most konkrétan nem kívánom megnevezni, hogy milyen befektetési lehetőségekkel élünk az ÁVÜ által meghirdetett vagyonrészek megszerzése érdekében.

Farkas Zoltán: Olyan kérdésekbe akarunk belemenni, amely nem tartozik a nyilvánosságra. Akiknek a részvényekkel való gazdálkodással, a kárpótlási jegyek hasznosításával kapcsolatosan kérdése van, azt kérem, hogy a hivatalban keressen meg bennünket.

Takács Zoltán: Kérem, hogy egy közeli időpontban teremtsünk alkalmat arra, hogy tájékoztatót kaphassunk erről az egész kérdéskörrel.

Farkas Zoltán: Arra lehetőség van, hogy a Gazdasági Bizottság kibővített zárt ülésén teljes körű tájékoztatást kapjanak a képviselők erről.

Aki egyetért az előterjesztéssel, a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

101/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 105/1992. sz. határozat végrehajtásáról szóló beszámolót tudomásul veszi.

Megállapítja, hogy az iroda dolgozói 1993. évre meghatározott feladatokat összességében eredményesen teljesítették.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gazdasági Osztály vezetője és az iroda dolgozói részére az előterjesztés szerinti jutalom kifizetéséről gondoskodjon.

Határidő: 1994. április 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

8.) **Javaslat a Családi Iroda vezetőjének kinevezésére (írásban)**
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Czotterné Ivády Zsuzsa: Nem derül ki, hogy a szakmai minősítés egyöntetű volt-e vagy sem a szakmai bíráló bizottság részéről. A pályázók személyiségéről szóló részben Farkas Tiborról a bizottság azt írja, hogy vezetői munkakör gyakorlására még nem egészen kiforrott. Mire alapozzák ezt? Tarabó Éváról pedig, hogy diplomáciai készsége kívánnivalókat hagy maga után, kompromisszumra nehezen hajló személyiség. Mi alapján fogalmazott így a bizottság? Kérem a jelöltek meghallgatását és mindkét bizottság véleményének indokolását.

Balogh György: Ismert a képviselők előtt, hogy a közgyűlés által kinevezett személyek magasabb vezetői besorolást kapnak, a vezetői pótlék összege 16-24 eFt. Úgy gondolom, a Családi Irodában folyó munkát nem lehet összehasonlítani egy vezető óvónő szakmai munkájával, vagy akár a középfokú intézményben dolgozó pedagógusok vagy vezető munkájával a feladat nagyságát illetően. Ennek ellenére az iroda vezetője magasabb díjazásban részesülne, mint a Polgármesteri Hivatalban egy csoportvezető, vagy egy kétcsoportos óvoda vezetője. A Családi Irodánál hetente kb. hat esküvőt, havonta pár névadót és még némely tevékenységet kell ellátni, ez nem hasonlítható össze pl. a Hatósági Osztálynál ellátandó számtalan feladattal. Az elmondottak mellett is hangsúlyozni kívánom, hogy fontosnak tartom az iroda munkáját. A Családi Iroda munkáját integrálni kellene úgy, hogy a jegyző közvetlen, vagy a Hatósági Osztály irányítása alá tartozzon. Ez akkor oldható meg, ha a közgyűlés a mostani érvényes pályázatot, amelyre döntést kell hozni, tartózkodással fogadná.

Koczfán Ferenc: Évente 6,5 millió forintot költünk erre a tevékenységre. A Gazdasági Bizottság ülésén felvetettem, hogy adjuk vállalkozásba ezt az irodát, az előterjesztés ezt nem tartalmazza. Egyetérttek Balogh György képviselővel, hogy egy 3-4 személyes iroda munkáját nem lehet összehasonlítani a nagyobb intézményekben folyó tevékenységgel. Javasolom, hogy ha már nem írjuk ki vállalkozásba ezt az irodát, akkor hagyjuk meg a következő önkormányzatnak, hogy költségkímélőbb megoldást találjanak.

Dr. Henczi Edit: A közgyűlés kiírta a pályázatot, így valamilyen döntést kell hoznia, azt nem lehet mondani, hogy most nem hoz döntést és az intézmény státuszát megváltoztatja. Amennyiben a pályázatot eredményesnek ítéli a testület (15 igenlő szavazat), akkor meg kell bízni a választott pályázót az intézmény vezetésével. Amennyiben eredménytelennek minősíti a pályázatot, akkor hozzájárulhat az intézmény státuszához (pl. a Polgármesteri Hivatal valamely egységéhez hozzáolvasztja), visszautalhatja a bizottsághoz.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Nem tartom szerencsésnek összehasonlítani a különböző hivatásokat, beosztásokat, azok díjait, pótlékait, hisz a maga nemében mindegyik ugyanolyan fontos.

Balogh Tibor: Balogh György az Oktatási és Kulturális Bizottság tagja és most azt halljuk tőle, hogy most nem kellene ezt a pályázatot elfogadni, más megoldást kell keresni. Ha a bizottság véleménye ez, akkor azt miért nem az előterjesztésben írták le, miért nem előtte tárgyaltak érdemben a vállalkozásról.

Balogh György: Az Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint az én véleményem, hogy ha a képviselők ma tartózkodnak a szavazástól, akkor az iroda vezetőjét nem nevezi ki, nem történik magasabb vezetői besorolás. Ellentétben Czotterné képviselővel azt mondom, igen is összehasonlíthatók az intézmények egymással a feladat nagyságát illetően.

Farkas Zoltán: Balogh György képviselő azt javasolja, hogy a képviselők tartózkodjanak a szavazástól, ezzel eredménytelennek minősítené a testület a pályázatot, így megteremthetné annak lehetőségét, hogy felülvizsgálja az intézmény státuszát. Amennyiben megmarad önálló intézménynek, akkor a vezető pótléka az előzőekben említett összeg lesz.

Dr. Henczi Edit: Az önkormányzat akkor már döntött a Családi Irodának, mint önálló intézménynek a fenntartásáról, amikor a pályázatot kiírta. Akkor kellett volna ennek minden következményét végiggondolni.

Kovács János: A Családi Iroda vállalkozási formában való működtetését szakemberek vizsgálták meg még a pályázat kiírását megelőzően, az volt a véleményük, hogy nincs jelenleg ennek létjogosultsága és ezután került sor pályázati kiírásra. Kérem ma döntsünk az ügyben.

Balogh Tibor: A pályázati kiírást megelőzően kellett volna megfontolni a vállalkozási formát, most ne foglalkozzunk ezzel. Amennyiben egyik jelölt sem kapja meg a szükséges 15 szavazatot, akkor név szerinti szavazást kérek.

Farkas Zoltán: Ki ért egyet a név szerinti szavazással?

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Gerencsér Tibor: A pályázatok megtárgyalásakor bizottsági ülésen elhangzott az is, hogy ebben az intézményben több lehetőség van, mint amit az elmúlt időszakban tapasztaltak, a teljesítményvisszatartás érzékelhető volt, ennek okaként a vezetői bizonytalanságot jelölték meg. Kérem a közgyűlést, nevezze ki az intézmény vezetőjét és egy év múlva tekintse át, hogy milyen tevékenységet végzett ott, megvalósultak-e azok az elképzelések, amelyeket a pályázatban leírt. Amennyiben úgy látja, hogy nem vagy nem kell kellően valósultak meg, akkor az átszervezés lehetősége fennáll.

Magyar József: Az elhangzottak ismételten abban erősítenek meg, - amit már több alkalommal szóvátettem - hogy ideje lenne egy átfogó vizsgálatra azzal kapcsolatban, hogy milyen feladatokra milyen vezetői pótlékokat adjunk, és erről a testület döntsön, ne külön-külön kerüljön egy-egy téma a közgyűlés elé.

Böröcz Zoltán: A határozati javaslatot módosítsuk úgy, hogy a három pályázó közül 1 évre bíznánk meg valakit a vezetői teendővel. Ehhez viszont meg kell kérdezni a pályázókat, hogy tudják-e vállalni az egy éves megbízást.

Farkas Zoltán: Kérdezem a pályázókat, hogy ha módosításra kerül a határozati javaslat, 1 éves időtartamra is fenntartják-e a pályázatot.

Dr. Henczi Edit: A kérdés lényege az, hogy nem kinevezné a testület, hanem megbízná 1 éves időtartamra az iroda vezetésével azt a személyt, akit kiválaszt. Így fenntartják-e a pályázatukat?

Farkas Tibor: Én 5 éves programot írtam le a pályázatomban, azt egy év alatt megvalósítani nem tudom. A pályázatomban azért fenntartom.

Tarabó Éva: Én is 5 éves szakmai koncepciót dolgoztam ki, 1 év alatt megvalósíthatatlan. Egy éves megbízás esetén nem tartom fenn a pályázatomban.

Tóthné Hegedűs Erzsébet: Válaszom a kollégáiméhoz hasonló, én is 5 éves koncepciót dolgoztam ki, a pályázati kiírás is 5 évre szólt. Egy éves megbízásra nem tartom fenn a pályázatomban.

Böröcz Zoltán: Visszavonom az 1 éves megbízásra vonatkozó javaslatomban.

Farkas Zoltán: Tehát a javaslat nem él, marad a kiírás szerinti 5 évre szóló kinevezés. Kérjük a szakmai zsűri véleményét.

Varga Borbála: A bizottságban három fő dolgozott, hárman hallgattuk meg a jelölteket, olvastuk el a pályázatokat, értékeltük és mindhárman aláírtuk, tehát egyöntetű véleményként szíveskedjenek elfogadni.

Azt kérdezte a képviselő, hogy a személyiségjegyekről milyen alapon vallunk. Olyan alapon, hogy kérdezték. A mi válaszuk egy személyes találkozás benyomásaira épül, gondolom más is így lenne vele ha egy ismeretlen emberrel szemben leül, aki vall a pályájáról, életéről, elképzeléseiről, csak a személyes benyomásaira hagyatkozhat. Ha ennél mélyebbre lett volna szükség, akkor máskor pszichológust kell felkérni. Azzal egyetértünk, hogy Farkas Tibor esetében talán nem elég helyes a megfogalmazás, de a két másik jelölttel szemben őt nem jelölnénk vezetői posztra. A vezetői pótlékhoz szeretnék annyit hozzászólni, hogy önálló intézményről van szó, és akármilyen kicsike, a gazdasági munkájában és a kapcsolattrendszerében minden lényeges dolog előfordul. Nálunk Zalaegerszegen valamennyi közművelődési intézmény vezetője megkapta a 16.000 Ft-os vezetői pótlékokat.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Köszönöm Varga Borbála megszólalását, de nem tudom elfogadni, mert ha jól értem egy személyes meghallgatás alapján döntött az ő szakmai bizottságuk és az van leírva. Ha a személyes meghallgatás alapján leírják, hogy tehetséges, sokoldalú, szakmai felkészültsége jó, megfontoltan tárgyal, ezt el tudom fogadni. De amikor egészen mélyreható, szélsőségbe hajló személyiségjegyeket megkockáztat egy nem pszichológus szakmai bizottság, ha én rólam ilyen írtak volna, akkor kiálltam volna a mikrofon elé és kikértem volna magamnak.

Farkas Zoltán: Átadom a szót a pályázóknak.

Farkas Tibor: Amikor leültem megírni a pályázatomat a Családi Iroda vezetői állására, három szempontot vettem figyelembe. Egyik a saját képességeim, tapasztalataim, a Családi Irodánál eltöltött idő. Másik a Családi Iroda anyagi helyzete, technikai adottságai, valamint az a humán adottság, ami hol szorosabban, hol lazábban van meg. A harmadik pedig az, hogy jelenleg milyen tevékenységet folytat a Családi Iroda, milyen szerepet tölt be a város intézményrendszerében. Ez a szerep bővíthető. Nem tudok egyetérteni a szakmai bizottsággal abban, hogy a szememre hányják, hogy művelődési házat akarok a Családi Irodából csinálni.

Úgy gondolom, akik elolvasták a pályázatomat tudják mivel szeretném bővíteni az iroda tevékenységét.

Tarabó Éva: Pályázatomban elsősorban az iroda alaptevékenységének megfelelő családorientáltságot szerettem volna mélyebben és koncentráltabban kifejezni. Ehhez úgy érzem anyagi lehetőségeink maximálisan megvannak, a személyi- és munkaerő-kapacitásunk szintén rendelkezésre áll ahhoz, hogy egy erőteljesebb bővítést az eddigi langyosabb működéshez véghezvigyünk. A vállalkozási része szintén elég nagy teret kapott nálam, mert olyan tevékenységeket szeretnék megvalósítani az elkövetkezendő öt évben, amelyek városunkban megoldhatók, de még fehér foltok. Anyagi fedezete egyrészt megvan, másrészt megoldható lenne azzal, ha ezek a vállalkozások jól prosperálnak, visszaforgatva még mélyebbé és eredményesebbé tudnánk tenni vele tevékenységünket, vagy a jövőben teljesen vállalkozási szintre hozni.

Tóthné Hegedűs Erzsébet: Pályázatom szerkezetében intenzívebben a Családi Iroda jelenlegi tevékenységéből épülne tovább, és mivel még jelenleg az intézmény vezetője vagyok, indítottam abból a múltból, amit örökségül kaptam. Erre most nem kívánok rátérni, aki olvasta, mérlegelni tudja. A jövőt illetően, ahogy én azt meg is fogalmaztam, semmiképpen sem szeretném, ha a Családi Iroda lenne a város 7. művelődési intézménye, pontosan azért, mert szerkezetében olyan tevékenységet végez, amelyet az alapító okirat tartalmaz, és éppen Önök engedélyezték, hogy mely területen milyen százalékos arányban, milyen vállalkozási tevékenységet folytathatunk, és ha majd annak a könyveléstechnikai,

gazdasági vonatkozásaiból akkora tiszta haszna alakul ki, amelyből biztosan meg lehet élni, én személy szerint csak merem azt mondani, igen, ez az iroda vállalkozási tevékenységként dolgozhat tovább akár betéti társaság akár más gazdálkodási formában. Én próbáltam a pályázatomban azokat a tevékenységeket számszakilag is kidolgozni, és most is azt mondom, a jövőt kevésbé biztatóan látva, hogy ha minden optimálisan bejön, akkor van esély a vállalkozás felé orientáltan dolgozni. Konceptiómban átfogtam a múltat, értékeltem a jelent, és pontosan azért, mert én úgy látom, hogy az oktatási-nevelési-kulturális intézmények is feszítésben élnek, csökken a központi támogatás, ezért azokat a tevékenységeket, amelyek az alapszolgáltatáshoz kellenek, próbálom így tartani, és megkeresni azokat a vállalkozásjellegű dolgokat, amelynek bevétele a költségvetési támogatást csökkentené.

Marton István: A szavazásra a kieséses rendszert javaslom.

Farkas Zoltán: Én módosítanám annyiban a javaslatot, ha az első körben valaki megkapja a 15 szavazatot, akkor vegyük úgy, hogy a kérdés eldőlt. Ne legyen második forduló. Ha nincs meg a szükséges szavazat, akkor a két legtöbb szavazatot kapott jelölt menjen tovább a második fordulóban. Ha ketten kapnak 15 szavazatot, vagy annál többet, akkor természetesen újra szavazunk.

A névszerinti szavazást Balogh képviselő az első fordulóra is értette.

Farkas Zoltán: Aki Farkas Tibor intézményvezetővé történő kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 5 tartózkodással Farkas Tibor kinevezésével nem ért egyet. (A név szerinti szavazás a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Farkas Zoltán: Aki Tarabó Éva intézményvezetővé történő kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 8 tartózkodással Tarabó Éva kinevezésével nem ért egyet. (A név szerinti szavazás a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Farkas Zoltán: Aki Tóthné Hegedűs Erzsébet intézményvezetővé történő kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 9 tartózkodással Tóthné Hegedűs Erzsébet kinevezésével nem ért egyet. (A név szerinti szavazás a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Farkas Zoltán: A második fordulóban Farkas Tibor és Tóthné Hegedűs Erzsébet vesz részt.

Farkas Zoltán: Aki Farkas Tibor kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 2 tartózkodással Farkas Tibor kinevezésével nem ért egyet. (A név szerinti szavazás a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Farkas Zoltán: Aki Tóthné Hegedűs Erzsébet kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással Tóthné Hegedűs Erzsébetet 5 évre kinevezte a Családi Iroda igazgatójává. (A név szerinti szavazás a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Farkas Zoltán: A bérmegállapításról kell dönteni, kérem Gerencsér Tibor osztályvezetőt, tegyen javaslatot.

Gerencsér Tibor: A jelenlegi munkabérét, amit a közalkalmazotti törvény alapján állapítottak meg, javasolom.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a jelenlegi alapbérével és 16.000 Ft vezetői pótlékkal nevezzük ki, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

102/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. május 1-jétől 1999. április 30-ig, 5 éves időtartamra a Családi Iroda vezetői feladatainak ellátásával megbízza Tóthné Hegedűs Erzsébetet. Alapbérét 30.000 Ft-ban, vezetői pótlékát 16.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 1994. április 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester


Farkas Zoltán: Gratulálunk Tóthné Hegedűs Erzsébetnek, jó munkát kívánunk, a másik két pályázónak pedig köszönjük a pályázatot és sok sikert kívánunk más munkaterületen.

Farkas Zoltán alpolgármester közgyűlés munkáját (18.15-kor) berekeszti azzal, hogy a ma meg nem tárgyalt napirendi pontok az 1994. április 25-i folytatólagos ülés elé kerülnek. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Farkas Zoltán
alpolgármester