

1-7/1994.

**NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

az 1994. június 6-i

üléséről

Határozatok száma: 126-tól 135-ig.

Rendeletek száma: 13/1994., 14/1994.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. június 6-án (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Németh László, Palotás Tibor, Sabján Imre, Salamon László, Sneff Mária, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Czupi Gyula, Metzgerné Pilczer Éva képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Cserti Tibor, Dr. Spingár László osztályvezetők, Csordásné Láng Éva mb. osztályvezető, Berczeli Emilia főépítész, Vágvolgyi Tamás IKI vezetője, Dr. Buzás Judit tisztifőorvos, Kovács Antal VÍZMŰ igazgatója, Dr. Tóth Ágoston főmérnök, Bukovics Jenő gazdasági vezető, Dr. Szabó Csaba igazgatófőorvos, Kovács Zoltán gazdasági igazgató, Dr. Nemesvári Márta, Tóth József, Szabó István a Polgármesteri Hivatal dolgozói, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Molnár László a Magyar Rádió Körzeti Stúdiója munkatársa, Dr. Bencze Péter a HUNGAROHOLDING Vagyonkezelő Rt. vezérigazgató-helyettese, Barabás László iskolaigazgató, Cseke Zoltán és Göncz Ferenc pályázók.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképest, ezért az ülést megnyítom. Lezajlott az országgyűlési képviselő választások második fordulója, a 2 sz. országgyűlési választókerület képviselője Göndör István lett, akinek munkájához sok sikert kívánok.

Minorics Piroska képviselőnő lemondott tagságáról. A helyi Választási Bizottság a FIDESZ-listán Salamon László mandátumát fogadta el, akit felkérek az eskütételre.

/Salamon László letette az esküt, átvette a megbízólevelet./

Megkérdezem, van-e az írásbeli napirendi pontokhoz további javaslat.

Dr. Henczi Edit: A 19. napirendi pont (Egyebek) keretében kérem megtárgyalni a beterjesztett 8 fellebbezést, Piarista Iskola elhelyezésének támogatását zárt ülésen, a vagyonrendelet módosítását, az ételmezési normával kapcsolatos előterjesztést, Marton István képviselő iskolaszéki tagságáról való lemondását, Palotás Tibor képviselői indítványát. Ma került kiosztásra: javaslat Nagykanizsa belterületén további garázshelyek kijelöléséről és az IKI működéséről szóló előterjesztés, kérem ezek napirendre tűzését is.

Dr. Csáka Iván: A 17-18. napirendi pontokat kérem az interpellációt követően, zárt ülésen megtárgyalni.

Palotás Tibor: Kérem a költségvetést tartalmazó napirendi pontok előbbrehozatalát, a 12, 15, 16, és az "Egyebek" között lévő önálló képviselői indítványomat, 5,6,7,8. napirendként.

Dr. Henczi Edit: Kérem, hogy a rendeletet az interpellációt követően tárgyalja meg a testület, mivel az ivóvíz-, és csatorna-használati díjjal kapcsolatos rendeletet feltétlenül meg kell ma alkotni. Javasolom, hogy ezt követően a pénzügyekkel kapcsolatos napirendi pontokat tárgyalja a közgyűlés.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Palotás Tibor önálló képviselői indítványának tárgyalására zárt ülésen kerüljön sor, és kérem, hogy kapjon a testület összefoglaló értékelést a vásárcsarnok építésének helyzetéről.

Marton István: Javasolom, hogy a 9. napirendi pont kerüljön 3.-ként megtárgyalásra.

Cserti Tibor: Kérem a 3. napirendi pont a meghívóban szereplő sorrendben kerüljön megtárgyalásra.

Farkas Zoltán: Kérem, hogy az Olajbányász labdarúgó csapatának támogatásával kapcsolatos napirendi pont ma 20-21 óra között kerüljön megtárgyalásra, amikor az Olajbányász SE elnöke jelen tud lenni.

Dr. Kereskai István: A jegyző javasolta a 8 fellebbezés zárt ülésen való megtárgyalását. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Javaslatként hangzott el a vagyonrendelet módosításának napirendre vétele. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a balatonmáriai tábor élelmezési normájával kapcsolatos előterjesztés megtárgyalásra kerüljön, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Jegyzőnök javaslata, hogy a Piarista Iskola ügyét zárt ülésen tárgyaljuk, Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Marton István iskolaszék-tagságáról történő lemondását tartalmazó előterjesztés a napirendi pontok között szerepeljen?

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Palotás Tibor önálló indítványa ma zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 15 szavazattal, 8 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Javasolták, hogy a város belterületén további garázshelyek kijelölésével kapcsolatos előterjesztés is kerüljön felvételre a napirendi pontok közé, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Gazdasági bizottság javaslata, hogy az IKI-vel kapcsolatos előterjesztés kerüljön megtárgyalásra, ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a kiegészítésekkel együtt a napirendi pontokra tett javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a napirendi pontokra tett javaslatokat elfogadja.

Dr. Kereskai István: A népjóléti bizottság elnöke javasolta, hogy a 17, 18. napirendi pontokat az interpellációt követően, zárt ülésen tárgyaljuk meg, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Palotás Tibor képviselő javaslatával?

A közgyűlés 12 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Javaslatként hangzott el, hogy a rendeletalkotás sorrendje ne változon, azt követően kerüljön sor a pénzügyi előterjesztések megtárgyalására. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 20 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Marton István képviselő kérte, hogy a 9. napirend 3. napirendi pontként, zárt ülésen legyen megtárgyalva. Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 21 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Az alpolgármester kérte, hogy a 15. napirendi pont 20-21 óra között kerüljön megtárgyalásra. Ki ért egyet a javaslatával?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangú) elfogadja a javaslatot.

Balogh György: Kérem, hogy Bagola városrész gázellátását a folyékony hulladékok kezeléséről szóló rendelet tárgyalását követően vegyük napirendre.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Takács Zoltán: Kérem, hogy az egyes városüzemeltetési feladatok pénzügyi fedezetének meghatározásáról szóló előterjesztést a bagolai városrész gázellátásáról szóló napirendet követően tárgyalja meg a közgyűlés.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Kérem, hogy a portfóliókezelési szerződés megkötéséről szóló javaslatot 4. napirendi pontként tárgyalja meg a testület.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat oktatási intézmények vezetői kinevezésére (ír.)  
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 4.) Megbízási szerződés értékpapírok kezelésére (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

#### **Zárt ülés**

- 5.) Előterjesztés a Piarista Általános Iskola 1994/95. tanévre történő elhelyezéséről, támogatásáról  
Előadó: Marton István az Oktatási és Kult. Biz. elnöke
- 6.) Javaslat a Városi Kórház gép-műszer beszerzéséhez céltámogatás kérésére (írásban)  
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- 7.) Javaslat a közgyűlés 98/1993. számú, művese állomás létesítésére hozott határozatának módosítására (írásban)  
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke

#### **Zárt ülés vége**

- 8.) Javaslat az ivóvíz- és csatornaszolgáltatás 1994. évi díjainak megállapítására (írásban)  
Előadó: Dömötörfy Sándor a Gazd. Biz. elnöke

- 9.) Javaslat a Délzalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat átalakítására (írásban)  
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazd. Biz. elnöke
- 10.) Javaslat az Olajbányász Labdarúgó Csapatának támogatására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 11.) Javaslat a folyékony hulladék kezeléséről szóló rendelet elfogadására (írásban)  
Előadó: Stampler Lajos a Környezetvédelmi Biz. elnöke  
Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
- 12.) Tájékoztató Nagykanizsa Bagola városrész gázellátásáról (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 13.) Javaslat egyes városüzemeltetési feladatok pénzügyi fedezetének meghatározására (írásban)  
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazd. Biz. elnöke
- 14.) Javaslat a Városközpont Részletes Rendezési terv módosításának elfogadására (írásban)  
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke
- 15.) Javaslat Nagykanizsa, Petőfi utca beépítési tervének elfogadására (írásban)  
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke
- 16.) Beszámoló a Környezetvédelmi Felügyelet munkájáról (írásban)  
Előadó: Kulbencz Ferenc a Felügyelet vezetője
- 17.) Tájékoztató "Nagykanizsa város Környezetvédelméért" Alapítvány működéséről (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István a Kuratórium elnöke  
Karmazin József a Kuratórium titkára
- 18.) Tájékoztató az önállóan gazdálkodó önkormányzati költségvetési intézményeknél végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tapasztalatairól (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 19.) Egyebek
- a.) Javaslat a vagyonrendelet kiegészítésére (írásban)  
Előadó: Böröcz Zoltán PEB elnöke
- b.) Javaslat élelmezési nyersanyagnorma megállapítására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

- c.) Marton István képviselő felmentése a Zemplén Győző Általános Iskolában betöltött iskolaszéki tagsága alól (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- d.) Tájékoztató Ingatlankezelési Intézmény gazdálkodásáról (írásban)  
Előadó: Dömötörfy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
- e.) Javaslat Nagykanizsa belterületén további garázshelyek kijelölésére (írásban)  
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke
- f.) Tájékoztató az 1996-os Expohoz való csatlakozás feladatainak végzéséről (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

### Z á r t   ü l é s

#### g.) Fellebbezések:

- g/1. Orsós József nagykanizsai lakos gyógyszer támogatása
- g/2. Kápolnás Józsefné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatási kérelme
- g/3. Vargáné Busa Judit munkanélküliek jövedelempótló támogatása
- g/4. Sajni Józsefné gyógyszer támogatási ügye
- g/5. Bogdán Margit közgyógyellátási ügye
- g/6. Bognár Gyula közgyógyellátási ügye
- g/7. Madarász Éva közgyógyellátási ügye
- g/8. Bakon Lászlóné rendszeres szociális ügye

- h.) Palotás Tibor képviselő önálló képviselői indítványa az Alfától az Omegáig Kft. ügyében

### N a p i r e n d   e l ő t t :

Czotterné Ivády Zsuzsa: A közgyűlés elmúlt ülésén fogadta el az önkormányzati lakások elidegenítéséről szóló rendeletet. Akkor nagyon kevesen, összesen tizenheten voltunk jelen, és 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal került a rendelet elfogadásra. Kérem képviselőtársaimat, kíséreljük meg e rendelet ismételt napirendre tűzését, a fizetendő százalék mértékének megváltoztatását.

Dr. Kereskai István: Ez egy önálló képviselői indítvány, amennyiben a képviselőnk írásban benyújtja. Erről most ne tárgyaljunk, csak a kezdeményezést vegyük tudomásul.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Henczi Edit: A KMB Hivataltól május 2-án levelet kaptunk, melyben a közgyűlést mulasztásos törvénysértés megszüntetésére hívja fel, mert a zárszámadási rendeletet a költségvetési évet követő 3 hónapon belül nem fogadta el. A KMB Hivatal észrevétele jogos, mert március 31-ig a közgyűlés nem döntött a zárszámadásról. A közgyűlés március 21-i ülésére az anyagot március 12-én kellett kiküldeni, erre az időpontra az ezzel kapcsolatos előterjesztés nem került készült. A testület következő ülése április 18-án volt, melyre a zárszámadás beterjesztésre került, azonban a testület csak a folytatólagos ülésén április 25-én fogadta el az 1993. évi zárszámadást, tehát rajtunk kívülálló ok miatt nem tudta a testület határidőre az előterjesztést megtárgyalni.

Május 8-án Bajcsán népszavazás volt. Az 540 választópolgár közül 349-en szavaztak, 64,6 %. A 340 érvényes szavazatból 109-en (32 %) foglaltak úgy állást, hogy a városrész váljon le Nagykanizsától, tehát Bajcsa továbbra is a városhoz tartozik.

Palotás Tibor: A 87/1994. számú határozat végrehajtásánál olvasható, hogy a VÍZMŰ Vállalat vezetőtestületébe a közgyűlésnek egy főt kell delegálnia. A Polgármesteri Hivatal többször kezdeményezett egyeztetéseket, azonban ezek rendre eredménytelenül végződtek. Mi értendő ez alatt? Szabottázsról van szó?

Dr. Kereskai István: Nem szabottázsról volt szó, hanem arról, hogy a közgyűlés nem tudott megegyezni a személyben. A bizottság is több alkalommal tárgyalta és a testület is többször szavazott a delegált személyről, eredménytelenül.

Aki a polgármesteri tájékoztatót a kiegészítéssel együtt el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a polgármesteri tájékoztatót elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 126/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 169/a/1993, a 178/a/1993, a 82/1994, a 86/1994, a 87/a/1994, a 98/1994, a 99/1994, 101/1994, a 102/1994, 103/a,b/1994, 114/1994, 115/1994, a 116/1994 és a

125/1994. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, valamint a fontosabb intézkedésekről tett (írásbeli és szóbeli) tájékoztatót tudomásul veszi.

- b.) a 87/1994. számú határozat b.) pontjának végrehajtási határidejét 1994. július 30-ig meghosszabbítja.

## 2.) Interpellációk

Takács Zoltán: Fakos gázellátó hálózatának üzemeltetését a KÖGÁZ megtagadhatja-e?

Göndör István: Ha a város vállalja a terhet, ez a vezeték megépülhet.

Balassa Béla: Nem fogadom el a lapkiadásra vonatkozó választ. Kérem a lapkiadás részletes és pontos gazdasági vállalkozási tervének elkészítését egy - a területen tapasztalatokkal rendelkező szakember gárdából alakuló - team-mel, bevonva a helyi médiák képviselőit is. Vizsgálják meg és a soronkövetkező ülésre hozzák ezt az anyagot, előtte pedig a bizottság tárgyalja meg.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Balassa képviselő javaslatával?

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Palotás Tibor: Bagola és Kisfakos gázellátása teljes egészében lakossági hozzájárulásból, ill. önkormányzati támogatásból létesül. Az előterjesztésből kitűnik, hogy Bagola városrész 10 millió Ft-os támogatást kapott, amit gázépítésre használ fel és ez kiegészül a lakossági támogatással.

Dr. Kereskai István: Önálló napirendként szerepel a téma, annak keretében kell döntenie a testületnek, hogy vállalja-e a nagyobb átmérőjű cső kiépítését.

Czobor Zoltán: Arra nem kaptam választ, hogy az üdvözlő táblák mikor kerülnek elhelyezésre. Augusztus 31-ét javaslom.

Karmazin József: Az ajánlatok június 15-re érkeznek be, így a javasolt határidőig a táblák kihelyezése megoldható.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a táblák kihelyezése 1994. augusztus 31-ig megtörténjen.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a határidőre tett javaslatot elfogadja.

Krémer József: A keleti városrészben lévő hobby kertek megszüntetése miatt interpelláltam írásban. Tudomásul veszem, hogy az Önkormányzatnak nincs lehetősége az ügyben intézkedni, mivel az Alkotmány Termelészövetkezet tulajdonáról van szó. A Városkapu krt. autóbusz végállomásától jelenleg egy gyalogos út vezet Szabadhegyre. Ha megszűnnek a hobby kertek, vele együtt a gyalogosközlekedésre szolgáló út is? Kérem a Polgármesteri Hivatal intézkedését annak érdekében, hogy ez a gyalogút ne szűnjön meg.

Dr. Kereskai István: Megvizsgáljuk milyen lehetőség van arra, hogy az említett út megmaradjon, annak eredményéről a képviselőt tájékoztatni fogjuk. Aki az elhangzottakkal együtt az interpellációkra adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással az interpellációkra adott választ elfogadja és a következő határozatot hozza:

### 127/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) szükségesnek tartja a lapkiadás részletes és pontos gazdasági tervének elkészítését, ennek érdekében egy szakemberekből álló team létrehozását, melynek munkájába a helyi médiák képviselőit is be kell vonni. A team a vizsgálat eredményét terjessze - az érintett bizottságokkal történt egyeztetést követően - a testület következő ülése elé. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1994. június 27.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b.) az üdvözlőtáblák kihelyezésének határidejét 1994. augusztus 31-ben állapítja meg. Felkéri a polgármestert, hogy a határidő betartásáról gondoskodjon.

Határidő: 1994. augusztus 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- c.) felkéri a polgármestert, hogy a keleti városrészben lévő autóbusz végállomástól a Szabadhegyig vezető gyalogút - mely jelenleg a hobby kerteken keresztül közelíthető meg - további biztosítása érdekében tegyen intézkedéseket.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 3.) Javaslat oktatási intézmények vezetői kinevezésére (ír.)  
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Aki a határozati javaslat a.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a határozati javaslat a.) pontját elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Cseke Zoltán legyen a Thúry György Szakközépiskola igazgatója, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Göncz Ferenc legyen az intézmény igazgatója, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 13 tartózkodással Göncz Ferenc kinevezésével nem ért egyet.

A közgyűlés az előbb elfogadott szavazati arányokkal a következő határozatot hozza:

#### **128/1994. számú határozat**

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Péterfy Sándor Altalános Iskolában a nevelő testület megosztottságát, valamint mindkét pályázó esetében a szakbizottsági támogatottság hiányát figyelembe véve új pályázatot ír ki az igazgatói állás betöltésére. Az újabb pályázat lebonyolításáig a jelenlegi igazgatót megbízza a vezetői feladatok ellátásával. Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1994. augusztus 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Művelődési és Közoktatási Miniszter 2/1992. (III.4.) sz. 12. számú rendelete alapján

1994. augusztus 1. napjától 1999. július 31. napjáig - öt évre - 40.000 Ft alapbérrel + 16.000 Ft pótlékkal kinevezi Cseke Zoltánt a Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó-ipari Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatójává.

Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1994. augusztus 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 4.) Megbízási szerződés értékpapírok kezelésére (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Marton István: Az előterjesztés az 1. számú mellékletre hivatkozik. Nekem ez nem áll rendelkezésemre, e nélkül nem tudok dönteni.

A szerződés 8.3. pontjában mekkora összegről van szó?

Kovács János: Én is hiányolom az 1. számú mellékletet. Célszerű-e az önkormányzati választások előtt a javaslatban szereplő vagyont kiadni? A vagyon felértékeléséhez kell-e fizetett szakértő?

A szerződést hiányosnak találom, szükségesnek tartom rögzíteni a vagyon kezdeti összetételét, értékét, a megbízónak a befektetésre vonatkozó főbb előírásait. Bővebb adatokat kellene tartalmaznia az előterjesztésnek, a bizottságok, a Gazdasági Osztály véleményével kellene ismételtén a testület elé terjeszteni.

Cserti Tibor: A mai napig 32,4 millió Ft az átadásra még nem került részvények nagysága, míg az üzletrészek aránya 29,3 millió Ft. Amennyiben a javaslatot elfogadja a testület, akkor annak költségterhe majd 1995-ben jelentkezik. Ha a portfólió kiválasztása eredményes, akkor a megbízási keretszerződésben meghatározott osztalékot kapja a HUNGAROHOLDING Vagyonkezelő Részvénytársaság. Az előterjesztés egy ajánlást és egy konkrét szerződést tartalmaz, melyet a Gazdasági Bizottság megtárgyalt, ülésére a bizottságok elnökeit is meghívta. Véleményem szerint elegendő idő állt rendelkezésre a döntéshez. Fontos gazdasági érdeke fűződik az Önkormányzatnak a portfólió kezelésére. Egyetértek Kovács képviselővel, hogy javaslatait a szerződés tartalmazza. A szerződés konkrét aláírásra, kötelezettség vállalásra nem jogosítja a HUNGAROHOLDING Rt-t. Javaslatlételre van lehetősége, melyre a Polgármesteri Hivatalnak 3 napon belül válaszadási kötelezettsége van.

Göndör István: A második oldal 2. pontjából az tűnik ki, mintha a közgyűlés lemondana a tulajdonosi jogosítványairól. Az Rt-nek lehetősége van arra, hogy egyedi megbízás alapján részt vegyen

a Kft. taggyűlésén, vagy Rt. közgyűlésén és ott képviselhesse az Önkormányzatot mint tulajdonost. Ugy gondolom, ez a mi vagyunk, melyet nekünk kellene kezelni, melyet a Polgármesteri Hivatalon belül kellene biztosítani.

Jesch Aladár: A félmillió Ft-on kívül semmilyen információnk nincs, a melléklet ismerete nélkül nem tudunk dönteni.

Dömötörffy Sándor: A Gazdasági Bizottság támogatja az előterjesztést. Több mint 200 millió Ft-os vagyónrészről van szó, melynek jó működtetéséhez nem csak helyi, de országos ismeretekkel rendelkező személy szükséges. A szerződés megfogalmazásakor törekedtünk arra, hogy az Önkormányzat részére minél nyereségesebb üzletet kössünk.

Koczfán Ferenc: Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság nem egyhangúlag támogatja. Véleményem szerint túl drága, és a saját tulajdonunkkal nekünk kellene gazdálkodnunk. Ha mégis elfogadja az előterjesztést a közgyűlés, akkor a fix költséget csökkenteni kellene, míg a sikerdíjat megemelni.

Jancsi György: Mit tartalmaz a melléklet?

Czobor Zoltán: Aki a részletekre kíváncsi, kérem, hogy a Polgármesteri Hivatalban tekintse meg az említett mellékletet. Javasolom az előterjesztés elfogadását.

Kovács János: Nem kaptam arra a kérdésemre választ, hogy lényeges-e a megbízási keretszerződést most a választások előtt megkötni.

Dr. Kereskai István: Lényeges kérdéstről van szó, ahány nappal később kötjük meg a szerződést, annnyival több esélyről mondhatunk le.

Dr. Bencze Péter: A HUNGAROHOLDING Vagyonkezelő Részvénytársaság 215 millió Ft alaptőkével rendelkezik. Több Önkormányzat számára végez hasonló portfólió vagyonkezelést. Mindössze 500.000 Ft-ért vállaltuk az átvilágítást azért, hogy hosszú távon számíthassunk e megbízásra. Ha Önök úgy ítélik meg, akkor az előzőekben említett tárgyalásokon képviselőjünkkel közösen veszünk részt. Véleményem szerint portfólió vagyonkezelés Önkormányzaton belüli megoldása szinte lehetetlen, mivel kevés a szakember. Ha mégis sikerülne ilyen szakembert találni, akkor annak évi bruttó bére több lenne, mint a részvénytársaságunk díja.

Jesch Aladár: A szerződést elfogadhatónak tartom.

Marton István: Meg kellett volna határozni a portfólió fogalmát. Hiányolom, - a mellékleten kívül - hogy miért nincs megversenyeztetve e tevékenység.

Palotás Tibor: Miért most akarunk e tárgyban dönteni, hisz másfél évvel ezelőtt már jelentkezett egy cég, hogy végezne ilyen tevékenységet az Önkormányzat részére. A szerződésben kerüljön

megfogalmazásra a sikerdíj, a vagyonérték felülvizsgálata és minősítése helyett pedig azt kellene írni, hogy vagyonértékek meghatározása. E hiányosságokkal ma nem fogadható el a szerződés.

Cserti Tibor: A megbízási szerződés 8.3. pontja tartalmazza a sikerdíj számításának alapját, az 1. pont pedig a vagyonértékek felülvizsgálatát, minősítését. Az Rt. megszervezi a megbízó által értékesítésre kijelölt vagyonok eladását, kezeli a hosszabb távon tulajdonban tartott vagyonértékeket. Tehát a Palotás képviselő által kifogásoltakat a szerződés tartalmazza. Az Rt. részére a díjak kifizetése az üzletrészek értékesítéséből befolyt árbevételekből történik. A képviselő úr felvetette, miért nem beszélünk tavaly erről a kérdéstről, bár volt ilyen ajánlat. Az elmúlt évben még nem kaptuk meg az üzletrészeket, részvényeket, tehát nem volt miről tárgyalni. Ebben az évben aktuális lett, a versenyztetések lefolytatásra kerültek. A portfólió vagyonkezelés szempontjából lényeges, hogy az Önkormányzat készpénzigénye nő, ugyanakkor biztosítani szeretnénk, hogy e vagyonértéke ne értékelődjön le.

Göndör István: Vitatkozom Bencze úrral abban, hogy mi igenis meg tudjuk oldani a portfólió vagyonkezelést a hivatalban van egy vállalkozási csoport, csupán egy olyan hozzáértő ember kell, aki jártas a magyar számviteli szabályokban, közgazdasági ismeretekkel rendelkezi, és ha kell az értékesítést is le tudja bonyolítani. A kárpótlási jegyeinkről nem esett szó, és mint ilyen része kell, hogy legyen ennek a portfóliónak. Aki a számvitelben járatos, az tudja, hogy milyen okból nőhet egy cégnek a saját tőkéje. A KÖGÁZ-nak nem nyereség oldalon, hanem Önkormányzatok pénzéből majdnem egymilliárddal nőtt a saját tőkéje az elmúlt évben. Tessék elgondolni, ezért milyen sikerdíj járna ennek a részvénytársaságnak, akit meg akarunk bízni.

Dömötörffy Sándor: A Gazdasági Osztály több cégtől kért ajánlatot portfólió vagyonkezelésre, ezek közül került kiválasztásra - megbízhatóság, leinformálás alapján - a HUNGAROHOLDING Vagyonkezelő Rt. A szerződést több előzetes egyeztetés és tárgyalás előzte meg. A szerződésben lévő érdekeltség arra ösztönzi az Rt-t, hogy jól dolgozzon és ha eredményes lesz e tevékenységük, akkor az említett félmillió Ft hamar megtérül. Kérem az előterjesztés elfogadását.

Kovács János: A szerződés nem tartalmazza azt a számlaszámot, melyre a befolyt összeget kell majd átutalni. A megbízottnak olyan jogai vannak a kezelésre, mintha maga az Önkormányzat kezelné a portfóliót. A szerződésben fél év a beszámolási kötelezettség, nem tudom, hogy ez-e a szokásos. Nem található a szerződésben az sem, hogy kitől fogadható el a megbízott utasításokat, ennek szerepelnie kellene és át kell adni az Önkormányzatnak az aláírásmintát a megbízónak. Nincs kihangsúlyozva, hogy a portfólió mindenkor a megbízó tulajdona. A tranzakcióval kapcsolatosan nincs kiemelve az adó, csak az ÁFA és hogy a költségek kit terhelnek. A szerződés szerint a megbízott a megbízónak átutalja a portfólió alaptömegén felül mutatkozó időszakos nyere-

ségek. Ezt az időszakot is pontosan meg kellene határozni. A szerződés 1.3.4. pontja szerint a megbízott a működési tapasztalatok alapján javaslatot tesz az egyes vagyonelemek értékesítésére, esetleg más vagyonelemekben történő lecserélésére. Itt utalni kellene arra, hogy más kötvényekre, portfólióra, esetleg ingatlanokra cserélhetők. Az egyszeri díj 500.000 Ft, ami alku tárgya. A 8.2. pont első mondatát javasolom meghagyni, és a fennmaradó részt pedig elhagyni.

Dr. Bencze Péter: Több Önkormányzatnak van ugyanabban a társaságban 1-2 %-os része. Ha ezek az Önkormányzatok összefognak, 10 %-os szavazati arányt érhetnek el. A részvénytársaságunk akkor részesül díjazásban, ha minél jobb áron tud eladni, mivel az eladási ár 1,5 %-át kapja. Az Rt. a vagyon feletti diszponálás jogát nem akarja átvenni, mivel mi csak javaslatot teszünk, és az Önkormányzatnak kell döntenie.

Cserti Tibor: Az értékesítéskor az árbevételi rész az Önkormányzat elszámolási számlájára kerül. A 8.2. pont szerint 500.000 Ft kerül kifizetésre és ez része az 1,5 %-nak, ami csak akkor esedékes, ha a 2-es kategória értékesítésre kerül. Mindaddig csak 1 % kerül kifizetésre, amíg le nem írjuk az 500.000 Ft-ot. A közgyűlés elfogadta a vagyonrendeletet, melyben a polgármestert ruházta fel a portfólió kezeléssel kapcsolatos döntésekkel. Az ingatlanokkal kapcsolatosan pedig 10 millió Ft felett a közgyűlés dönt, ezért nem fogadható el Kovács képviselő javaslata.

Dr. Bencze Péter: A 2. pontot úgy kellene módosítani, hogy a megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy közreműködik a megbízó érdekeit szolgáló határozatok meghozatalában.

Göndör István: A módosításnak megfelelően javasolom az előterjesztés elfogadását.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a 2. pont módosításával?

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a módosítást elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztést a módosítással elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 129/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a portfólió kezeléséről szóló ajánlatot elfogadja azzal, hogy a megbízási keretszerződés 2. pontját módosítja a következők szerint:

"Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy közreműködik a megbízó érdekeit szolgáló határozatok meghozatalában."

Felhatalmazza a polgármestert a módosított szerződés aláírására. Gondoskodik a szerződés, valamint a tájékoztatási kötelezettségek betartásáról.

Határidő: 1994. július 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Zárt ülés -en tárgyalt 5.), 6.), 7.) napirendi pontokról részletes (külön) jegyzőkönyv készült.

Dr. Kereskai István polgármester kihirdeti a közgyűlés zárt ülésén hozott döntéseit:

5.) Előterjesztés a Piarista Általános Iskola 1994/95. tanévre történő elhelyezéséről, támogatásáról

Előadó: Marton István az Oktatási és Kult. Biz. elnöke

a.) Piarista Általános Iskola anyagi támogatása

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**130/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 104/1992. számú határozatával megállapított támogatást a Piarista Rendnek 1994. szeptember 1-től nem biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy döntéséről a Piarista Rendet tájékoztassa.

Határidő: 1994. július 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

b.) Piarista Általános Iskola elhelyezése

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozta:

**131/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Piarista Iskola céljára az 1994/95. tanévre a Petőfi Sándor Általános Iskola jelenleg is használt helyiségeit, valamint a Leánykollégium - ma is általános iskolai oktatásra használt - első emeleti két tantermét, és a szükséges járulékos helyiségeket biztosítja a Piarista Rendnek az eddigi feltételekkel.

A határozat értelmében a Petőfi Sándor Általános Iskola visszaköltözése egy évvel elhalasztódik.

Határidő: 1994. augusztus 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 6.) Javaslat a Városi Kórház gép-műszer beszerzéséhez céltámogatás kérésére (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**132/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Városi Kórház 1994. évi gép-műszer céltámogatás igényléséhez és ahhoz, hogy a Kórház a gép-műszer beszerzéséhez saját forrását használja fel. Ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi 154/1992. számú határozatát.

Határidő: 1994. július 30.

Felelős: Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató

- 7.) Javaslat a közgyűlés 98/1993. számú, művese állomás létesítésére hozott határozatának módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a művese állomás létesítésével kapcsolatos előterjesztést levette a napirendről azzal, hogy a későbbiek során - amikor aktuális lesz - ismételten tárgyalja.

- 8.) Javaslat az ivóvíz- és csatornaszolgáltatás 1994. évi díjainak megállapítására (írásban)

Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazd. Biz. elnöke

Dömötörfy Sándor: Az előterjesztés a díjemeléssel kapcsolatban különböző alternatívákat tartalmaz. A bizottság az elsőt javasolja, mert ezt ebben az évben 58 önkormányzat már jóváhagyta. A VÍZMŰ 72 önkormányzati tulajdonban lévő vállalat.

Jesch Aladár: Az anyagban szerepel, hogy a javaslatot az Ügyrendi, a Gazdasági, valamint a Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta. A Városüzemeltetési Bizottság az a./III. változat elfogadását javasolja.

Dr. Kereskai István: Ferincz Jenő közös képviselő szólni kíván szólni a napirendhez, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 10 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással úgy döntött, hogy Ferincz Jenő hozzászólhat a napirendhez.

Ferincz Jenő: Nem csak a saját véleményemet, hanem lakossági álláspontot tolmácsolok. Tavasszal sok aláírást gyűjtöttem, amit átadtam polgármester úrnak azzal, hogy legyen egy vizsgálat a VÍZMŰ gazdálkodásával kapcsolatban. Vizsgálat történt, de nem volt mindenre kiterjedő, felületes, hiányos. Választ vártam volna még arra, hogy a törvényes gazdálkodás keretein belül a VÍZMŰ valamennyi kiadása indokolt volt-e? Lehetett volna-e költségkímélőbb, racionálisabb gazdálkodást folytatni /pl. a vezetői jövedelmek vitatéma lehet/. Hogyan lehet a vízszolgáltatással kapcsolatos kiadásokat csökkenteni, hogy kevesebb összegbe kerüljön egy köbméter víz. Budapesten kb. 50-55 forintba kerül a víz- és csatornadíj, amit a lakosságnak kell kifizetni. Miért nem próbált a VÍZMŰ hasonló díjat kigazdálkodni? A jelenlegi gazdálkodásuk miatt felelősek-e a vállalat vezetői, illetve ezirányban történt-e vizsgálat?

Szerintem a vállalatnak kellene igazodni a fogyasztó pénztárcájához, tehát mindig a fizetőképés kereslethez kellene igazítani a szolgáltatást, nem pedig a kiadásokhoz. A kiadásokat csökkenteni, vagy stabilizálni kellene. Ez más szolgáltatásra is vonatkozik. A vízszolgáltatásnál a piac adott, a VÍZMŰ monopolhelyzetben van. Sokan a jelenlegi árat sem tudják kifizetni. A magasabb vízdíj után az ÁFA is több, ezt ugyancsak a lakosságnak kell kifizetni. A VÍZMŰ ezen áremelésekkel a ki nem fizetett, behajthatatlan díjakat a fizetőképes lakossággal akarja megfizettetni. Egyes vállalatok saját kutat fűrnak, ami a VÍZMŰ-nek ugyancsak veszteség, hisz bevételeik nagyrészt az ipari víz adja. A megemelt vízdíj után - mivel jobban takarékoskodtak a lakók a vízzel - még kevesebb összeg folyt be a VÍZMŰ-nek, mint azt megelőzően. Itt csak vállalati érdek dominál, a lakossági érdeket nem védi senki. Sokkal többen nem tudják fizetni a vízdíjat, mint amiről az illetékeseknek tudomása van.

Javaslatom, hogy vízdíjemelés ne legyen.

Palotás Tibor: Miből gondolja az előterjesztő, hogy az összes önkormányzat egyetértése szükséges vízdíjemeléshez? Miért mondja az előterjesztő, hogy kevés idő volt az anyag elkészítésére, hisz hónapok óta foglalkozunk ezzel a kérdéssel. A Gazdasági Bizottság

egységes vízdíjra vonatkozó javaslatát nem tudom elfogadni. A hálózati veszteség egyre növekvő, ez évre 14 % a tervezett. A 4. oldalon szerepel, hogy április 1-el átlagosan 18 %-os alapbéremelést hajtottak végre úgy, hogy a vízóra-leolvasók, díjbeszedők és a szennyvíztelepen dolgozók 20 %-os béremelésben részesültek. Javasolom, hogy a vízóra-leolvasó és a díjbeszedő ugyanaz a személy legyen, akkor néhány főt itt meg lehetne takarítani. A 8. oldalon szerepel egy 5 millió forintos tétel, melyet szeretnének felhasználni. Kinek az engedélyével, kinek a döntése alapján tennék ezt meg? A 9. oldalon a fürdőnél 20 fő csökkentést terveznek. Véleményem szerint ezt már korábban is meg lehetett volna tenni. Egyetérttek a Városüzemeltetési Bizottság javaslatával, hogy a vízdíjat ne egységesen, hanem a III. változatnak megfelelően állapítsák meg a lakosság és az ipari közületek számára.

Takács Zoltán: Egyetérttek azzal, hogy a lakosság és az ipar + közület ivóvíz és csatornaszolgáltatás díja között különbség legyen. Arra nem látok semmi indokot (b. változat), hogy a lakosság különböző csoportjai között is különbséget tegyünk.

Kovács János: Ne legyen megkülönböztetés a lakók között a vízszolgáltatásban. Egyetérttek a 2/III. ponttal.

Krémer József: Véleményem szerint a vízdíj nem szociálpolitikai kategória, mindenki annyit fizessen amennyit ténylegesen fogyaszt, a díjnak egységesnek kell lennie. A csatornaszolgáltatás díja is egységes, függetlenül attól, hogy hol keletkezik.

Czobor Zoltán: Javasolom, hogy egységes vízdíj megszavazását. Véleményem szerint az egyes települések közötti víz önköltségi árában megmutatkozó különbségekre kellene jobban odafigyelni, mert ez alapján lényeges költségcsökkentést tudunk elérni, nem csak a lakosság, hanem az ipari üzemek, vállalatok részére is.

Magyar József: Véleményem szerint akkor járunk el igazságosan, ha differenciált vízdíjat állapítunk meg. Ujságban olvastam, hogy Kaposváron újabb vízdíjcsökkentést hajtottak végre, itt is el kellene gondolkodni ezen. A Városüzemeltetési Bizottság javaslatával értek egyet, vagyis a 2/III. változattal.

Dömötörffy Sándor: A Városüzemeltetési Bizottság javaslata a vállalkozóknak 50 %-os többletkiadást jelentene. Ha azt akarjuk, hogy a városban legyenek megfelelő munkahelyek, akkor a vállalkozásnak ahhoz fejlődni kell. A vállalkozói réteget ez az önkormányzat már adókkal is sújtotta. Mindenkit arra kérek, hogy a szociálpolitikát ne keverje ide, aki rászorult, azt támogatni kell. Közös vállalat a VÍZMŰ, 73 önkormányzat tulajdona, melyből több mint 50 % a nagykanizsai Önkormányzaté. Ha olyan vízdíjat állapítunk meg, hogy veszteséges lesz, akkor nekünk kell annak arányában a veszteséget vállalni. Nem vitatom azt, hogy a VÍZMŰ Vállalat nem működhetne jobban, de a rendelkezésre álló adatok alapján megtesz mindent annak érdekében, hogy eredményesen működjön. A múlt évben és ebben az évben is 7 %-kal csökkentette a munkaerő-létszámát.

Stamler Lajos: Az ipari vízfelhasználást nem lehet azonos kategóriába állítani a lakossági vízfelhasználással. Módosító javaslatom, hogy az átlagmértékik fizesse a vállalkozó is a lakossági vízdíjat, ezen felül eső részt a III. változatnak megfelelően.

Kovács Antal: A 73 érintett önkormányzatból 58 elfogadta az ivóvíz 1994. évi díját, a fennmaradó önkormányzatok Nagykanizsa város képviselőtestületére várnak, hogy miként dönt. 1994. július 1-től nincs a vállalatnak megállapított vízdíja. Az egyeztető tárgyalásokon a Polgármesteri Hivatal képviseletében Imre Béla vett részt. A javasolt egységes díj az a legkisebb költség, amivel még a szolgáltatást biztosítani tudjuk. Az 1993. évi 17 millió forintos veszteség nagy részét e két ágazat tette ki. Elképzelhetetlen, hogy az az ember, aki a vízórát olvassa le, az a vízdíjat is beszedje. A vidékieknél egy személy a gépkezelő, a leolvasó és a díjszedő. Az 50 %-os iparinak hívott, nem lakossági fogyasztásba benne van a város összes intézménye, közülete. Így kérem meggondolni a differenciát. Az újságban olvastam én is, hogy Kaposváron 66 Ft a lakossági vízdíj, míg az egyéb 138 Ft. Stamler képviselő javaslatát nem tudjuk megvalósítani, mert nem tudjuk a mérést külön megoldani. Ha mégis így dönt a közgyűlés, akkor erre fel kell készülnünk, külön technikát kell használnunk. Egyértelmű, hogy 1992-ről 1993-ra a megnövekedett hálózatveszteségnek jelentős részét a vízlopások teszik ki. Számítalan a tettenérés ezügyben. A régi, elavult csővezetékek is okoznak nagymennyiségű vízfolyást. Folyamatban van egy korszerű elektronikus berendezés beszerzése, amely az előzetes hibafeltárást hatékonyabbá teszi. Ami a költségnövekedésben elkerülhetetlen, azt kikerülni nem tudjuk.

Farkas Zoltán: Ha jól értesültem, az átkötés megtörtént a Murai VÍZMŰ-re, ahol a lakosság korábban kifogásolta a víz minőségét.

Kovács Antal: Azt ígértük, hogy június közepére ezzel a munkával olyan állapotba jutunk, hogy a joggal kritizált vízminőség gondját megoldjuk. A zónaátkötési munkák készen vannak, a Katonaréten lesz ennek a táppontja, ami korábban Ligetvárosban volt. Egy hónapra becsüljük azt az időtartamot, mely alatt ki tudjuk tisztítani ezt a hálózatot. Azt követően homok és vörösiszap-mentes víz kerül e hálózatszakaszba. A vízfogyasztás olymértékbe visszaesett a városban, hogy a korábbi 9 millió Ft-os értékesítés helyett most 6,6 millió Ft, a meglévő murai kapacitás ezt a lehetőséget biztosítja.

Farkas Zoltán: Köszönetemet fejezem ki a magam és az érintett városrész lakóinak nevében is a végrehajtott murai vízátkötés miatt. Eddigi fenntartásaim a vízdíjemeléssel kapcsolatban most elhárultak. Egyetértek a III. variációval, de a II. is érdemelne egy kis figyelmet, mert nincs a kettő közt nagy különbség. A közületek szennyvizének összetétele lényegesen gyakrabban változik, mint a kommunális szennyvizé. Ez okozhat inkább költségnövelő problémát, ezért indokolt lehet, hogy a közületek valamivel magasabb csatornadíjat fizessenek, mint a lakosság.

Jesch Aladár: A bizottsági ülésen azokra a közületekre gondoltunk, ahol termelés folyik és nem az intézményekre. Az iskolát a magánfogyasztók közé soroltuk.

Palotás Tibor: A II. változat elfogadása egyértelmű számomra azzal a kiigazítással, melyet Jesh képviselő tett. Félrevezetőnek tartom azt, hogy a vállalkozásnál használt víz az árdrágítás egy módja és a lakosság fizeti meg. Ez nem így van. Kérem, hogy a III. változatot fogadjuk el. Stamler képviselő felvetését úgy érzem, hogy jelenleg nem lehet megoldani.

Stamler Lajos: Én azt mondtam, hogy a vállalkozónak addig a mértékig, míg megfelel a lakossági átlagfogyasztásnak, addig az alapidj, a fölött pedig a megemelt díjat kelljen fizetnie. Ez a különbség csak a számlázásnál jelentkezne.

Dr. Henczi Edit: Ha a képviselők nem akarják az intézményeket, az ipar + közület kategóriába sorolni, akkor ki kell mondaniuk, hogy az önkormányzat által fenntartott intézmények lakossági fogyasztónak minősülnek. Akkor viszont rögtön felvetődik, hogy mi van azon intézményekkel, melyek nem önkormányzatiak, de költségvetésből gazdálkodnak. A zárórendeletbe kérem kerüljön be, hogy a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit e naptól kell alkalmazni.

Krémer József: Az előterjesztés 2. oldalán olvasható, hogy a vízfogyasztás visszaesése a lakosságnál kisebb mértékű, mint az ipari fogyasztóknál. Ez számomra azt jelenti, hogy a vállalkozásoknál sem mindegy, hogy mibe kerül egy m<sup>3</sup> víz. Érdeemes elgondolkodni Stamler képviselő javaslatán is.

Dömötörfy Sándor: Stamler képviselő által elmondottak igazak. Ki kell dolgozni, rákényszeríteni a közületeket, hogy minél kevesebb ivóvizet használjanak fel. Ha az Izzó megépíti a kutat, akkor a VÍZMŰ-nek 30 millió Ft kiesése lesz. Javasolom, hogy fogadjuk el az előterjesztést, de úgy, hogy szeptemberben visszatérünk a díjakra.

Takács Zoltán: Stamler képviselő javaslatának, az adott körülmények között lenne is racionalitása, csak nem e napirend keretében. Ha a közgyűlés úgy gondolja, érdemes ezzel foglalkozni, akkor bízta meg az illetékes bizottságot a koncepció kidolgozásával, majd kerüljön elének és januártól vezesse be.

Jancsi György: Nem célszerű megfizettetni a víz árát azokkal az emberekkel, akik nem olyan nagy fogyasztók. Fogadjuk el most az azonos összegeket és egy fél év alatt dönthetünk más módszerről is.

Németh László: Nem tudom elfogadni Stamler képviselő javaslatát, hanem az embereket kell rákényszeríteni, hogy spóroljanak a vízzel.

Balogh György: Ügyrendi javaslatom szavazzunk.

Magyar József: Ha az intézményeket nem számítják be a közületi fogyasztók közé, akkor a leírt számok valósak-e?

Kovács Antal: Ha a közületi fogyasztók közül az intézményeket kivesszük, akkor 95 Ft-os ipar + közület ivóvíz szolgáltatás díjat kellene megállapítani.

Dr. Kereskai István: Jesch képviselő javasolta, hogy kerüljön ki a közület szó III-ból, az intézményeknél ne legyen magasabb az ivóvízdíj, mint a lakosságinál, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Stamler Lajos: Visszavonom a javaslatomat azzal a feltétellel, hogy a következő díjmegállapításnál figyelembe veszik.

Dr. Kereskai István: Jegyzőné javaslata, hogy a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit e naptól kell alkalmazni, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a Gazdasági Bizottság egységes díjtételre vonatkozó javaslatával?

A közgyűlés 13 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a 2/a/I. változattal?

A közgyűlés 1 szavazattal, 22 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a 2/a/II. változattal?

A közgyűlés 6 szavazattal, 17 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a 2/a/III. változattal?

A közgyűlés 15 szavazattal, 9 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a módosításokkal együtt a rendeletervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a rendeletervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**13/1994. (VI.6) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 13/1994. (VI.6.) számú rendelete a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9.) Javaslat a Délzalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat átalakítására (írásban)

Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazd. Biz. elnöke

Palotás Tibor: Az előterjesztésben az szerepel, hogy 73 önkormányzat döntésére van szükség az átalakítás végrehajtásához. Máshol azt olvastam, hogy 5 alapító önkormányzat döntésére van szükség. Melyik az igaz?

Kovács Antal: Az alapítók kezdeményezik amiben a koordinációs szerep elsősorban a városé, a 73 vagyonnal rendelkező önkormányzat egyhangú döntése kell az átalakításhoz.

Czobor Zoltán: Mi indokolja azt a kijelentést, hogy a szervezeti formák közül a megfelelő kiválasztását célszerű a következő testületre hagyni?

Dömötörffy Sándor: Tekintettel arra, hogy ősszel önkormányzati választások lesznek, most a nyári szezon előtt vagyunk, amikor nem hiszem, hogy valaki is foglalkozna vele. Ez hosszabb időt vesz igénybe és ezért gondolta a bizottság, hogy ebben a ciklusban nem lesz erre mód.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

**133/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Dél-zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat átalakításának időpontját 1996. január 1-i határidőben állapítja meg.

b.) utasítja a Vállalat vezetőségét, hogy a részvénytársasággá történő átalakulás feltételeit dolgozza ki.

Határidő: 1994. december 1.

Felelős: Kovács Antal igazgató

10.) Javaslat az Olajbányász Labdarúgó Csapatának támogatására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Balassa Béla: Javasolom a kért összeg - akár időarányos - megszá-  
vazását. A város 56 ezer lakosából 10 ezer szurkoló jelent meg  
egy-egy mérkőzésen, amely 18 %-ot jelent. A 4,5 milliárdos  
kötségvetésünkben a kért 38 millió Ft 8 ezreléket jelent. Úgy  
gondolom, hogy a város lakosságának 18 %-a megérdemli az igényelt  
támogatás megadását.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Gratulálok a csapatnak az elért eredmény-  
hez. Az előterjesztésben szereplő 70 millió Ft-os költségvetés  
egy részét az Önkormányzat biztosítja, de a többi honnan lesz,  
kik szponzorálják? Ha az Önkormányzat a támogatást megszavazza,  
mi lesz annak forrása? A határozati javaslat 1. pontjában  
foglaltakat hogy képzelem el az Oktatási és Kulturális Bizottság?

Czobor Zoltán: A határozati javaslatban két javaslat van, egyik  
a Gazdasági Bizottságé, másik az Oktatási és Kulturális Bizott-  
ságé. A Gazdasági Bizottság javaslata azt tartalmazza, hogy az  
összes beérkező igény ismeretében döntsünk. Ennek ellenére  
javaslom, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatát  
támogassuk. Ennek oka, hogy egy NB. I-es nagykanizsai csapat  
mérkőzéseire nagyon sokan ki fognak menni, széles lesz a  
támogatottsága. Másik oka, hogy mivel NB. I-es a csapat, így  
többször megjelenik a város a televízióban és úgy gondolom, hogy  
ennek reklám és megjelenési értéke ér annyit, amennyi a  
javaslatban szerepel. Ki kell egészíteni viszont azzal, hogy a  
támogatási megállapodásba ellenőrzési és ösztönzési elemek is  
bekerüljenek. Szeretnék, ha bizonyos pénzhez kötött kategóriák  
megjelennének az eredmény függvényében. A szakosztály vezetésébe  
való önkormányzati részvételt indokolja, hogy mód nyílik az  
önkormányzati támogatás sorsának figyelemmel kísérésére.

Dömötörfy Sándor: A bizottság egyetért az Olajbányász  
Sportegyesület labdarúgó szakosztályának támogatásával, azonban  
a város költségvetésének tükrében kell vizsgálni. Szeretném  
tájékoztatni a képviselőket arról, hogy a központi jogszabály  
értelmében a lakások eladásából származó bevételt lakások  
felújítására, újak építésére kell fordítani, így ezzel a  
bevétellel jelen esetben nem számolhatunk. Az oktatási  
intézmények közel 200 millió Ft-os pótigényt nyújtottak be, az  
Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke szerint legalább 50 %-os  
igényt ki kell elégíteni. Ezen kívül a Városüzemeltetési

Bizottság is több 10 millió Ft-os igényt nyújtott be. Szükségesnek tartom, hogy a következő testületi ülésre egy előterjesztés készüljön, mely képet ad a költségvetés helyzetéről, arról, hogy a mostani elkötelezettség milyen terheket ró az Önkormányzatra, milyen a város hitelfeltevő képessége, a plusz igények kielégítése minek a rovására történik. Ki kell dolgozni a konkrét megállapodás támogatási rendszerét. Át kellene tekinteni, hogy milyen gazdasági társaságot hozott létre pl. a Bundesliga.

Farkas Zoltán: Czotternének válaszolom, véleményem szerint szponzorként elsősorban az olajipar jelölhető meg (MOL Rt.), hisz az egyesület neve is ezt tartalmazza. A 70 millió Ft-os költségvetés nem mind működési célú, szükséges egyéb munkák elvégzése is, pl. pálya átalakítás. A támogatási megállapodásnak tartalmaznia kell, hogy a szakosztály vezetésben az Önkormányzat részvétele hogyan valósítható meg. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy rendkívüli esetről van szó és úgy érzem az Önkormányzatnak, a város vezetésének az egyesület kérelmét támogatnia kell.

Balogh Tibor: Gratulálok az Olajbányász Egyesületnek az elért eredményért. Eddig minden előterjesztésnél felvetődött, így most is meg kell kérdeznem, hogy a kért összeg fedezete miből biztosítható.

Dr. Kereskai István: Elsősorban nem hitelfelvételben gondolkodunk, hanem azt kellene megnézni, hogy a kiadási oldalon lehetne-e a költségeket csökkenteni. El tudom képzelni, hogy ebben az évben elmarad a vasuti híd felújítása, átépítése, amely 10 millió Ft-ot jelent, de gondolhatunk pl. a szemétszállítási díj várható megtakarítására, a tervezett 25 millió Ft várhatóan nem kerül felhasználásra.

Cserti Tibor: Én is elismerésemet fejezem ki az Olajbányász Sportegyesületnek.

A város csődhelyzetben van, ami korlátolt hitelfelvételt körvonalaz. 24 millió Ft-ot javasolok az egyesületnek biztosítani, ebből 2 millió Ft a korábbi tartozások elengedését célozná. A fedezetet megteremthetnénk a vasuti híd felújítására tervezett összegből, más feladatok átütemezéséből - depónia, dögkút építés (1 millió Ft), fedett uszoda támogatásának áthúzódása (1,5 millió Ft) - általános-, céltartalék. Javasolom a költségvetési rendelet módosítását, mivel az általános tartalék felhasználását annak 40 %-os mértékéig korlátozta, a működőképesség biztosítása érdekében ezt hatályon kívül kellene helyezni. Ha most dönt a testület, akkor a városüzemeltetési feladatokkal kapcsolatos pénzügyi igényt ne tárgyalja, javaslom, hogy a június 27-i ülésén bírálja el a testület a beérkezett plusz költségvetési igényeket.

Jesch Aladár: Én is gratulálok a Sportegyesületnek eredményes tevékenységükért. Gondként jelentkezik, hogy a városban a kaszáláshoz sem tudjuk megteremteni a szükséges pénzüsszeget. Ugyanakkor a MOL Rt. az elmúlt évben 80 millió Ft-ért épített benzinkutat. Az előzőekben elhangzott, hogy az egyesület részére

nyújtandó támogatás egy része a hulladéktelep kialakítására tervezett összegből történne. Nagyon fontos feladat megvalósításáról van szó, így mindenképp szükséges átgondolni, nem szükséges-e ide a tervezett összeg. Javasolnám az egyesületet lakossági hozzájárulásból támogatni, bizonyára sokan 500 - 1.000 Ft-al segítenék, én magam is.

Magyar József: Szép teljesítmény volt az Olajbányász Labdarúgó Szakosztálytól, hogy a nemzeti bajnokság legmagasabb osztályába bekerült. Ha a Haladás vagy az MTK játékos állományával hasonlítjuk össze, megállapíthatjuk, hogy erősítésre szorul az egyesület. Támogatásukat elsősorban a MOL Rt. részéről tudnám elképzelni, de kezdeményezni kellene alapítvány létrehozását is, ugyanakkor bizonyos munkák elvégzéséhez természetbeni segítséget lehet kérni, pl. kerítésépítés.

Marton István: Ha valóban csődhelyzetben lenne a város, akkor az eddig elmondottak teljesen feleslegesek, és azt kellene mondani, hogy nem adunk sem sport, sem más célra pénzügyi támogatást. A Gazdasági Osztály vezetője már 1991-ben válság költségvetésről beszélt. Igaz, hogy a város költségvetése kritikus, de nincs csődhelyzet. A bizottság vizsgálta az egyesület költségigényét, a 70 millió Ft-ot nem tartotta túlzott igénynek. A határozati javaslat második bekezdésében megfogalmazottakkal nem tudok egyetérteni. A költségvetés áprilisban került módosításra, az első félévi gazdálkodás ismeretében várhatóan végső módosításra augusztus hónapban kerül sor. A költségvetési többletigények jórésze már más irányu elköltésre javasolt, az előttünk lévő napirendi pontokból ez kitűnik. Az oktatási területről érkező plusz 100 millió Ft-os igény túlnyomó része reális. Amíg az intézmények a jelenlegi struktúrában működnek, addig finanszírozásuk kötelességünk. 40 év után kerültek az NB. I-be. Ezt a helyzetet meg kell érteni, támogatni kell őket. Egyetérttek azzal, hogy a határozati javaslat harmadik bekezdése egészüljön ki azzal, hogy "a közgyűlésnek ezt jóvá kell hagyni". Czotternének válaszolom, úgy gondolom a szakosztályban való önkormányzati részvételt az együttműködési szerződésben kell rögzíteni, mely a közgyűlés elé kerül. Ha az egyéb szponzorokkal a tárgyalások eredménytelenek lesznek, akkor több támogatást kell adni az Olajbányász Sportegyesületnek.

Böröcz Zoltán: Ügyrendi javaslatom, kérem szavazzunk az előterjesztésről.

Cserti Tibor: Holnap reggelre beterjesztem a polgármester részére a csődhelyzetet alátámasztó, teljes ellenzési anyagot.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a határozati javaslat módosításával?

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal a módosított határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**134/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elismerését fejezi ki a nemzeti bajnokság első osztályába feljutott labdarúgó csapat sportolóinak és vezetőinek.

Az NB. I-be jutott labdarúgó szakosztály működését támogatja az 1994/95. bajnoki évad költségeihez 1994. december 31-ig időarányosan 22 millió Ft-al járul hozzá.

Az Önkormányzat támogatása arányában részt vesz a labdarúgó csapat szakosztály-vezetésében, e tény a támogatási megállapodásban is rögzíteni kell, melyet a közgyűlésnek jóvá kell hagynia.

**Határidő:** 1994. június 30.

**Felelős:** Dr. Kereskai István polgármester

**Horváth Sándor:** A szakosztály nevében köszönöm a támogatást.

11.) Javaslat a folyékony hulladék kezeléséről szóló rendelet elfogadására (írásban)

**Előadó:** Stamler Lajos a Környezetvédelmi Biz. elnöke  
Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

**Dr. Búzás Judit:** Kérem, hogy a 7. § (2) bekezdése egészüljön ki azzal, hogy a Tisztiorvosi Szolgálat által vizsgált vállalkozó végezhesse a szállítást.

**Dr. Kereskai István:** Ki ért egyet a módosító javaslattal?

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Takács Zoltán:** Mit jelent a 6. §-ban az OÉSZ előírásaira vonatkozó előírás? Milyen feltételekkel létesíthet valaki otthon szennyvíztárolót? Nem foglalkozik a rendelet azzal, hogy a szennyvízcsatorna hálózatba milyen minőségű szennyvíz vezethető be. Tudomásom szerint nem vezethető be korlátlan minőségben szennyvíz, erre vonatkozóan a 3/1984. OVH rendelkezés ad útmutatást, aki e rendelkezést nem tartja be, az szabálysértést követ el. Kérem a 9. §-ban ezt szabálysértésként megfogalmazni.

**Németh László:** A TUNGSRAM Rt-től a gyáregység mellett húzódó árokba szennyezett víz kerül. Mit tettek annak érdekében az érintettek, hogy ez az állapot megszűnjön?

**Dr. Kereskai István:** 15 napon belül írásban válaszolunk a felvetésre.

Palotás Tibor: Szippantott szennyvizet is lehet a szennyvíztelepre vinni?

Schmidt László: A beépítés jellegétől függően van meghatározva, hogy milyen tározómedencét, szikkasztót, derítőt kell építeni, mindezt az OÉSZ szabályozza. A Dél-Zalai Víz és Csatornamű Vállalat, mint a csatornahálózat üzemeltetője, ellenőrzéseket végez, és minden tárgyévét követően erről tájékoztatja a Polgármesteri Hivatalt, ennek alapján csatornabírság kerül kiszabásra, tehát jelen esetben nem szabálysértésről van szó. A szennyvíztisztító telep nagyobb mennyiségben nem tudja fogadni a szippantott szennyvizet, mivel felborulna a telep biológiai egyensúlya. Több szippantott szennyvíz keletkezik a városban, mint amennyit a szennyvíztisztító telep fogadni tud.

Palotás Tibor: A VÍZMŰ Vállalat anyagában olvasható, hogy a szennyvíztelepet a szippantot szennyvíz fogadására alkalmassá tette, Zalakaroson, Murakeresztúron, Zalakomáron létesített telepekkel, a még csatornázatlan területek szennyvízelhelyezési problémáján enyhít. Kiskanizsán nincs kihasználva a csatornahálózat, kevesen kötnek rá. Az OÉSZ nem ad választ arra, hogy a telepre a folyékony szennyvizet el lehet-e helyezni. Kérem, tartalmazza a rendelet, hogy a VÍZMŰ által meghatározott paraméterekkel, feltételekkel a szennyvíztelepre is - a VÍZMŰ által üzemeltetett - lehessen folyékony hulladékot elhelyezni.

Dr. Buzás Judit: Kiskanizsa városrész teljesen csatornázott, palini új lakótelep, valamint Sánc kivételével a szippantott szennyvízkezelés megoldott. A szennyvíztelep kapacitása, biológiai rendszere nem tud nagyobb mennyiségű szippantott szennyvizet befogadni.

Dr. Kereskai István: Palotás Tibor képviselő javasolta az 5. § (1) bekezdésének kiegészítését azzal, hogy a VÍZMŰ által üzemeltetett szennyvíztisztító műben is elhelyezhető a feltételek betartása mellett folyékony hulladék. A feltételeket a VÍZMŰ Vállalat határozza meg. Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a módosításokkal együtt elfogadja a rendeletervezetet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**14/1994. (VI.6.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a települési folyékony hulladékok kezeléséről szóló 14/1994. (VI.6.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12.) Tájékoztató Nagykanizsa Bagola városrész gázellátásáról (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Palotás Tibor: Az előterjesztés utal arra, hogy a KÖGÁZ úgy nyilatkozott, hogy jelenleg nem kívánja működtetni a fakosi megépülő gázvezetékét. Nem volt arról szó, hogy ez évben épülne meg. Felvetették az előterjesztők, hogy más módon kellene Kiszakos és Nagyfazakos gázellátását megoldani. Ha nincs más megoldás, akkor a lakosság elfogadja a kistartájós gázellátást is. Jelenleg a földgáz, mintegy harmad része árban a PB gáznak. Bagoláig mindenképp ki kellene építeni a nagyobb átmérőjű vezetékét, mert erről oldható meg Kiszakos, Nagyfazakos gázellátása is. A beruházás költségei olcsóbbak, mivel Kiszakos, Nagyfazakos kártérítésre tart igényt, ugyanúgy mint Bagola városrész. Elképzelhető olyan változat, hogy három vagy négy éves időtartamban évente 2,5 millió Ft-os gáztámogatást adna az Önkormányzat a lakosságnak, ezzel a kártérítést kiegyenlítené. Fakoson 85 család él, Bagolán 90 igénylő van a vezetékes gáz megoldására. Kérem a képviselők támogatását.

Farkas Zoltán: Tudomásom szerint eddig Bagola városrész kártérítési igényéről volt csak szó, melyet a szeméttelep további működtetése miatt kapnának.

Palotás Tibor: Korábban beadott képviselői indítványomhoz csatolva volt Kiszakos lakosságának kérelme, mely a kártérítési igényre vonatkozott. Hasonló adottságú településekről van szó.

Göndör István: Amikor a képviselőtestület dönt ebben az ügyben, azt is gondolja át, hogy az üzemeltetési költségek változnak, tehát várhatóan jelentős támogatást kell biztosítani az Önkormányzatnak, mivel a földben lévő vezeték amortizációjával számolni kell, ugyanakkor kevés az igénylő.

Cserti Tibor: A vezetékes gáz és a tartályos gáz közötti különbség nem nagy. A beruházás jelentős költségekkel jár. Az 1. változat elfogadását kérem a képviselőktől.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a határozati javaslat 1. változatának elfogadásával?

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**135/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az eredeti változatban - D 63-as gerincvezetékekkel - Bagola gázvezeték építés beruházást jóváhagyja. Továbbra is törekedni kell a lakossági hozzájárulás mértékének csökkentésére.

A beruházás forrása a korábbi döntések alapján

- 8 millió Ft: céltartalékból

- 2 millió Ft: városüzemeltetésből (út-híd, park-fenntartás)

Határidő: 1994. október 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

13.) Javaslat egyes városüzemeltetési feladatok pénzügyi fedezetének meghatározására (írásban)

Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazd. Biz. elnöke

Göndör István: Mit jelent az, hogy a Városgazdálkodási Kft. 49 %-ban kivásárolt törzstőkéjével az általános tartalékot növelni kell. A reklámhordozókra miért 280 ezer Ft a kért összeg?

Dr. Kereskai István: A Városgazdálkodási Kft. a közgyűléstől kapott felhatalmazás alapján használhatja fel törzstőkéjét.

Karmazin József: A Városfejlesztési Bizottság foglalkozott a reklámhordozók kérdésével, szorgalmazta a választási plakátok rendezett közterületi megjelenését. Ajánlatokat kért, mely közül a 280 ezer Ft-os volt a legkedvezőbb.

Cserti Tibor: A 280 ezer Ft jogos igényt fogalmaz meg. A választási költségek pénzügyi fedezetéből kellene egyszeri jelleggel e célra az igényelt összeget biztosítani.

Dr. Henczi Edit: A választások lebonyolítására biztosított pénzből ezt a 280 ezer Ft-ot nem lehet kifizetni.

Dr. Kereskai István: Az anyagot elfogadhatatlannak tartom. Arról volt szó, hogy a pénzügyi igényeket együttesen tárgyalja meg a közgyűlés, nem kiragadva egy-egy témát mint amilyen a jelenlegi is. Nem az elfogadott elveknek megfelelően készült az előterjesztés, ezért ügyrendi javaslatom, ma ne tárgyaljuk, hanem majd megfelelő előkészítés után. Ki ért egyet a javaslatommal?

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az egyes városüzemeltetési feladatok pénzügyi fedezetének meghatározására készített előterjesztést leveszi a napirendek közül azzal, hogy megfelelő előkészítés után ismét tárgyalja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a mai nap elfogadott és nem tárgyalt napirendi pontokat 1994. június 13-i folytatólagos ülésünkön tárgyaljuk?

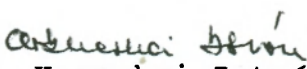
A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István polgármester az ülést 22.05 órakor bezárja.  
(Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

  
Dr. Henczi Edit  
jegyző



  
Dr. Kereskai István  
polgármester