

1-7/3/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. június 13-i folytatólagos üléséről

Határozatok száma: 136/1994-től 152/1994-ig.

Rendeletek száma : 15/1994., 16/1994.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. június 13-án (hétfő) 14.00 órakor tartott folytatólagos üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Németh László, Palotás Tibor, Sabján Imre, Salamon László, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Balassa Béla, Dr. Kereskai István, Lehota János, Magyar József, Metzgerné Pilczér Éva, Sneff Mária képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Karmazin József osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Osváth Sándorné, Dusnoki Ágnes a Polgármesteri Hivatal munkatársai, Kulbencz Ferenc Környezetvédelmi Felügyelet vezetője, Deme András az IKI főkönyvelője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa újság munkatársa, Turi Lajos Kisfakos városrész képviselője.

Farkas Zoltán: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, ezért a folytatólagos ülés megnyitom.
Az 1994. június 6-i közgyűlésen elfogadott és még meg nem tárgyalta napirendi pontokat kell a mai napon megtárgyalni.

Palotás Tibor: Napirend előtt szeretnék szólni. Nagyfakos és Kisfakos városrész polgárai megjelentek, hogy elmondják kérésüket a gázellátással kapcsolatban. Kérem, hogy Turi Lajos szót kaphasson.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy Kisfakos képviselője Turi Lajos 5 percre szót kapjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

N a p i r e n d e l ő t t :

Turi Lajos: Kártérítési igénnyel jelentkeztünk az Önkormányzatnál, hogy ugyanúgy mint Bagola, Kisfakos is kapja meg a kártérítést a szeméttelép miatt. Bagola 10 millió Ft-ot kapott. Mi 1,9 millió Ft-ot kértünk, hogy Bagola gázellátásával egyidőben olyan gerincvezeték kerüljön kiépítésre, mely a későbbiekben Kisfakos gázellátását is biztosítani tudja. Nagykanizsa és Kisfakos között 12 km a távolság. A gázvezetékhez ilyen hosszú vezeték kellene, míg ha Bagolától 2,5 km-es vezetékkel megoldható lenne és az 1,9 millió Ft-al kerülne többbe a tervezetetés. Ezt a kérésünket elutasították és így nincs lehetősége Kisfakosnak a gáz bevezetésére. Most 1,9 millió Ft-ot kérünk a pótköltségvetésből, jövőre pedig 4 millió Ft-ot a 2,5 km-es vezeték megépítésére. Június 15-ig elkészülnek a tervek a KÖGÁZ-nál, ezért most kellene dönteni erről a kérdésről.

Takács Zoltán: Javasolom, hogy vegyük fel napirendre a kérdést.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a kérdés napirendre vételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 14.) Kisfakos-Nagyfakos városrész gázellátása (szóban)
- 15.) Javaslat a Városközpont Részletes Rendezési terv módosításának elfogadására (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke
- 16.) Javaslat Nagykanizsa, Petőfi utca beépítési tervének elfogadására (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke
- 17.) Beszámoló a Környezetvédelmi Felügyelet munkájáról (írásban)
Előadó: Kulbencz Ferenc a Felügyelet vezetője
- 18.) Tájékoztató "Nagykanizsa város Környezetvédelméért" Alapítvány működéséről (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István a Kuratórium elnöke
Karmazin József a Kuratórium titkára
- 19.) Tájékoztató az önállóan gazdálkodó önkormányzati költségvetési intézményeknél végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tapasztalatairól (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

- 20.) Javaslat a vagyonrendelet kiegészítésére (írásbaan)
Előadó: Böröcz Zoltán PEB elnöke
- 21.) Javaslat élelmezési nyersanyagnorma megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 22.) Marton István képviselő felmentése a Zemplén Győző Általános Iskolában betöltött iskolaszéki tagsága alól (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 23.) Tájékoztató Ingatlankezelési Intézmény gazdálkodásáról (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
- 24.) Javaslat Nagykanizsa belterületén további garázshelyek kijelölésére (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke
- 25.) Tájékoztató az 1996-os Expohoz való csatlakozás feladatainak végzéséről (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Z á r t ü l é s

26.) Egyebek

Fellebbezések:

- a.) Orsós József nagykanizsai lakos gyógyszer támogatása
 - b.) Kápolnás Józsefné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatási kérelme
 - c.) Vargáné Busa Judit munkanélküliek jövedelempótló támogatása
 - d.) Sajni Józsefné gyógyszer támogatási ügye
 - e.) Bogdán Margit közgyógyellátási ügye
 - f.) Bognár Gyula közgyógyellátási ügye
 - g.) Madarász Éva közgyógyellátási ügye
 - h.) Bakon Lászlóné rendszeres szociális ügye
- i.) Palotás Tibor képviselő önálló képviselői indítványa az Alfától az Omegáig Kft. ügyében

14.) Kisfakos-Nagyfakos városrész gázellátása (szóban)

Palotás Tibor: Nem lehet Kisfakos lakosságát kizárni a gázellátásból. Kérem, hogy a képviselőtestület támogassa kérésüket az 1,9 millió Ft megszavazásával.

Dömötörffy Sándor: Támogassuk a kisfakosiak kérését.

Takács Zoltán: Javaslom az 1,9 millió Ft támogatás megszavazását.

Farkas Zoltán: Ez évben 2 millió Ft-ról kellene döntenünk, viszont az előterjesztés szerint az összes többletköltség 17,6 millió Ft lenne.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Ez a támogatás a legkevesebb, amit az Önkormányzat vállalhat.

Palotás Tibor: Ebből a 20 millió Ft-ból lejön majd az önrész, és Bagolánál is kiderült, hogy 20%-al kevesebbe kerül a gázvezeték építés.

Turi Lajos: A KÖGÁZ árajánlata szerint 200 ezer Ft-ba kerülne a gáz családonként. A gázvezeték szántóföldön keresztül kell átvinni, ezért semmit sem kell fizetni, a 2,5 km hosszú vezeték költsége 3,5 - 4 millió Ft. Kisfakoson a gázvezeték megépítése nem kerül többbe, mint 10 millió Ft. A KÖGÁZ az amortizációt vállalja. A 17,6 millió Ft túlzott.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a gázvezeték 90-es átmérővel épüljön fel Bagoláig, és a közgyűlés biztosít 2 millió Ft-ot erre a célra úgy, hogy az Önkormányzat fejlesztési célú hitele ezzel az összeggel növekedjen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

136/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a bagolai gázfogadóig történő gerincvezeték megépítését D 90-es vezetékkel jóváhagyja, ezzel egyidejűleg a 135/1994. számú határozatát módosítja. Az ebből eredő többletköltséget, 2 millió Ft-ot az ezévi költségvetésből biztosítja, a lakossági hozzájárulás - 50 eFt - változatlanul hagyásával. A későbbiekben a gázszolgáltatás gazdaságossága alapján lehet majd döntenünk az ellátó és bekötő vezetékek megvalósításáról, a KÖGÁZ Rt. véleményét is figyelembe véve.

A közgyűlés további fejlesztési célú hitelt jelöl meg a 2 millió Ft-os kiadás forrásául.

Határidő: 1994. október 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

15.) Javaslat a Városközpont Részletes Rendezési terv módosításának elfogadására (írásban)

Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke

Berczeli Emilia: A rendezési terv kiemelten kezeli a környezetvédelmet, a közlekedés rendszerében a gyalogosközlekedést tartja szem előtt. A rendezési terv olyan megvalósulatlan beruházásokat tartalmazott, melyeknek a városközponton kívül találtunk helyet, pl. vásárcsarnokkal kapcsolatban a Báthory utcai területek mögött a magánterületeknél levette az építési tilalmat, ugyanakkor a belső városrészben is utcafrontok alakultak ki, melyek a magántulajdonosok kezdeményezésére átépítésre kerülhetnek. Azoknál a területtömböknél, ahol a konkrét beruházási javaslatok még nem készültek el, ott a rendezési terv irányadó szabályozást ad, és a rendeletben megfogalmazottak értelmében beépítési tervi javaslattal kell igazolni a szabályozási előírások megtarthatóságát. Azokat a kötelező szabályozási előírásokat tartja meg a rendelet, melyek a városképpel, közlekedéssel kapcsolatosak. A vásárcsarnok RRT-vel kapcsolatosan a terv a buszmegállótól északra fekvő területre központi parkolót tervez. Az autóbusz pályaudvarnál igény merült fel arra, hogy a Rozgonyi utca kinyitásával egyidőben az indító állások kerüljenek át a másik oldalra, ezért ezt a területet továbbfejlesztendő területként tartja számon a rendezési terv.

Balogh Tibor: A 003 tömbnél található, hogy funkcióváltás nélkül a Károlyi Kert dél-keleti térfalának lehatárolása szükséges. Mit jelent ez? Az eddig kialakított kerékpárút - mely használhatatlan - mennyibe került és ebben a tervben is szerepel-e?

Palotás Tibor: Miért nem lehetett végrehajtani a közgyűlésnek a határozatát, hogy a felvetett módosításokat vezessék át a rendezési tervben, az autóbusz pályaudvartól északra eső területről, valamint a Kórház utca és a Teleki utca csomópontjáról van szó konkrétan.

Koczfán Ferenc: A Királyi Pál utcánál készült-e talajmechanikai vélemény mielőtt beviszik oda a nagyobb forgalmat, mivel ott állandóan süllyed az út.

Czupi Gyula: Báthory, Hunyadi utcánál felmerült, hogy megőrizzük az utcákat a régi városképnek megfelelően. Történt erre valamilyen intézkedés?

Berczeli Emilia: A Károlyi Kertnél, ha konkrét igény merül fel, beépítési tervet kell készíteni. A kerékpárútnál a terv más javaslatot is ad. A 168/1993. számú határozat fogadta el a közgyűlés a városközpont RRT programját. Ebben nem szerepel, hogy más tervrészletet is át kellett volna venni a vásárcsarnok RRT-ből, csak az autóbusz pályaudvar bővítésének javaslatát, és az északra tervezett központi parkolót, ez megtörtént. A Kórház-Teleki uti csomópontnál a közúti igazgatóság javaslata volt, hogy ez az elhúzott csomópont legyen a terven feltüntetve, mivel sokkal kevesebb helyigénnyel jár, mint a körforgalom. A Királyi

Pál utcánál talajmechanikai szakvélemény akkor készül majd, ha a Királyi Pál utca és a Petőfi utca összekötésre kerül. A Báthory és Hunyadi utcákat a rendezési terv nem védi, de irányadó szabályozással ad egy új beépítést a Hunyadi utcára, a Báthory utcánál pedig telkenkénti beépítést ad. A Hunyadi utcánál a bal oldalon minden épület védendő, a jobb oldalon viszont nem.

Farkas Zoltán: A kerékpárútról nem lehet elmondani, hogy használhatatlan, mivel már sokan használják. Az igaz, hogy még nem alakult ki ez a kerékpározási forma nálunk.

Palotás Tibor: A Teleki-Kórház utcai csomópont tudomásom szerint nem a Közúti Igazgatósághoz tartozik. A körforgalmú csomópont gazdaságosabb, jobb megoldás. A 46/1992. számú határozat szerint: "A közgyűlés Nagykanizsa vásárcsarnok és környéke Részletes Rendezési Tervének programját az alábbi módosításokkal jóváhagyja: a.) Az autóbusz pályaudvar bővítési lehetőségét a buszpályaudvar felett a Báthory u. 14. számú ingatlan déli telekhatárának a Zrínyi utcához történő meghosszabbításáig tartalékterületként biztosítani kell."

Ezt tartalmazza ez a terv.

"b.) Az autóbusz pályaudvartól északra tervezett lakótömb helyett közcélú parkolóhelyeket, parkolóházakat és kereskedelmi létesítményeket kell kialakítani, a terület terhelhetőségének figyelembevételével."

Ez már nem valósul meg ebben a tervben, mivel a parkolóház és a kereskedelmi létesítmények hiányoznak.

"c.) A tervezett üzemanyagtöltő állomás az Arany János utca - Zrínyi utca tervezett kereszteződésétől dél-keletre helyezhető el, a javasolt parkolókhöz kapcsolódóan."

Az üzemanyagtöltő állomást a terv kihagyta. A terv parkolót tervez magánterületre, ahol jelenleg kertészet működik. A korábbi RRT ezeket mind figyelembe vette. Korábbi döntésünk megfelelő volt, kérem, hogy ennek megfelelően módosítsuk ezt a tervet.

Krémer József: Felhívom a figyelmet az előterjesztés azon részére, mely megjelöli, hogy a szabályozási terv vállalkozásbarát kell, hogy legyen és az építészeti minőség elvárása mellett tudomásul kell vegye a tulajdonviszonyok, az építési telkek egyre fokozódó szerepét. Itt olvashatunk arról is, hogy a városközpont felsorolt tömbjeiben történő beruházás nem történhet csak önkormányzati forrásból. Az 1. sz. melléklet 1. oldala tartalmazza: "el kell érni, hogy a közúti közlekedés dominanciája helyett a közterületen lebonyolódó emberi kapcsolatok számára nyíljon minél több és jobb lehetőség." Ennek megvalósítása érdekében közlekedési kultúránkban szemléletváltásra lenne szükség. Javasolom a 3. § (2) bekezdésének kiegészítését a következőkkel: "... , amelyben a főépítészeti egyeztetést dokumentálni kell."

Koczfán Ferenc: Az elképzelés szerinti Petőfi-Magyar utcai összekötéssel nem értek egyet. Véleményem szerint a Királyi Pál utcában, az Ördögárokknál olyan a talaj minősége, mely nagyobb teherbírású forgalmat nem bír el. A Királyi Pál-Sugár utcai kereszteződés nagy baleseti veszélyforrás, ha sor kerül a Királyi

Pál-Arany János utcai átkötés megvalósítására, akkor a kisajátításnak jelentős költségvonzata lesz, mely szerintem elkerülhető akkor, ha a természetes átkötés mellett döntene a közgyűlés.

Jancsi György: A városközpont részletes rendezési tervét tartalmazó előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság készítette, azonban a terveket a pécsi tervezővállalat. Koczfán képviselő felvetésére válaszolom a Királyi Pál utcával kapcsolatosan, hogy véleményünk szerint sem alkalmas a város jelenlegi úthálózata a nagy teherforgalom lebonyolítására. Ez a rendezési terv nem azért készült, hogy a Királyi Pál utcában több tonnás tehergépjárművek közlekedjenek, hanem azért, hogy vegye figyelembe a város közlekedésfejlesztési koncepcióját és ez azt jelenti, ha elkészül a Miklósfát a Kaposvári úttal összekötő kikerülő szakasz, akkor a városközpontot mentesíteni lehet a teherforgalom alól. Ezt a folyamatot kívánjuk elősegíteni ezzel a tervvel és a már korábban elfogadott erre vonatkozó előírások szigorú betartásával. A mostani tervvel a kerékpárutak vonalvezetését is biztosítani tudjuk. Talajmechanikai vizsgálat azért nem készült, mert e terv elkészítéséhez nem volt előírás. Balogh képviselő a Károlyi kert térfalával kapcsolatosan szólt. Az elképzelés szerint a műemlékjellegű mozi, valamint városképi és műemlékjellegű volt könyvtár épületénél a térfalos megoldását, mint lehetőséget teremti meg a terv (esztétikailag, homlokzati szempontból). A város kerékpáros közlekedését még tovább kell javítani a közgyűlés a költségvetés tárgyalásakor nem teremtett lehetőséget megfelelő kerékpárutak kiépítésére, a következő években várható ezek megoldása.

Czupi képviselő kérdezi, hogy a városkép megőrzése érdekében a Báthory, Hunyadi utcáknál történt-e valamilyen intézkedés. Úgynevezett építészeti vizsgálat készült, mely teljes körűen felöleli a szobrokat, falitáblákat, mint értékeket, melyeket - az anyag utal rá - korábbi rendeletben felsoroltunk és ennek a rendeletnek mellékleteit képezi.

Palotás képviselő Teleki-Kórház utcai csomóponttal kapcsolatosan mondta el véleményét, erre a körforgalomra két alternatívás kiviteli terv készült. Mielőtt a Városfejlesztési Bizottság javaslatot tett volna, hogy melyiket építtesse be a városközpont RRT-be, megkérdezett szakembereket azzal kapcsolatban, hogy látják ennek a csomópontnak a műszaki megoldását. Két indok szólt e megoldás mellett, gazdasági, valamint az, hogy a zöldterületek mértéktartóbb elfoglalása. A vásárcsarnokkal kapcsolatosan el kell mondani, hogy a Báthory utcai telkek magántulajdonban vannak, így a beépítési terv most részfeladatokat határozott meg.

Palotás Tibor: A terv magántelket vesz igénybe 25 méteres mélységben és 40 méter szélességben. Kérésem, hogy az autópályaudvartól északra eső területen üzemanyag-töltő állomás és kereskedelmi egység is tervezhető és építhető legyen, a meglévő tulajdoni viszonyokat figyelembe kell venni. A körforgalom lenne a jó megoldás a lakosság részére. Szeretném, ha a jegyzőkönyvben szerepelne, hogy korábbi kiviteli terv is rendelkezésre áll a csomópontra vonatkozóan.

Krémer József: A megvalósult körforgalom egyik ösztönzője voltam, úgy gondolom, máshol is célszerű lenne ilyen megoldás.

Takács Zoltán: Az előterjesztés legnagyobb része garázslehetőségekkel foglalkozik, másra is legalább ilyen alaposan ki kellett volna térni.

Farkas Zoltán: Krémer képviselő módosító indítványa, hogy a 3. § (2) bekezdését egészítsük ki azzal, hogy "amelyben a főépítészegyeztetést dokumentálni kell." Ki ért egyet a kiegészítéssel?

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással elfogadja a kiegészítést.

Farkas Zoltán: Palotás Tibor módosító indítványa, hogy az autóbuszpályaudvar északra lévő területen tervezhető legyen kereskedelmi egység, illetve üzemanyag-töltő állomás, és a tulajdonviszonyokat vegye figyelembe a rendezési terv. Megkérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a javaslattal?

Jancsi György: A rendezési terv több tömbre úgy intézkedik, hogy az ilyen jellegű felhasználásnál beépítési javaslatot kell készíteni. A Palotás képviselő által elmondottak megvalósításának semmi akadálya nincs, de úgy ítéljük meg, hogy ezt részletesebben kell kidolgozni. Ez egy többfunkciós zóna, le van írva a szabályozási részben.

Palotás Tibor: Jancsi György képviselő is azt mondta, hogy amit kérek, nem megvalósíthatatlan, egyetért vele. Ez a rendezési terv kategóriája. Nem véletlenül van odaírva, hogy kereskedelmi vagy parkoló, vagy intézményi stb. Kérem szerepeljen a rendeletben, mert véleményem szerint fontos hogy tartalmazza. Az eredeti elképzelés is ez volt, csak rajztechnikailag nem úgy lett megoldva.

Farkas Zoltán: Mindezek figyelembevételével teszem fel szavazásra Palotás képviselő módosító indítványát. Aki egyetért vele, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elfogadja Palotás képviselő módosító javaslatát.

Koczfán Ferenc: Módosító indítványom, hogy vizsgálják felül újból a Petőfi utca - Magyar utca összekötését a Királyi Pál és Arany János utcán. Ha ezt nem lehet megoldani, akkor a Rákóczi utcát vegyék figyelembe.

Jancsi György: Ez a vonalvezetés nem mostani kitaláció, kb. 2 éve áll a város közlekedési koncepciójában.

Farkas Zoltán: Aki egyetért Koczfán képviselő módosító indítványával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Farkas Zoltán: Aki a módosító javaslatokkal együtt a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a módosított rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/1994. (VI. 13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
15/1994. (VI. 13.) számú rendelete a Nagykanizsa
Városközpont Részletes Rendezési Terve
szabályozási előírásaihoz

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16.) Javaslat Nagykanizsa, Petőfi utca beépítési tervének elfogadására (írásban)

Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke

Balogh Tibor: Egyetértek az előterjesztéssel.

Dr. Henczi Edit: Most az észak-keleti városrész részletes rendezési tervének egy részével az arra vonatkozó szabályozási előírásokkal foglalkozna a testület azzal a kitételrel, hogy a most módosítandókat az RRT-be be kell építeni, e kettő egymással nem lehet ellentétes. A Petőfi utca beépítési tervének ügyében a bérlők a polgármestert, a képviselőket már többször megkeresték. A polgármester előzetes megállapodást is kötött velük arra, hogy a vonatkozó jogszabályok betartásával kezdeményezzük a közgyűlésnél, hogy a rendezési terv ezen része módosításra kerüljön.

Takács Zoltán: A határozati javaslat 2.) pontja kimondja, hogy az építendő létesítmények tervezésénél a városi főépítész és a Városfejlesztési Bizottság írásos véleményét ki kell kérni. Miért kell a véleményüket kikérni, mikor általános esetekben nem ez a gyakorlat?

Dr. Henczi Edit: Az első pontból következik. Azért jelöltük meg, hogy a főépítész és a Városfejlesztési Bizottság írásos egyetértése kell, hogy a most elfogadott, írásban lefektetett szabályozási előírásokat ne szeghessék meg. Ez egy garanciális szabály arra, hogy amíg arra a területre a részletes rendezési terv el nem készül, ne lehessen olyan építményt elhelyezni, ami a szabályozási előírással ellentétes.

Takács Zoltán: Én úgy értelmezem, hogy ez az előterjesztés a konkrét területre vonatkozóan a részletes rendezési terv egy módosítását tartalmazza. Ha most ezt elfogadjuk, akkor az 1. pont érvénybe lép, és fölöslegesnek tűnik a 2. pont.

Jancsi György: Ennek másfél éves előzménye van. A Téglagyár tulajdonosaival folytatott tárgyalás során úgy éreztük, hogy mindkét oldalról garanciákat kell beépíteni. Ezt egyrészt a Polgármesteri Hivatal, illetve a Városfejlesztési Bizottság vállalta fel, másrészt pedig a gyár tulajdonosai. Ez azt eredményezi, hogy 1998. január 1-jéig megszűnik az effektív téglagyártás, az azzal járó forgalom és környezetszennyeződés. Az észak-keleti városrész új részletes rendezési tervének elkészítéséig ezt a megoldást elfogadhatónak találtuk, köti a feleket a korábbi megállapításaikhoz.

Krémer József: A Petőfi utca beépítési tervének elfogadásával az önkormányzat egy gesztust gyakorol, hisz betartásra kerül az a megállapodás, mely értelmében 1998. december végére megszüntetik a téglagyártást. Mindehhez a gyár vezetésének szüksége van arra, hogy ezek a telkek értékesítésre kerüljenek. A város csak akkor biztosítja az értékesítést, ha garanciát kap a környezetszennyező műveletek megszüntetésére 5 éven belül. Ha ez a javaslat nem kerül elfogadásra, úgy újra kell tárgyalni az egészet, ami nem lenne célszerű. Ezt a kompromisszumos megoldást a gyár vezetése elfogadta és e garanciákat hajlandók beépíteni akár a telekkönyvbe is.

Palotás Tibor: Rég volt, mikor Balogh Tibor képviselő a Téglagyár ügyében felszólalt a közgyűlésben. A mai előterjesztés rövid, én nem vagyok bizottsági tag, nem voltam az ülésen sem, így nem tudom, mi az ügy háttere. Nem értem, hogy a Petőfi utca mellé e házsört miért kell iderajzolni, miért kell ilyen tördelt telepre gazdaságtalan módokon majdan kivitelezni ide lakóházakat, mikor a terepviszonyok sem olyanok. Mi motiválja e program elfogadását? Kinek az érdekét szolgáljuk?

Jancsi György: Palotás képviselő kérdéseire a választ a szabályozási előírások című melléklet tartalmazza.

Farkas Zoltán: Takács képviselő módosító javaslata, hogy a határozati javaslat 2. pontja maradjon el. Az előterjesztő ezt nem támogatta. Aki egyetért Takács képviselővel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a módosító javaslatot nem fogadja el.

Farkas Zoltán: Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

137/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Nagykanizsa Észak-Keleti Városrész Részletes Rendezési Terve módosításának jóváhagyott programja szerint - a Petőfi utca dél-keleti oldalának beépítési javaslatát - a távlati városfejlesztési szempontokat figyelembevéve elfogadja.

b.) szükségesnek tartja az építendő létesítmények tervezésénél a városi főépítész és a Városfejlesztési Bizottság írásos véleményének kikérését.

c.) utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a területre vonatkozó szabályozási előírások és a terv az Általános Rendezési Terv és az észak-keleti városrész RRT szabályrendeletébe kerüljenek be.

Határidő: 1994. október 31.

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

17.) Beszámoló a Környezetvédelmi Felügyelet munkájáról (írásban)
Előadó: Kulbencz Ferenc a Felügyelet vezetője

Krémer József: Az anyag tartalmazza, hogy szükség lenne néhány kerékbilincsre. Nem nagy összegről van szó, miért nem lett beszerezve?

Koczfán Ferenc: Az előterjesztés 2. részének címe, hogy tájékoztató a Környezetvédelmi Információs Iroda működéséről. Fél éve folyik a szelektív hulladékgyűjtés. Van-e a hulladékgyűjtő társaságnak olyan számlája, mely bizonyítani tudja, hogy a szelektív hulladékot valamilyen módon hasznosítja vagy eladja. Mi a helyzet a komposztálással?

Kulbencz Ferenc: A kerékbilincsek megvásárlása a költségvetésünkbe nem volt betervezve. A környezetvédelmi felügyeletnek költségvetésből biztosított pénzekből vétele lehetetlen, mert az csak a működési költségekre elég. Információim szerint 1992-es áron egy db kerékbilincs ára 20 eFt és a Felügyeletnek 5 db elég lenne.

Farkas Zoltán: Koczfán képviselő felvetésére írásban adunk választ.

Takács Zoltán: A felügyelet tevékenységéről szóló beszámolót hiányosnak érzem, hisz naponta járják az egész várost, ugyanakkor elmennek olyan dolgok mellett, mely kötelességük lenne. Gondolok

itt a közterületek tisztántartására (kemping út melletti zöldterület stb.), gondozására, útburkolati jelek felfestésére, ezen ügyekben az intézkedést ugyanolyan fontosnak tartom, mint pl. illegális szemétkerakás. Kérem, hogy ezeket vegyék be a rendszeresen végzendő feladataik közé és ha az nincs benne a tevékenységi jegyzékükben, akkor módosítsuk azt.

A 3. sz. mellékletben közterület jogtalan használata sorban 1362 esetben történt intézkedés. Ezt nagyon magasnak találom. Az önkormányzatnak van olyan rendelete, mely az ingatlan tulajdonosoknak kötelező tevékenységeket ír elő a tulajdona előtti járdára, árokra és a zöldterületre (kaszálás, hóeltakarítás stb.). A tulajdonosok többsége önként eleget tesz ezen kötelezettségeinek, ennek ellenére ha ezen a területen - ha csak rövid időre is - pár napra pl. homokot helyez el, akkor másnap már a környezetvédelmi felügyelő megjelenik és használati díjat fizettet vele. Kérem, hogy a következő alkalommal ide kerülő ezzel kapcsolatos rendelettervezetben legyünk méltányosak azokkal a lakókkal szemben, akik kötelező előírásként, illetve önként rendben tartják a lakóházaik előtt lévő közterületet, hogy saját céljaikra, ideiglenesen igénybevehessék.

Czobor Zoltán: A költségvetésben 10 millió forint van biztosítva arra, hogy a kiemelt helyeken, csomópontokon nagyobb tisztasággal találkozzunk. A Városgazdálkodási Kft-nél érdeklődtem ez ügyben, olyan választ kaptam, hogy a saját területeiken a közterületgondozást, -tisztántartást biztosítják, azonban az IKI-hez tartozó bérlemények, valamint magánszemélyek tulajdonában lévő üzletek előtt a takarítások nem történnek meg, ezek ellenőrzésére nagyobb gondot kellene fordítania a Környezetvédelmi Felügyeletnek. Ha a köztisztaságra vonatkozó rendeletet felülvizsgáljuk, akkor központilag kellene megoldani az előzőekben említett területek takarítását is valamilyen nagyságrendű pénzüsszeg befizetésre kötelezve az érintett tulajdonosokat, bérlőket.

Krémer József: A város tisztaságával kapcsolatosan nagyon sok vád ér bennünket. Nagyobb propaganda tevékenységet kellene folytatni annak érdekében, hogy tisztább, gondozottabb városban élhessünk. Ebben elsősorban a Környezetvédelmi Felügyeletnek lenne nagyobb feladata. Úgy tapasztalom, továbbra is probléma a lakótelepeken lévő telephelyező tehergépjárművek, az élő állatokat szállító gépjárművek hosszabb ideig lakótelepen való parkolása. Szigorúbban kell fellépni az illegális szemétkerakókkal, a közterületen szemetelőkkel szemben. A Környezetvédelmi Felügyelet egyes dolgozói nem olyan hangnemet ütnek meg az állampolgárokkal szemben, mely elvárható. Ha magatartásukon nem tudnak változtatni, akkor el kell bocsátani őket. Személyesen tapasztaltam, hogy részegen randalírozott környezetvédelmi felügyelő, ez nem elfogadható, kérem az illetékesek intézkedését.

Balogh Tibor: Nem csak a keleti városrészben van telephelyező tehergépjármű, hanem pl. a Kölcsey utcában is. Mi történik azokkal a területekkel, ahol lakóház lebontásra került, korábban az IKI gondozásában volt, most pedig teljesen elhagyott, gondozatlan a terület, ilyen van pl. a Kölcsey utcában is.

Véleményem szerint a szabálysértéseket megszegőkkel szemben bírságot kell kiszabni, büntetni kell őket a kellő nevelő hatás érdekében.

Stamler Lajos: A jövőre vonatkozó elképzeléseket az előterjesztés tartalmazza. A Környezetvédelmi Bizottság már javasolta a kerékbilincs beszerzését, melyre a költségvetés nem adott lehetőséget. Ezek frekventált helyen történő elhelyezése visszatartó hatású lehet. Természetesen ha mód nyílik kerékbilincs beszerzésére, az még önmagában nem elegendő, szüksége lenne a Környezetvédelmi Felügyeletnek egy gépkocsira is. Az előzőekben elhangzott, hogy a bírság kiszabásával csökkenhet az elkövetések száma, de a kellő visszatartó nevelő hatás érdekében amennyiben szükséges a kár megtérítése érdekében bírósághoz kell fordulni. Történtek-e ilyen intézkedések? A Környezetvédelmi Bizottság az illegális szeméttlerakóhelyek megszüntetésének egy módját abban jelöli meg, hogy ezen területek gazdáit kellene felkutatni és kötelezni területeik rendbentartására.

Dr. Henczi Edit: Az önkormányzatnak okozott kár megtérítése ügyében akkor fordulhatunk bírósághoz, ha a károkozó személye ismert. Ez ügyben korábban történt megbeszélés óta a Környezetvédelmi Felügyelettől nem érkezett ilyen bejelentés, tehát pert még nem indítottunk, de természetesen az adatok ismeretében ezt megteesszük.

Koczfán Ferenc: A Környezetvédelmi Alapítványból miért nem lehet biztosítani összeget kerékbilincs vásárlására?

Farkas Zoltán: Az alapítványi összeg felhasználása nem közgyűlési hatáskör.

Az elhangzott észrevételeket tartalmazó jegyzőkönyv egy példányát a Környezetvédelmi Felügyeletnek, a TEFO-nak intézkedés céljából megküldjük.

Ki ért egyet a Környezetvédelmi Felügyelet munkájáról szóló beszámolóval?

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a beszámolót elfogadja és a következő határozatot hozza:

138/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Környezetvédelmi Felügyelet munkájáról készített beszámolót elfogadja, egyetért a jövőre vonatkozó elképzeléseivel. Az ülésen elhangzott észrevételek ügyében a Polgármesteri Hivatalnak, a Környezetvédelmi Felügyeletnek a szükséges intézkedéseket meg kell tennie.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

18.) Tájékoztató a "Nagykanizsa Város Környezetvédelméért"
Alapítvány működéséről

Előadó: Dr. Kereskai István a kuratórium elnöke
Karmazin József a kuratórium titkára

Koczfán Ferenc: A kiadások között 250 eFt szerepel, melyből vásári pavilon került beszerzésre. Hol került elhelyezésre?

Karmazin József: Az Alapítvány az önkormányzat anyagi támogatásával a FLOREÁT Alapítvánnyal közösen vásárolta meg a könnyűszerkezetes pavilont, mely az elképzelések szerint környezetvédelmi, kommunális tárgyú kiállításokon, vásárokon kerül elhelyezésre, így a Kanizsa Napokon, országos rendezvényen. A pavilont a FLOREÁT Alapítvány tárolja, felhasználása megállapodás alapján történik.

Palotás Tibor: Az alapítvány bevétele 62 millió forint volt, kiadása pedig 60 millió forint. Részletes tájékoztatást kérek bevételeiről, kiadásairól.

Karmazin József: Az alapítvány a célkitűzéseinek megfelelően működik, és befogadja az önkormányzati feladatok megvalósításához nyújtandó pénzüsszegeket (szennyvíztisztító-, szeméttelep), ezek 5-10 millió forintos összegek, melyek átfutó tételek. Az anyag tartalmazza, hogy az alapítvány működését az ügyészség vizsgálta, hiányosságot nem talált.

Farkas Zoltán: Ki ért egyet a tájékoztatóval?

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a tájékoztatót elfogadja és a következő határozatot hozza:

139/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Nagykanizsa Város Környezetvédelméért" Alapítvány működéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Kéri a Kuratóriumot, hogy tevékenységével az eddigiekhez hasonlóan támogassa azokat a környezetvédelmi kezdeményezéseket, melyek a városban lakók környezeti körülményei javításában szerepet játszhatnak.

További szervező munkával el kell érni, hogy az Alapítvány pénzügyi lehetőségei, eszközei bővüljenek. A közgyűlés az Alapítvány Kuratóriumának köszönetét fejezi ki eddigi munkájáért.

Felelős: felkérésre Karmazin József a Kuratórium titkára

- 19.) Tájékoztató az önállóan gazdálkodó önkormányzati költségvetési intézményeknél végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tapasztalatairól (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Farkas Zoltán: Aki az előterjesztéssel és a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

140/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan gazdálkodó önkormányzati költségvetési intézményeknél végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól készített tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi. Az 1994. évi ellenőrzési ütemtervet a 4. sz. melléklet szerint jóváhagyja.

Felelős: Dr. Henczi Edit jegyző

- 20.) Javaslat a 7/1994. (IV. 18.) sz. önkormányzati rendelet (vagyonrendelet) kiegészítésére (írásban)
Előadó: Böröcz Zoltán a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke

Böröcz Zoltán: A folyamatban lévő ügyek kezelése érdekében indokolt a vagyonrendelet kiegészítése.

Takács Zoltán: Mit értünk azon, hogy "folyamatban van"?

Dr. Henczi Edit: Az államigazgatási ügyiratkezelési szabálynak megfelelően a hivatalból vagy állampolgár kérelmére indult, iktatott - és ha e rendelet hatálya alá tartozik, - de még el nem bírált ügyirat esetében beszélünk folyamatban lévő ügyről. Jelen esetben a gondot az jelenti, hogy amikor a közgyűlés megalkotta a vagyonrendeletét, azzal egyidejűleg nem rendelkezett a még el nem bíralt ügyekről, ezért a korábbi rendeletet kellene alkalmazni, ami kedvezőtlenebb lenne az ügyfelek számára, önhibájukon kívül hátrányos helyzetbe kerülnének.

Palotás Tibor: Hány folyamatban lévő ügyről van szó?

Dr. Henczi Edit: Nem tudjuk pontosan megmondani, de az előzőekben már említettem, hogy az iktatott és még el nem bíralt ügyekről lenne szó.

Böröcz Zoltán: A vagyonrendelet több esetben eltér a 14/1992. sz. rendeletben szabályozottaktól, jelentősen leszűkítette a versenytárgyaláson kívül értékesíthető ingatlanok körét. A PEB kérte, hogy a vagyonrendelet megalkotásáig ne értékesítsen az önkormányzat versenytárgyalás mellőzésével ingatlant, ez meg is történt. Több olyan ingatlanvásárlási kérelem van, ahol az ingatlanmegosztás elhúzódása miatt nem jöhetett létre az adásvétel és most ha nem módosítja a testület a vagyonrendeletet, kedvezőtlenebb elbírálásban részesülnek. Kérem fogadják el a rendelet módosítását.

Czobor Zoltán: Mit kell az alatt érteni, hogy a rendelet hatálybalépéséig?

Dr. Henczi Edit: A vagyonrendelet hatálybalépésének időpontját 1994. április 19-ében jelölte meg a közgyűlés, az abban foglaltakat ezen időponttól kell alkalmazni.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a rendelet módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a rendeletervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/1994. (VI. 13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/1994. (VI. 13.) számú rendelete a 7/1994. (IV. 18.) számú rendelet kiegészítéséről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

21.) Javaslat élelmezési nyersanyagnorma megállapítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Farkas Zoltán: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

141/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Balatonmárián levő Ifjúsági Tábor 1994. évi élelmezési nyersanyagköltséget az alábbiak szerint állapítja meg.

Egésznapos, napi négyszeri étkezést (reggeli, ebéd, uzsonna, vacsora) magába foglaló élelmezési nyersanyag költség

180 Ft

Ebből: ebédre jutó nyersanyag költség 90 Ft

A nyersanyagköltség ÁFA-t nem tartalmaz.

Megbízza a polgármestert, hogy a jóváhagyott norma mértékéről a Bólyai János Általános Iskolát értesítse.

Határidő: 1994. június 10.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 22.) Előterjesztés Marton István képviselő felmentése a Zemplén Győző Általános Iskolában betöltött iskolaszéki tagsága alól (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Farkas Zoltán: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

142/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Marton István képviselő lemondását a Zemplén Győző Általános Iskola iskolaszéki tagságáról elfogadja. Helyette az iskolával történt egyeztetés alapján új képviselőt nem delegál.

Határidő: 1994. június 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 23.) Tájékoztató az Ingatlankezelési Intézmény gazdálkodásáról (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke

Farkas Zoltán: A 25 150 000 forint, ez az egyszer biztosított felújítási keretösszege felüli vagy ez az az összeg?

Deme András: Ez az az összeg, melyet az intézmény ebben az évben a halasztást nem tűró munkák elvégzésére kíván fordítani, az 1. sz. melléklet tartalmazza ezt.

Dr. Henczi Edit: A költségvetésben felújításra biztosított pénzen kívül kéri ezt az intézmény felújítási célra?

Deme András: A költségvetésben felújításra nincs tervezett összeg.

Czobor Zoltán: Kérem, hogy az IKI a 25 millió forintról terjesszen be egy ismételt felhasználási javaslatot a következő testületi ülésre. Amit az elmúlt évben elfogadtunk - és a melléklet tartalmaz - az jelentősen megváltozhatott, sok lakás eladásra került. Szociálisan szükséges bérlakások felújítására is kellene ebből az összegből fordítani.

Osváth Sándorné: Ha zárolják a 72 millió forintot, akkor ez további 30 millió forintos kiesést jelent a bevételi előirányzatoknál.

Farkas Zoltán: Az elmúlt közgyűlésen már Dömötörfy képviselő elmondta, hogy a lakástörvény módosítása kimondja, hogy az önkormányzati lakások eladásából befolyó összeget csak önkormányzati lakások felújítására, építésére lehet fordítani, e rendelet 1994. április 1-jétől lép hatályba, tehát jelen esetben eddig a bérlakás eladásából befolyó 40 millió forint az, amely szabadon felhasználható. Várhatóan az év végéig még 106 millió forint árbevétel képződik ezen a címen. A képződő összeg felhasználásának kimunkálása lenne a határozati javaslatban szereplő három bizottság, valamint az Ingatlankezelési Intézmény feladata. Az IKI kéri, hogy a 106 millió forint árbevétel terhére 25 millió forint értékben járuljon hozzá a közgyűlés, hogy halasztást nem tűrő bérbeadói feladatokat elvégezessen.

Ostváth Sándorné: A közgyűlés következő ülésének egyik napirendi pontja a többletigények megtárgyalása, kérem e témával is foglalkozzon a testület határidő megjelöléssel.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy e napirendi pontot a bizottságok tárgyalják meg és kerüljön a következő ülés elé, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja az Ingatlankezelési Intézmény munkájáról szóló tájékoztatót leveszi a napirendről azzal, hogy a Népjóléti, Városfejlesztési, Gazdasági Bizottság tárgyalja meg és azt terjesszék a közgyűlés következő ülése elé.

24.) Javaslat Nagykanizsa belterületén további garázshelyek kijelölésére (írásban)

Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke

Takács Zoltán: Mit jelent a határozati javaslat 2. pontja?

Farkas Zoltán: Azt jelenti, hogy versenytárgyalás nélkül értékesítik a garázsokat. Ennek az a célja, hogy a garázs környékén élők jussanak elsősorban garázsterületekhez.

Jancsi György: Kérem maradjon bennt a határozati javaslat 2. pontja, indokolt a 11. § alóli felmentés megadása.

Palotás Tibor: Az elmúlt héten a Gazdasági Bizottság foglalkozott a garázshelyek ügyével. A bizottság úgy foglalt állást, hogy elsősorban a közvetlen környezetben élők jussanak garázshoz, szó volt a Kazanlak krt. 12, 14. számú lakóház lakóinak garázsigényéről is, melyet ki kellene bővíteni a Kazanlak krt. 10. sz. alatt élők garázsigényével.

Jancsi György: A garázsok létesítésével kapcsolatosan lakossági fórumok tartására került sor, egyes helyeken tiltakoztak azok megvalósítása ellen, így oda nem terveztünk garázsokat, míg más területeken - figyelembe véve a lakossági igényeket és természetesen a területi adottságokat - a célunk az volt, hogy minél több garázsigényt tudjunk kielégíteni a lakókörzetük közvetlen közelében.

Balogh Tibor: Kérem, hogy a garázsok kijelölésénél a jövőben körültekintőbben járjanak el, hogy olyan ne forduljon elő, hogy az érdekeltek nem is tudnak róla.

Takács Zoltán: Indokolt lenne olyan korlátozásokat bevezetni, hogy elsősorban azok jussanak garázshoz, akiknek a lakása a térségben van. A határozati javaslat ezt nem tartalmazza, ezért kérem annak kiegészítését. Tartalmazza azt is továbbá, hogy tiltsuk meg, hogy valaki ott a 2-3. garázsát megvegye. A Petőfi utca beépítési tervével kapcsolatos előterjesztéshez hasonlóan itt sem látom értelmét a főépítész és a Városfejlesztési Bizottság előzetes vélemény nyilvánításának, kérem ezt törölni, hasonlóan a 3. bekezdés b.) pontját is.

Jancsi György: Takács képviselő által kezdeményezettek az eddigi garázssértékesítéseknel is megvalósításra kerültek. A Városfejlesztési Bizottság előzetes véleményének kikérésével azt szeretnénk elérni, hogy olyan garázsok épüljenek, amelyek külső megjelenésükkel nem rontják a városképet.

Koczfán Ferenc: A Gazdasági Bizottság ülésén foglalkoztak a garázssépítés lehetőségeivel. Az előterjesztésben a Kazanlak krt. 14. sz. lakóház szerepel, míg a csütörtöki előterjesztésben a 12. és a 14. sz. lakóház együttesen. A bizottság javaslata, hogy bővítsük ki a Kazanlak krt. 12, 14-et a 10-es lakótömbnél építéssel is. Felmerült továbbá az is, hogy a Corvin utcai óvodától ne vegyünk el területet garázssépítésre. A garázstémát javasolom levenni a napirendről, mert október 31-ig van rá idő.

Farkas Zoltán: Koczfán képviselő figyelmébe ajánlom, hogy nem függenek össze ezek a garázskérdések, ez nem egy blokk, minden területen más és más a probléma. Minden ezzel kapcsolatos döntésünket nagyon várja az érintett terület lakossága.

Krémer József: A Corvin óvoda vezetőjével beszéltem, aki elismerte, hogy tudott erről a garázskérdésről, csak az óvoda megszüntetése lekötötte minden energiájukat, elvonta figyelmüket

és ezért nem reklamáltak az ott létesítendő garázsok ellen. A garázshelyeket feltáró személyek a főépítészhez, Városfejlesztési Bizottsághoz fordulnak, majd fórumot szerveznek a lakosságnak. Ha a lakosság tiltakozik, akkor már a közgyűlés elé sem kerül. Úgy tudom elfogadni a Kazanlak utcai garázshelyek kielégítésére vonatkozó javaslatot, hogy a távolabb lakók csak akkor építhessenek ott garázsokat, ha a közvetlen környezetben élők részéről nincs elég jelentkező.

Takács Zoltán: Teljesen feleslegesnek tartom a Városfejlesztési Bizottság írásos véleményét. Ha ez bennt marad, akkor számomra azt jelenti, hogy a város többi tervezője nem rendelkezik olyan esztétikai képességgel, amellyel tudná dönteni, hogy az utcaképhe illő vagy sem az építmény.

Palotás Tibor: A Gazdasági Bizottságtól olyan tájékoztatást kaptam, hogy a Kazanlak krt. 12 és 14. sz. alatt lakók szervezték a földalatti garázsok építését. Nekünk csak az volt a kérésünk, hogy a Kazanlak krt. 10. sz. alatt élő garázsigénylők is megkapják ezt a lehetőséget. Szeretném tudni, hogy kik fogják eldönteni, milyen közösségek, milyen távolságból vehetnek részt az építkezésben. Kérem, a határozati javaslat tartalmazza a felmentést. Takács képviselő felvetésével egyetértek.

Koczfán Ferenc: A Gazdasági Bizottság ülésén 44 garázsról volt szó, most pedig 24-ről olvashatunk az előterjesztésben.

Dr. Henczi Edit: A határozati javaslat 1. pontjába, ha az előterjesztésben szereplő 12 és 24 garázsterület megjelölésre kerül, akkor egyértelművé válik az itt létesítendő garázsok száma.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a jegyző által elmondottakkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja a határozati javaslat 1. pontjának kiegészítését.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy hagyjuk ki "a városi főépítész és a Városfejlesztési Bizottság véleményének kikérése" mondatrészt, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy az juthat garázshelyhez, aki legközelebb lakik a garázsépítésre kijelölt területhez és csak abban az esetben, ha ez az első garázs lesz, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja a javaslatot.

Farkas Zoltán: Ki ért egyet a határozati javaslat 3/b. pontjának törlésével?

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki a módosításokkal együtt elfogadja az előterjesztést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a módosított előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

143/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) a Nagykanizsa garázsépítési lehetőségeire vonatkozó új beépítési tervjavaslatokat a távlati városrendezési, környezetvédelmi, valamint a városképi szempontokat figyelembe véve elfogadja,

Attila u. 6. sz. épülettől É-ra a zöldterületben (1. sz. melléklet) 12 db

Kazanlak krt. 14. sz. épülettől D-re a tömbbelső felé, a meglévő trafóház mellé (2. sz. melléklet) 11+13=24 db

Összesen: 36 db

garázs épülhet. A létesítmények tervezetése folyamán ki kell kérni a városi főépítész véleményét.

2.) a tárgyi garázsok építéséhez a 7/1994. (IV. 18.) sz. vagyonrendelet 11. §-a alóli felmentést megadja. Garázshelyeket a legközelebb lakóknak - csak az első garázs megszerzéséhez - az önkormányzat által kialakított elvek szerint lehet juttatni.

3.) utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy:

a.) az ingatlanértékesítéssel kapcsolatosan a szükséges intézkedéseket tegye meg.

b.) a jóváhagyott beépítési tervjavaslatokat az ÁRT szabályozási tervébe építse be.

Határidő: 1994. október 31.

Felelős: Dr. Henczi Edit jegyző

25.) Tájékoztató Nagykanizsa felkészüléséről az 1996-os EXPO-ra, a Világkiállításához kapcsolódó eseményekről és a várható idegenforgalmi hatásokról (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az önkormányzat egy 1992-es döntése értelmében Nagykanizsa várost én képviselem a zalaegerszegi EXPO és Idegenforgalmi Tanácsban. Városunkban az önkormányzat által koordinálva semmi sem történt az elmúlt két évben EXPO-ügyben. Először egy ötletpályázatot hirdettünk meg, de a beérkező anyagok nem voltak értékelhetők. A HSMK pályázott az Alpok-Adria Nemzetközi JAZZ-Fesztivál című rendezvénnyel, melyet meg is nyert. A város és a Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány között megszületett együttműködési megállapodás 7. pontja tartalmazza azt, hogy az aliroda alkalmazottja ellátja a város EXPO-val kapcsolatos feladatait. Kérem szavazza meg az önkormányzat, hogy próbáljunk még valami lehetőséget kihasználni - koordinációval - a megyében elfogadott programok figyelembevételével.

Farkas Zoltán: A múlt héten az EXPO-tól Kassai Róberttel, valamint Halász Károllyal, Szakony Szilárdal megbeszélést folytattunk, mely fő témája az volt, hogy a Kanizsa Napok rendezvényt milyen módon lehet bekapcsolni az EXPO-ba. Bízattatást kaptunk, hogy a nagykanizsai JAZZ-Fesztivál bekerül az EXPO rendezvényei közé és ezt kellene összekapcsolnunk a Kanizsa Napokkal.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Ha legkisebb esély is van arra, hogy a Kanizsa Napok kísérő rendezvény lehessen, akkor nyújtson ehhez megfelelő segítséget az önkormányzat, ill. Polgármesteri Hivatal szakemberekből (Gerencsér Mária) álló team létrehozásával is.

Balogh Tibor: Mi a biztosíték arra, hogy 1996-ban a Kanizsa Napok megrendezésre kerülne? Tudomásom szerint az önkormányzat nem szavazta meg a rendezvény folyamatos támogatását.

Farkas Zoltán: E rendezvény megtartása, megszervezése érdekében jött létre a Kanizsa Napok Alapítvány. Ha a Kanizsa Napok rendezvénysorozat bekerülne az EXPO-ba, akkor garancia kell annak feltétlen megtartásához, mivel elmaradása esetén jelentős anyagi konzekvenciát von maga után.

Osváth Sándorné: A költségvetésben az Oktatási és Kulturális Bizottság saját hatáskörében 300 eFt-ot biztosított e célra, ugyanakkor ez az előterjesztés 1994. évre 200 eFt támogatást javasol. Kérem, hogy ez az anyagi támogatás is a közgyűlés következő ülése elé kerüljön (miután az egységes javaslat létrejött), amikor az intézmények pénzügyi igényeit tárgyalja a testület.

Farkas Zoltán: A c.) pont két alternatívát tartalmaz. Aki egyetért a második variációval, valamint a határozati javaslat a.) és b.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

144/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) Nagykanizsa 1996-os EXPO-ra való felkészüléséről a Világkiállításához kapcsolódó eseményekről és a várható idegenforgalmi hatásokról szóló tájékoztatót elfogadja.

b.) felkéri a Vállalkozásfejlesztési Alirodát, hogy az együttműködési megállapodásban foglaltaknak megfelelően az EXPO-val kapcsolatos, vállalt feladatait végezze el és az 1996. december 31-ig évi 1 millió forint költséghozzájárulás felhasználásáról minden tárgyévet követő január 20-ig az önkormányzati képviselőtestület előtt történő beszámolási kötelezettségének tegyen eleget.

Határidő: 1997. január 20-ig évente január 20.
Felelős: Vállalkozásfejlesztési menedzser

c.) az előterjesztésben megfogalmazott szakmai cél megtartása mellett, annak önkormányzati támogatási igényéről az egyéb többletforrást igénylő célok ismeretében és a költségvetés teljes körű áttekintésével egyidőben dönt.

Határidő: 1994. június 27.
Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Z á r t ü l é s

Farkas Zoltán: Kihírdetem a zárt ülésen hozott döntéseket.
(A zárt ülésről külön részletes jegyzőkönyv készült.)

26. Egyebek
Fellebbezések (írásban) a.) - h.)

Palotás Tibor képviselő önálló képviselői indítványa az Alfától az Omegáig Kft. ügyében (írásban) i.)

- a.) Orsós József nagykanizsai lakos gyógyszer-támogatása (írásban)

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

145/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Orsós József Nagykanizsa, Magvető u. 11. sz. alatti lakos gyógyszer-támogatással kapcsolatos fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- b.) Kápolnás Józsefné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatási kérelme (írásban)

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

146/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kápolnás Józsefné Nagykanizsa, Bartók B. u. 6. sz. I. lh. IX/3. ajtószám alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- c.) Vargáné Busa Judit munkanélküliek jövedelempótló támogatása (írásban)

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

147/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vargáné Busa Judit Nagykanizsa, Rózsa u. 13. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatás iránti kérelmét elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

d.) Sajni Józsefné gyógyszerértámoztási ügye (írásban)

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

148/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Sajni Józsefné Nagykanizsa, Batthyány u. 23. sz. alatti lakos gyógyszerértámoztással kapcsolatos fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

e.) Bogdán Margit közgyógyellátási ügye (írásban)

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

149/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bogdán Margit Nagykanizsa, Petőfi u. 36/A sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

f.) Bognár Gyula közgyógyellátási ügye (írásban)

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

150/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bogdán Gyula Nagykanizsa, Platán sor 7/A sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

g.) Madarász Éva közgyógyellátási ügye (írásban)

A közgyűlés 10 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

151/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Madarász Éva Nagykanizsa, Csokonai u. 6/A sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

h.) Bakon Lászlóné rendszeres szociális ügye (írásban)

A közgyűlés 11 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

152/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bakon Lászlóné Nagykanizsa, Erzsébet tér 17. sz. alatti lakos rendszeres szociális segély fellebbezését elbírálta. Kérelmező részére 10 éves időtartamra részletfizetést engedélyezett a jogtalanul felvett rendszeres szociális segély visszafizetésére.

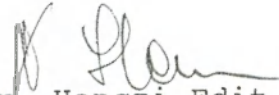
(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

i.) Palotás Tibor képviselő önálló képviselői indítványa az Alfától az Omegáig Kft. ügyében (írásban)


A közgyűlés 9 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással Palotás Tibor képviselővel szemben összeférhetetlenséget állapít meg az Alfától Omegáig Kft. ügyének tárgyalásakor.

Farkas Zoltán alpolgármester a folytatólagos ülést - határozatképtelenség miatt - 19.16 órakor bezárja azzal, hogy a közgyűlés következő ülését június 27-én 14.00 órakor tartja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Farkas Zoltán
alpolgármester