

1-5/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. március 28-i folytatólagos üléséről

Határozatok száma: 84/1994-től 96/1994-ig.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. március 28-án (hétfő) 14.00 órakor tartott folytatólagos üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Sabján Imre képviselők.

Igazoltan távol: Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Metzgerné Pilczer Éva, Sneff Mária, Stampler Lajos, Takács Zoltán.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Cserti Tibor, Dr. Spingár László, Karmazin József, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Csordásné Láng Éva, Imre Béla, Schmidt László, Tóth József a Polgármesteri Hivatal munkatársai, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa újság munkatársa, Maros Sándor, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársai, Sorosi Miklós, Janzsó Antal, Tóth László igazgatók, Tóth Ágoston a VÍZMŰ igazgatója.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, a folytatólagos ülést megnyitom.
A közgyűlés elmúlt ülésén elfogadott és meg nem tárgyalt napirendi pontok tárgyalására kerül ma sor.
Tájékoztató Nagykanizsa város közműnyilvántartásáról,
Javaslat Liszó Község Alapítvány támogatására,
Kiegészítő javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város vagyonkateszter elkészítésének díjazására,
Egyebek között pedig: MÁV Óvoda ügye, valamint a fellebbezések zárt ülésen történő tárgyalása.
Van-e további javaslat?

Dömötörffy Sándor: A Gazdasági Bizottság 2 napirendi pontot javasol a mai közgyűlésre. Egyik a vízdió, illetve szennyvízdió, ennek írásos anyagát a képviselők megkapták. A VÍZMŰ elmúlt évi gazdálkodási hiánya 14 millió forint volt. Pillanatnyilag, az

elmaradt áremelés miatt havi 4 millió forint a vesztesége. Ha ez egész évben így alakul, az közel 50 millió forintot tenne ki. Tekintettel arra, hogy a VÍZMŰ hiányát az önkormányzatnak kell majd 75%-ban rendezni, így fontos volna, hogy e kérdésben mielőtt döntsünk. 21 község - Nagykanizsához hasonlóan - nem döntött e kérdésben.

A másik a VTV támogatási igénye. Május 16-tól a frekvencia adó működik, de csak akkor működhet igazán jól, ha a szükséges berendezéseket meg tudják venni, a szerződések aláírásra kerülnek, ezért a közgyűlésnek ma állást kell foglalnia. Ellenkező esetben a sáv kihasználatlansága miatt a TV-nek büntetőszankciókat kell viselnie.

Czobor Zoltán: A lakásgazdálkodást, illetve az önkormányzati vagyonyilvántartást a múlt ülésen levettük a napirendről. Ehhez szorosan kapcsolódik a vagyonszűrés elkészítés díjazása, ezért kérem, hogy e napirendet ma ne tárgyaljuk. Javasolom, hogy következő ülésünket április 18-án tartsuk, melyen napirendként szerepeljen a lakásgazdálkodás, az önkormányzati vagyonyilvántartás, és a kataszter. Holnap a vállalkozókkal egyeztetünk e tárgykörökben, majd azt követően a Gazdasági Bizottsági ülésen meg fogjuk beszélni, ezután a szükséges módosításokat el lehetne végezni és közgyűlés elé kerülhetne mindhárom téma.

Dr. Kereskai István: Dömötörffy képviselő javasolta, hogy a víz- és csatornadíjakkal kapcsolatos napirendi pontot tárgyaljuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A másik javaslata, hogy a Városi Televízióval kapcsolatos előterjesztést tárgyaljuk meg. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Czobor képviselő javasolta, hogy a 20. napirendet ne tárgyaljuk meg, mert szorosan összefügg a két másik levett napirenddel. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a következő ülésünk április 18-án legyen, és akkor a korábban és a most levett napirendeket is tárgyaljuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a napirendeket a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Tájékoztató Nagykanizsa város közműnyilvántartásáról (ír.)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Javaslat "Liszó községért" alapítvány támogatására (ír.)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 3.) MÁV Óvoda támogatási ügye (szóban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 4.) Javaslat az ivóvíz és csatornaszolgáltatás 1994. évi díjainak megállapítására (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
- 5.) Javaslat a Városi Televízió támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 6.) Fellebbezések (zárt ülés)
 - a.) Kadlecz Mihály gyógyszer-támogatás ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - b.) Szmodics Gyuláné gyógyszer-támogatás ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - c.) Özv. Lábodi Nándorné lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - d.) Horváth József lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - e.) Lenkovics László lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - f.) Steinhardt Gábor lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - g.) Takács Jánosné átmeneti segély ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - h.) Bakon Attila lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - i.) Németh Ferenc lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

- 1.) Tájékoztató Nagykanizsa város közműnyilvántartásáról (ír.)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a tájékoztatóval, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a közműnyilvántartásról szóló tájékoztatót elfogadja.

- 2.) Javaslat "Liszó községért" alapítvány támogatására (ír.)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Czupi Gyula: Ismerve a tervet és tudva, hogy Liszó egyedüli példa arra, hogy sikerüljön az együttműködés valamilyen formáját kialakítanunk, ezért azt javasolom, hogy gondolkodjunk el azon, hogy milyen módon lehetne támogatni.

Az anyagból nem értem, hogy az oktatást milyen módon érintené ez az épületegyüttes, hisz arról nincs szó, hogy oktatási intézmény is költözne az épületbe. Az épület nem túl nagy, példa értékű lehetne a városkörnyéken, de pillanatnyilag csak a falak állnak.

Cserti Tibor: Tervezik alsófokú oktatási célra is használni ezt a épületet a községben. Jelenleg Miklósfára járnak Liszó községből a gyerekek iskolába. Tipikusan olyan helyi településpolitikai célról van szó, amely adott közösség érdekeit szolgálja. A gyermeklétszám a tervezettnél is nagyobb mértékben csökkent, 1993. évi elszámolás alapján is 1,7 millió forintot vissza kellett fizetnünk normatív állami támogatás címén.

1994. évben a gyermeklétszám még tovább csökken a városban, emiatt az ez évre tervezett normatív támogatást is 5,7 millió forinttal vissza kell, hogy mondjuk, ha el akarjuk kerülni az ezzel kapcsolatos büntető kamatot. Tipikusan ellenérdekeltség fogalmazható meg ebben az esetben. Ez nem esik a város támogatható céljai közé, nem javasolom a támogatást.

Koczfán Ferenc: Nagykanizsának nem okozna nagy problémát a félmillió forint, de Liszónak nagy segítséget jelentene.

Palotás Tibor: A gyerekeknek a községükben kellene megkapni iskolájukat és nem az a cél, hogy minél többen jöjjenek át Nagykanizsai iskolába. Koczfán és Czupi képviselőkkel értek egyet, támogassuk ezt a kezdeményezést. Javasolok 100.000 forint támogatást és a fennmaradó 400.000 forintot pedig adjuk kölcsönbe 5 évre.

Sabián Imre: A palini közösségi ház festésére évek óta nem jutott pénz, így nem ésszerű Liszó községnek 500.000 forintot adni.

Farkas Zoltán: Igazuk van azoknak, akik azt állítják, hogy félmillió forint a város költségvetésében nem sok. Össze kell számolni, hogy hány település van Nagykanizsa város környékén. Ha adunk, precedenst teremtünk, és majd nem lesz módunk elzárkózni más önkormányzatok kéréseitől sem. Ha ez így lenne,

akkor már nem fél, hanem tízmillió forintról lenne szó. El kell mondanom, hogy Liszó község hozzájárult városunk kórházrekonstrukciójához. Ez olyan gesztus volt részükről, amit a városnak viszonzni kell, ezért javaslom, hogy 100.000 forinttal támogassuk a "Liszó községért" alapítványt.

Marton István: A szűkös lehetőségeink kihasználására irányuló törekvéseket nem szabad elszabadítani, de Liszó község sokkal korábban adott nekünk, mint kért tőlünk. Ha mi nem segítünk visszafelé, akkor az lesz a vége, hogy a térségben nem központ, hanem sziget leszünk. Én megszavazom a félmillió forintot.

Czupi Gyula: Liszó azon települések egyike, akivel sikerült együttműködnünk. Említhetném a kórházat és a Bolyai Iskolát példaként. Az osztályvezető úrral nem értek egyet, mert a központi kvóta a gyerekek taníttatását teljes egészében nem fedezi, ezért nem olyan jó, hogy Liszóból is hozzánk járnak a gyerekek iskolába. Én sok olyan precedenst szeretnék, ahol kölcsönös megelégedésre olyan támogatások történnének, amely mindkét fél számára előnyös.

Cserti Tibor: A kórházrekonstrukciót Liszó község nem támogatta. A Bolyai iskola tekintetében konkrét jogügylet volt, ami Liszó község és városunk számára is előnyös volt. A csökkent tanulólétszám bér- és TB-csökkentést nem eredményez. El kell tudni határolni a regionális feladatokat és a konkrét településpolitikai dolgokat. Az ilyen típusú fejlesztésekhez a Megyei Közgyűlés részesedik állami támogatásban. A térségi feladatok megoldását illetően a Megyei Közgyűlés terve tartalmaz erre az évre is forrásokat. A Megyei Közgyűlés 200.000 forint támogatást nyújtott. Önök felelősek a gazdálkodás biztonságáért, nekem meg kötelességem Önöket figyelmeztetni arra.

Dömötörffy Sándor: Ha Liszó község a kórházrekonstrukció támogatásához nem járult hozzá, abban az esetben a mostani kérelmük teljesítésével én sem értek egyet.

Jesch Aladár: Amennyiben Liszó község hozzájárul a kórházrekonstrukcióhoz, akkor foglalkozzunk mi is az ő kérésükkel.

Dr. Kereskai István: Jesch képviselő javaslata, ha Liszó támogatja a kórházrekonstrukciót, akkor térjünk vissza ügyük újbóli tárgyalására. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Csákai Iván: Az itteni adófizetők pénzével ne legyünk nagylelkűek. A városnak 19 feladatban kell vállalnia a regionális központ által felvállalandó feladatokat anélkül, hogy ezt a Megyei Közgyűlése anyagilag megfelelően kompenzálná. Nem értek egyet az alapítvány támogatásával.

Németh László: Bajcsának minimum fél millió forintot kellene adni és semmit nem kapott.

Dr. Kereskai István: Koczfán képviselő 500.000 forintos támogatást javasolt, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 6 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő javaslata, hogy adjunk 100.000 forintot és a fennmaradó 400.000 forintot kölcsönbe adjuk 5 évre. Aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Farkas Zoltán alpolgármester úr azt javasolta, hogy adjunk 100.000 forint támogatást. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

84/1994. határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése "Liszó községért" alapítványt 100 eFt-tal támogatja.

Megbízza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1994. március 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

3.) MÁV Óvoda támogatási ügye (szóban)

Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Jesch Aladár: Az óvoda az én képviselői körzetembe tartozik. Olaj lakótelepi, Erdész utcai gyerekek a MÁV óvodába kényelmesebben el tudnának járni, ott van is hely. Ha olyan gyerek jelentkezik, akinek szülei nem a MÁV-nál dolgoznak, vagy nem az alapítványhoz tartoznak, ebben az esetben az óvoda kaphassa meg a ráeső fejkvótát.

Palotás Tibor: Eddig is megkapta a fejkvótát?

Dr. Kereskai István: A fejkvóta nem lett odaadva, hanem a fejkvóta és a tényleges költség közötti különbözet 1992-93. évben a közgyűlés döntése alapján. 1994. évre nincs megállapodásunk.

Cserti Tibor: A támogatást azok a MÁV óvodába járó gyermekek kapták, akiknek a szülei nem a MÁV-nál dolgoztak. Azzal a megszorítással kapták ők is, hogy az újonnan felvételre kerülő gyermekeket már nem kívánja támogatni az önkormányzat. Ha Jesch képviselő javaslatát elfogadja a közgyűlés, akkor a korábban hozott önkormányzati határozatot hatályon kívül kell helyezni. Nem is javaslom önállóan tárgyalni ezt a dolgot, hisz összefüggésben van az összes többi óvoda ügyével, azzal együtt kell napirendre tűzni.

Czobor Zoltán: A MÁV óvodában nincs megfelelő létszám, de a költségek elég magasak, ez az óvoda így próbálja magát fenntartani. Át kell gondolni, hogy a mi óvodáinknál is ugyanezen problémák meg vannak, ne vállaljuk fel, hogy a MÁV óvodát támogatva tovább éltetjük, az önkormányzati óvodákat meg sorba megszüntetjük. A MÁV-nak el kell döntenie, hogy a vasúttal foglalkozik, vagy óvodákat, művelődési házakat tart fenn.

Sabián Imre: Az osztályvezetővel értek egyet.

Jesch Aladár: Itt nem az óvoda, hanem gyerekek támogatásáról van szó.

Czobor Zoltán: Mégiscsak az óvodát támogatjuk, mert ha a gyerekek nem mennek oda, akkor azt az óvodát be kell zárni.

Gerencsér Tibor: Az Oktatási és Kulturális Bizottság állásfoglalása nélkül döntést ne hozzon a testület.

Dr. Kereskai István: Aki azzal ért egyet, hogy először az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalja meg a MÁV Óvoda támogatását, majd azt követően foglalkozzon vele a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Kulturális Bizottságot, hogy vizsgálja meg a MÁV Óvoda támogatási ügyét és a javaslatával ellátva azt terjessze a közgyűlés ülésére.

Határidő: 1994. április 30.

Felelős: Minorics Piroska az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

4.) Javaslat az ivóvíz és csatornaszolgáltatás 1994. évi díjainak megállapítására (írásban)

Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke

Palotás Tibor: Nem javasolom ma ennek a napirendnek a megtárgyalását.

Koczfán Ferenc: Mennyibe került a szakvélemény, mivel számomra nem elfogadható.

Cserti Tibor: Az Adótanácsadó Iroda e szakvéleményét ingyen készítette.

Czobor Zoltán: A Gazdasági Bizottság azért javasolta visszahozni a közgyűlés elé, mert a múltkor olyan határozat született, hogy a vizsgálat után kerüljön újra a közgyűlés elé. Ami miatt nem vártuk meg a határidőt, az a havi 5 millió forintos költségekhez viszonyított veszteség, mely a VÍZMŰ-nél keletkezik azért, mert nincs meg a megfelelő vízdíjemelés. Köszönöm az anyagot, amely a VÍZMŰ terveiről, elképzeléseiről szól. Jelzi, hogy ez évben 20 fős létszámcsökkentést terveznek. Kérdésem, hogy milyen területen, és milyen módon. Egyéb elképzelések a költségcsökkentésre vannak-e?

Dr. Tóth Ágoston: Az 1994. évi víz- és csatornadíjakkal kapcsolatos anyagot már januárban elkészítettük, az előzetes változatot megküldtük a testületnek. A bizottság részére küldött anyagot kapták meg a képviselők is, hogy tájékozódhassanak. 20 fő létszámcsökkenés egy része normál személyi mozgás, más része korengedményes nyugdíjazásra vonatkozik. A kiküldött anyag a szakértői záradékolás ellenére csak egy gyorsfénykép. Gazdálkodásunkat a víz- csatornadíjából befolyó összeg határozza meg. Az egyes ágazatokat racionalizáljuk (építés, vízóra-javítás, hitelesítés és az alaptevékenységi szolgáltatások, fürdőszolgáltatás, ami egy külön elszámolás tárgya az önkormányzattal) a csökkentést mindig a víztermelés, csatornaszolgáltatás költségei csökkentésével tudjuk befolyásolni. A technikai színvonal növelése fontos volna, de anyagi eszközök hiányában ebben nem tudunk előbbre lépni, kisebb lehetőségek azért vannak, pl. a víztermelés automatizálása, csatornavizsgáló kamera.

Németh László: Kiskanizsán a szennyvíz nem folyik le rendesen.

Dr. Tóth Ágoston: A csapadék- és szennyvíz is közös csővezeték-rendszeren át jut a szennyvíztelepre. Kiskanizsán és az újabb várorészeknél az ún. elválasztórendszer van, tehát a csatorna arra van méretezve, hogy a kommunális jellegű szennyvíz eltávozzon rajta. A csapadékvíz eltávolítására nem alkalmas. A csatorna Kiskanizsán jó minőségű, de sok fekete bekötés előfordul, ilyenkor a csapadékvizet is bekötik a szennyvízvezető csatornarendszerbe. Ez egy hirtelen zápor után visszafolyhat. Palinban és a Petőfi utcán ugyanez a probléma.

Farkas Zoltán: Létfontosságú díjemeléstről van szó, amennyiben nem döntünk minél előbb a vízdíjemeléstről, akkor a havi 5-6 millió forint veszteség év végére jelentős nagyságrendű lesz. Ha nem döntünk, akkor a közületek helyett is a város lakosságának kell

megfizetni azt a veszteséget, ami a vízdíjemelés elmaradásából jelentkezik. A korábbi tárgyalásokon a VÍZMŰ vezetőivel megbeszéltem, hogy vannak feltételek, amit nekik is biztosítani kell ahhoz, hogy a vízdíjemelés elfogadható legyen. A belvárosban, ahol én vagyok a képviselő, ma is használhatatlan vizet kap a lakosság jelentős része. Én, mint képviselő, erkölcsileg nem engedhetem meg magamnak azt, hogy megszavazzam az előterjesztést. Javaslatom az, hogy akkortól lépjenek életbe az előterjesztésben foglaltak, amikor a belvárosnak azt a részét, ami a Csengery és a Battyhányi utca között van, átkötötték a Murai Vízműre, és az emberek jó minőségű vizet fogyaszthatnak ezért a díjért.

Magyar József: A VÍZMŰ-nél havonta 5 millió forint veszteség keletkezik, ennek ellenére a korábbi testületi ülésen ezzel kapcsolatosan tett javaslatokat a mai előterjesztés nem tartalmazza. Az önkormányzati képviselők közül egy személyt kellene a VÍZMŰ Igazgatótanácsába delegálni, és akkor nyomon követhető lenne, hogy milyen munka folyik ott.

Érdemes lenne másféle árstratégiát is kidolgozni, ami közelítene a szemétdíjakhoz. Figyelembe kellene venni, hogy az ipari üzemek hogyan reagálnak a vízdíjemelésre, esetleg a csatornaszolgáltatás díját változtatni, ugyanis a fűt ivóvízkutak száma jelentősen nő. Úgy látom, hogy a város lakóival fizettetjük meg a felmerült költségeket.

Meg kellene határozni a testületnek, hogy mik az elvárásai a VÍZMŰ Vállalattal kapcsolatban és következő alkalommal a testületi előterjesztés ezeket tartalmazza.

Koczfán Ferenc: Kiskanizsán vannak olyan állampolgárok, akik nem hajlandók rákötni a rendszerre, mivel akkor nem kell csatornadíjat fizetni. Szeretném tudni, hogy hányan vannak, akik nem kötöttek rá és mit kíván a VÍZMŰ ennek megszüntetése érdekében tenni.

Dr. Tóth Ágoston: Ismert, hogy a déli városrészben (Bagola, Katonarét, Miklósfa, Ligetváros, Liszó) erős vastartalma van a víznek. Ahhoz, hogy ezt a részt át tudjuk kötni a Murai rendszerre, annak jogi engedélyezési feltételei vannak. Technikai feltételként egy átemelőtelep megépítése szükséges. Azért kértük az április 1-jei áremelést, hogy pénzügyi problémáink megoldódjanak. Az említett vezeték rendkívül szennyezett, ennek a tisztítása ill. az átállítás több hónapot vesz igénybe.

Kiskanizsán a lakosok kétharmada kötött rá a rendszerre. A társulat megalakulásakor mindenkitől megkérdeztük, hogy rá kíván-e hosszabb távon kötni. Mikor egy utcát átadott a kivitelező, akkor leadta a listát, hogy ki kötött rá, és ez alapján a VÍZMŰ számlázta a csatornadíjat. Aki 3-4 hónapon belül nem jelentette be, hogy nem kíván rákötni, annak szintén kiszámláztuk a csatornadíjat és az állampolgárok leveleiből derült ki, hogy jogosan történt-e ez. Megpróbáltuk tisztázni, hogy Kiskanizsán ki kötött rá a csatornára és ki nem. Kötelezni lehetne mindenkit a csatornafizetésre, mivel lehetőség van a bekötésre.

Czobor Zoltán: Javasolom, hogy fogadjuk el az előterjesztést. Továbbá vizsgáljuk meg a lehetőségét annak, hogy a VÍZMŰ-t hogyan

lehet részvénytársasággá átalakítani. Határidőnek 1994. május 30-át javasolom. Felelős a polgármester és a VÍZMŰ igazgatója legyen ezért az előterjesztésért.

Palotás Tibor: A kiskanizsai csatorna megépítése miatt jelentősen csökkent a fajlagos csatornadíj költsége. Így semmi sem indokolja a mostani áremelést. Meg kellene különböztetni a lakossági és egyéb közületi szerv vízdíját. A kertes övezetben a víz egy részét locsolásra használják, így a csatornahasználat és a tényleges vízfogyasztás között eltérés van, javaslatot kellene kidolgozni, hogy csak a tényleges csatornahasználat után kelljen fizetni. A mai előterjesztésből nem derül ki, hogy a VÍZMŰ Vállalat vesztesége miből keletkezett. A fejlesztési elképzelésekről és azok költségeiről a közgyűlést tájékoztatni kellene a VÍZMŰ-nek, ezért kérem, hogy április 18-án kerüljön ismét e téma - az előzőekben ismertetett szempontok figyelembevételével - a közgyűlés elé.

Cserti Tibor: Palotás képviselő kérdéseire a választ az előterjesztés tartalmazza. Központi rendelkezés értelmében az önkormányzatok árhatósági jogkörrel rendelkeznek. A biztonságos gazdálkodás érdekében szükséges az 1994. április 1-jei áremelés. Jelenleg bérbefagyasztást és egyéb költségcsökkentő intézkedést rendelt el a vállalat. Szükséges a szennyvíztisztító telep működtetése, a vastalanító megépítése, ugyanakkor - mint ahogy több képviselő javasolta - a vállalat átalakításának gyorsítása. Az éves munkaterv szerint június 13-án kerülne sor a VÍZMŰ Vállalat teljes tevékenységének áttekintésére.

Farkas Zoltán: Nem tartom elfogadhatónak, hogy használhatatlan vízért, emelt díjat szedjenek. A vállalat fejlesztési elképzeléseinek megvalósításához - amennyiben szükséges - nyújtson 5 millió forintos kölcsönt az önkormányzat. A Murai Vízműrendszerre az átkötést áprilisban meg kellene oldani.

Krémer József: Kérem a testületet, Czobor képviselő módosító javaslatával együtt fogadja el az előterjesztést.

Balogh Tibor: Mennyi a kiesés a be nem fizetett víz- és csatornadíjkból? Ha még tovább emeljük a díjat, akkor tovább nő azoknak a száma, akik nem tudják kifizetni a szolgáltatás díját.

Dr. Kereskai István: Az Ingatlankezelési Intézmény kezelésében lévő intézményeknél a hátralékot a költségvetésből kell megelőlegezni. Az IKI megkísérli a hátralékok beszedését.

Dr. Tóth Ágoston: Jelentős hátralékosok a felszámolásra került üzemek, a lakossági kintlevőség még nem számottevő. (1) /

Jesch Aladár: A város azon részén, ahol kifogástalan a víz minősége, az áremelést már most végre lehetne hajtani, míg ahol kifogásolható, ott a későbbiek során, amikor a Murai Vízműrendszerre a rákötés megtörténik. A Pannon Consult Kft. vizsgálata nem terjed ki a vállalat műszaki-gazdasági szolgáltató tevékenységének érdemi megítélésére. Jó lenne, ha rendelkezésre

Többen felvetették, hogy a vállalat igazgatótanácsába egy főt kell delegálni. A Városüzemeltetési Bizottság már több alkalommal tett javaslatot a delegált személyre, azonban a közgyűlés nem fogadta el, így értelmetlennek tartanánk, ha ismételten javaslatot tennénk.

Jancsi György: A tanulmány nincs aláírva, nem ez az első alkalom, hogy aláírás nélkül kapjuk meg az előterjesztést. A tanulmányban olvasható, hogy hálózati veszteség címén 1994. évre 1.200.000 köbméter, mely tervezett vízdíjjal számolva 58.800.000 forint. Hova tűnik ez a nagymennyiségű víz?

Dr. Tóth Ágoston: A hálózati veszteséget minden évben vizsgáljuk vízművenként, illetve településenként, ahol a külön mérés meg van oldva. A megfelelő intézkedéseket nemcsak év végén, hanem év közben is megteesszük. Ez a hálózati veszteség országosan nem mondható rossznak, középmezőnynek számít. Ez nemcsak az elfolyó víz (csőtörés), hanem a technológiához is szükséges vízmennyiség. Pl. vastalanítóknál jelentős mennyiségű víz kell a visszaöblítéshez, illetve a hálózatöblítéseknel mi nyitjuk meg a tolózárakat és engedjük el a vizet. Az anyagi nehézségeink miatt nem tudjuk a tervszerű karbantartási munkálatokat szükséges mértékben elvégezni. Tehát nem tudjuk időben kicserélni a tolózárakat, így a nem rendesen záró tolózárak kellemetlenséget okoznak a lakosságnak, mert egy utcácska helyett négy-öt utcát kell kiszakaszolni, amellet pedig folyamatosan folyik a víz, ami fokozott vízvesztést okoz. Az országban már lehet korszerű szerelvényt kapni. Ennek következménye, hogy korszerű szerelvényeket csak a legfrekvenciáltabb pontokon tudunk beépíteni.

Dömötörffy Sándor: A mai viszonyok között az áremelés elengedhetetlen.

Magyar képviselő kérdésére válaszolom, hogy egy társult önkormányzati vállalatról van szó, amelynek a 75%-a kanizsai tulajdonban van. Ez a tulajdonrész azt is jelenti, hogy ha veszteség keletkezik, akkor azt a kanizsai önkormányzatnak kell rendeznie. A múlt évi vesztesége 14 millió forint volt, az ez évi vesztesége pedig havonta 5 millió forinttal nő. A város költségvetési helyzete rendkívül nehéz, és az örökség, amit a következő önkormányzatra fogunk hagyni, rendkívül nyomasztó lesz. Nagykanizsa város eladósodása az ország más önkormányzataihoz képest vagy az átlagoshoz képest kétszeres.

Szerintem a közületi díjakat nagyobb arányban, a lakossági díjakat pedig kisebb arányban kellene növelni. Közvetve ez is érinti a város lakosságát, mert a közületek ezt költségként írják le, a lakók viszont a személyi jövedelemadójukkal csökkentett összegből fizetik. Siófokon háromszorosa a csatornadíj a vízdíjnak, Szekszárdon ugyanannyi a csatornadíj, mint a vízdíj, nálunk pedig a tervezett emelésben 49 forint a víz köbmétere és 30 forint a csatornadíj. Ha az IZZO - amely a városi vízfogyasztásnak 10%-át adja - megépíti a saját kútját, akkor ez 30 millió forint kiesést fog jelenteni a közös költségvetésből a VÍZMŰ Vállalatnak. Én is javaslom, hogy delegáljunk egy képviselőt a VÍZMŰ Igazgatótanácsába. Konkrétan Czobor Zoltán

Farkas Zoltán alpolgármesternek válaszolom, hogy a VÍZMŰ tervei között szerepel az általa javasolt rákötés, de természetesen az igény jogos.

Palotás Tibor: Az elhangzottak alapján egyértelmű, hogy április 18-án tudna a közgyűlés dönteni a víz- és csatornadíjról. Én szerintem is különbséget kellene tenni a lakosság és a közületek víz- és csatornadíjában. A VÍZMŰ Vállalat illetékeseinek ki kell dolgozni ezt a tervezetet és azt is, hogy a peremkerületekben - tehát azokon a területeken ahol kert van és locsolás is történik - is valamiféle differenciálás legyen. Javaslatom, hogy halasszuk el a napirend folytatását április 18-ára.

Farkas Zoltán: Jesch képviselő által javasoltak után elfogadhatónak tartom, hogy abban a körzetben, ahol nem fog javulni a vízminőség ott változatlan díj legyen mindaddig, amíg ez nem oldódik meg. Amikor sikerül a rákötést megoldania, akkortól szedhet ott magasabb díjat. Nekem áprilisra van erre ígéretem, így a júliusi, augusztusi dátummal nem értek egyet.

Dr. Tóth Ágoston: Czobor képviselő kérdésére válaszolom, hogy átalakulásról volt szó, viszont nemcsak a város kompetenciája ez, hanem az összes tulajdonosé (85 önkormányzat). A régi városi vízmű 1916-tól látja el a várost vízzel. Az elején a ligetvárosi részen kisebb vastartalmú volt, később egyre vasasabb rétegeket kellett megcsapolni. Az, hogy a zónán élő emberek vasas vizet isznak, ez sajnos nem újkeletű. A probléma megoldása azért váratott magára, mert az igényeket úgy lehetett volna kielégíteni biztonságosan, hogy egy vastalanítót épített a város. Ezért jött az számításba, hogy szüneteltetve ennek a vízbázisnak a működtetését, a Murai Vízműre állítsuk át az egész városnak a vízellátását. Azért tehetjük ezt meg, mivel a két vezeték és a megfelelően kialakított elosztóhálózat ill. átemelőrendszer, beleértve az automatizálását is, lehetővé teszi azt, hogy biztonságosan el tudjuk látni a várost így is. Az anyagban júliusi határidő szerepel. Ha valamilyen komolyabb probléma keletkezne, akkor fél órán belül lehet a Murai Vízműről vizet adni a ligetvárosi zónára. Az optimális megoldás az, amihez a hosszabb idő kell. Az egész rendszer beállása a nyár végére várható.

A vízdíj problémáiról. Többféle variáció van. Pl. kertes házakban megemeljük a vízdíjat, mert árut termelnek vele, amit a lakótelepen lakó nem tud megtenni. Kérem, hogy ne foglalkozzon ezzel a közgyűlés. A 85 önkormányzattól 58 elfogadta ezt a vízdíjat, a többi Nagykanizsára vár. Az egész rendszert most ne borítsuk fel azzal, hogy Nagykanizsa egy másik döntést hoz.

Dr. Kereskai István: Alpolgármester úr javasolta, hogy addig ne legyen vízdíjemelés, amíg az átkötés el nem készül, ha viszont elkészült, akkor az utána következő hónap elsejétől legyen az áremelés. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 7 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Magyar József: Marton István képviselőt javasolom delegálni a VÍZMŰ Igazgatótanácsába.

Dr. Kereskai István: Megkérdezem Marton István képviselőt, elfogadja-e a jelölést.

Marton István: Igen, elfogadom a jelölést.

Dr. Kereskai István: Megkérdezem Czobor Zoltán képviselőt is, hogy elfogadja-e a jelölést.

Czobor Zoltán: Igen, elfogadom a jelölést.

Dr. Kereskai István: Aki azzal ért egyet, hogy a közgyűlés Marton Istvánt delegálja a VÍZMŰ Igazgatótanácsába, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki azzal ért egyet, hogy a közgyűlés Czobor Zoltánt delegálja a VÍZMŰ Igazgatótanácsába, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Czobor képviselő javasolta, hogy meg kell vizsgálni a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalatnak a Nagykanizsa vízműrendszerén lévő települések tulajdonát képező részvénytársasággá történő átalakítás lehetőségét. A határidő 1994. május 30-a lenne, felelőse Dr. Kereskai István polgármester és a Gazdasági Osztály vezetője. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Jesch Aladár: Azt javasolom, hogy a számlázás úgy történjen, hogy ahol a víz minősége nem jó, ott marad a régi vízdíj. +

Dr. Tóth Ágoston: Számlázni természetesen tudunk utcánként, ez viszont az egységes vállalati vízdíjnak mond ellent. !

Farkas Zoltán: Megoldható-e az, hogy ha az átkötés megtörtént augusztusban, ezután az egész város területén mehet a most április 1-jével elfogadott vízdíj?

Dr. Tóth Ágoston: Az átkötést el lehet végezni, viszont a vízminőség ettől még nem fog megjavulni.

Dr. Kereskai István: Jesch képviselő javasolja elfogadni a rendeletet azzal a kitételrel, hogy ahol a ligetvárosi kráteri kutakról történik az ellátás, ott maradjon a régi vízdíj addig, amíg az átkötést elvégzik. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Palotás Tibor: Ügyrendi javaslatom vegyük le a napirendről a kérdést és április 18-án folytassuk ennek tárgyalását.

Dr. Kereskai István: Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Henczi Edit: Ismertetem Magyar képviselő határozati javaslatát, melyet írásban adott át nekem.

"Kérem a polgármestert, hogy a VÍZMŰ díjemelésével kapcsolatban hozza meg a következő határozatot:

1.) Bízsa meg Nagykanizsa város Polgármesteri Hivatalának főmérnökét azzal, hogy a különböző tárgyban érintett bizottságok vezetőivel való kompromisszumos tárgyalások után jelölje meg azt a képviselőt, akit a VÍZMŰ Igazgatótanácsába az önkormányzat delegál. Határidő 1994. április 30. Felelős Karmazin József osztályvezető.

2.) Ki kell jelölni egy szakértői team-et, akik kidolgozzák azt a műszaki-gazdasági követelményrendszert, melyet a VÍZMŰ köteles végrehajtani. Ebbe a követelményrendszerbe be kell építeni azokat a képviselői észrevételeket, melyeket az 1994. március hóban tartott közgyűléseken megfogalmaztak. Határidő 1994. május 31. Felelős Karmazin József osztályvezető."

Dr. Kereskai István: Aki az 1.) ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a 2.) ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előbb elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

86/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) szükségesnek tartja megvizsgálni a Dél-Zalai Víz-Csatornamű és Fürdő Vállalat részvénytársasági formában való működtetését.

Határidő: 1994. május 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

b.) megbízza a polgármestert és a TEFO vezetőjét azzal, hogy a különböző tárgyban érintett bizottságok vezetőivel való kompromisszumos tárgyalások után jelölje meg azt a képviselőt, akit a VÍZMŰ Igazgatótanácsába az önkormányzat delegál.

Határidő: 1994. április 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

c.) szükségesnek tart egy szakértői team-et létrehozni, akik kidolgozzák azt a műszaki-gazdasági követelmény-rendszert, melyet a VÍZMŰ köteles végrehajtani. Ebbe a követelményrendszerbe be kell építeni azokat a képviselői észrevételeket, melyeket az 1994. március hóban tartott közgyűléseken megfogalmaztak.

Határidő: 1994. május 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

5.) Javaslat a Városi Televízió támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Maros Sándor újabb változatot osztott ki, ami annyiban különbözik a korábbtól, hogy mellékelve van egy eszközlísta és egy kamatszámítást is tartalmazó pénzügyi melléklet hozzá. (Felolvassa a módosított előterjesztést.)

Farkas Zoltán: Ez a berendezéshalmaz, ami a bérleti szerződés tárgya, a Városi Televízió sugárzó adóként való megjelenését szolgálja. A sugárzó adás megteremtésével a Városi Televízió függetlenedhet a kábelrendszertől és azokon a területeken, ahol

ma a Városi Televízió adása nem nézhető (Kiskanizsa, Palin), ott is lehetővé válna a Városi Televízió adásainak vétele. Kérem fogadják el az előterjesztést.

Czobor Zoltán: Ennek a szerződésnek az elfogadása nem jelent a költségvetésünkben plusz költséget. Annak idején az ehhez szükséges 8 millió forintot a költségvetésbe beállítottuk ill. elfogadtunk 4 milliót a működtetésre és 4 milliót az adóra. Azért kellett idehozni ezt a tervezetet, mert több évre előzetesen elkötelezettséget jelent az önkormányzatnak, hiszen a bérleteket a továbbiakban fizetni kell. Javasolom, hogy fogadjuk el az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy ezt a bérleti szerződést egy gazdasági jogász nézze meg és ellenjegyezze. Gazdasági Bizottsági ülésen felmerült, hogy nem ebben a formában, hanem egyéb gazdasági társaság formájában kellene működtetni a Városi Televíziót. Többféle megoldás is kínálkozott, az egyik, hogy kft-vé szeretnének átalakulni. Olyan elképzelés is elhangzott, hogy esetleg január 1-jétől egyszemélyes önkormányzati kft-vé alakuljon vagy többségi önkormányzati kft-vé, amely fölé egy független társadalmi pozíciókból összeválogatott felügyelőbizottság felügyelné a pártatlanság biztosításával. Ez évben ezt ki kellene dolgozni, a határozati javaslat kiegészítését kérem a következőkkel: "A nagykanizsai Városi Televízió működési formájának felülvizsgálatát, esetleges átalakítására vonatkozó javaslatát el kell készíteni április 30-ig a Gazdasági Bizottság, ill. a Polgármesteri Hivatal közreműködésével." Alapítványi, kft, vagy egyéb megoldás jöhet szóba.

Jesch Aladár: Az árulistába, amit a polgármester úr felolvasott, maga az adóberendezés nem szerepelt. Ha itt a televíziós adásról van szó, akkor feltétlenül kell egy adóberendezés is és félfő, hogy ez az árba nem fér bele.

Maros Sándor: Az elfogadott 8 millió forintból 4 millió forint már az adóberendezésre és antennarendszerre ment. A másik 4 millió forint pedig az első részlete ennek a bérleti díjnak.

Dr. Henczi Edit: Egyetértek Czobor képviselővel, hogy egy gazdasági jogász nézze át a bérleti szerződést. Kérem, hogy az ismételt áttekintéskor vizsgálják meg, hogy egy valamikori forint középértéket el lehet-e érni, hogy ne mindenkori forintellenértéket kelljen számolni, hanem egy kiválasztott átlagot. A legalább 5 éves bérlet kikötésénél a "legalább" szócskát feleslegesnek találom. A 4/1. pontba bele kellene venni azt, hogy "tulajdonba legkésőbb az utolsó részlet kifizetésekor kerüljön". Ezzel megadjuk a lehetőségét annak, hogy amennyiben a részletfizetést valamivel korábban tudja teljesíteni az önkormányzat, akkor korábban tulajdonba kerülhessen.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a "legalább 5 év" helyett csak az "5 év" maradjon, és a 4/1. pont úgy módosuljon, hogy "100 eFt értékben tulajdonjogot biztosít, ill. az utolsó részlet kiegyenlítése után ilyen maradványértéken megvásárolható legyen", kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Mivel a közgyűlés következő ülése április 18-án lesz, ezért Czobor úrnak az április 30-ai határidő helyett május végét javasolom. Egyetért ezzel képviselő úr?

Czobor Zoltán: Igen, egyetérték a május végi határidővel.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Városi Televízió működési formájáról készüljön egy előterjesztés és az kerüljön a közgyűlés elé május végéig, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előbb elfogadott szavazati arányokkal a következő határozatot hozza:

87/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Managers Kft. és a Városi Televízió közötti (beterjesztett) bérleti szerződést jóváhagyja a következő módosításokkal:
- az első bekezdés utolsó mondatában a bérleti szerződés időpontja 5 év, a "legalább" szó kimarad,
 - a 4/1. bekezdés helyesen "Bérbeadó ezennel kötelezi magát, hogy az 5 éves futamidő lejártakor jelen szerződésben érintett valamennyi berendezésre 100 eFt értékben tulajdonjogot biztosít, ill. az utolsó részlet kiegyenlítése után ilyen maradványértéken megvásárolható".

A közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a szerződéstervezetet egy független gazdasági jogással jegyeztesse ellen.

A közgyűlés kezességet vállal a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítéséért, amely kiterjed a bankgarancia kötelelem teljesítésére is.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester és Maros Sándor a Városi Televízió vezetője

- b.) szükségesnek tartja a Városi Televízió átalakítását, annak működési formájára a Városi Televízió vezetője tegyen javaslatot.

Határidő: 1994. május 31.

Felelős: Maros Sándor a Városi Televízió vezetője

6.) Fellebbezések

Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

E napirend megtárgyalására **z á r t** ü l é s e n került sor, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Dr. Kereskai István: Kihirdetem a zárt ülésen hozott döntéseket:

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kadlec Mihály Nagykanizsa, Csengery u. 117/5. sz. alatti lakos gyógyszer-támogatással kapcsolatos fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

89/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szmodics Gyuláné Nagykanizsa, Sugár u. 1. sz. alatti lakos gyógyszer-támogatással kapcsolatos fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Özv. Lábodi Nándorné Nagykanizsa, Magyar u. 32. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

91/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth József Nagykanizsa, Eötvös tér 8. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

92/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Lenkovics László Nagykanizsa, Kossuth u. 60. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

93/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Steinhardt Gábor Nagykanizsa, Munkás u. 8/B sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti

fellebbezéséről szóló előterjesztést ismételt megvizsgálásra visszaadja és kéri, hogy azt az előterjesztő a soron következő ülésre készítse elő. Ezzel egyidejűleg szükségesnek tartja a pénzübeni és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Határidő: 1994. április 18.

Felelős : Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
Dr. Henczi Edit jegyző

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

94/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Takács Jánosné Nagykanizsa, Berzsenyi u. 5/B sz. alatti lakos átmeneti segély iránti kérelmét elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

95/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bakon Attila Nagykanizsa, Huszti tér 5/C sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

96/1994. számú határozat

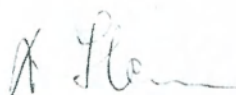
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Németh Ferenc Nagykanizsa, Liszt F. u. 4/A II/1. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Czobor Zoltán: A Szabad Demokraták Szövetségéből Balogh György, Sabján Imre, Krémer József, Balassa Béla, Jancsi György, és Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnessel az én vezetésemmel hivatalos formában is megalakult a Szabaddemokraták frakciója. Szeretnénk, hogy ha az eddigi állásfoglalásaink - amelyek mindig ezen képviselők többségével alakultak ki - nagyobb súllyal megjelenének, hogy mi csak azokért a döntésekért és véleményekért felelünk, amelyeket többségi véleményként képviselünk.

Más tárgy nem lévén Dr. Kereskai István polgármester a folytatólagos ülést 17.50 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző



Kereskai István
Dr. Kereskai István
polgármester