

1-3/1993.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1993. évi március 22-i üléséről

Rendeletek száma: 6/1993, 7/1993, 8/1993.

Határozatok száma: 23 - 34-ig

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1993. március 22-én (hétfőn) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: A Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Sneff Mária, Stamler Lajos, Takács Zoltán.

Igazoltan távol: Dr. Csákai Iván, Jancsi György, Pilczer Éva.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Fazekas István mb. jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Vágvölgyi Tamás IKI vezetője, Teleki László szószóló, Váradi Istvánné az MCKSZ vezetője, Orsos Ferenc a Phralipe vezetője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Az ülést megnyitom. Van-e további napirendi javaslat?

Stamler Lajos: Szeretném ha az általam elővezetendő témakörök (8, 10, 12. napirendi pontok) előbbre kerülnének, mert 17.00 órakor kiállítás megnyitása miatt el kell mennem.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a javasolt témák 4., 5., 6. napirendként kerüljenek megtárgyalásra?

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja, hogy a 8, 10, 12. napirendi pont a 3. napirend után kerüljön megtárgyalásra.

Balogh György: Javasolom napirendi pontként a pedagógusok bérét, "F" kategóriába való sorolását.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a napirendi pontokat összességében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal egyhangúlag a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Jelentés az interpelláció intézéséről (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Tájékoztató a Nagykanizsa komplex környezetvizsgálatáról, ökológiai kataszter készítéséről (írásban)
Előadó: Stamler Lajos a Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke
- 5.) Javaslat a "Nagykanizsa város hulladékgazdálkodása" pályázat elbírálására hozott 22/1993. sz. határozat határidejének módosítására (írásban)
Előadó: Stamler Lajos a Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 6.) Javaslat környezetvédelmi álláshely létesítésére (írásban)
Előadó: Stamler Lajos a Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 7.) Önkormányzati kitüntetések alapítása (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 8.) Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat kiegészítésére (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke
- 9.) Tájékoztató a nagykanizsai cigányság helyzetéről (írásban)
Előadó: Balogh Tibor az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnöke
- 10) Javaslat a 21/1991. (XI. 4.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke
- 11) Javaslat a Nagykanizsa piactömb és környéke rendezésére és építészeti kialakítására (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke
- 12) Megállapodás-tervezet a Könyvtár épületének tulajdoni rendezésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

- 13) Jelentés a 172/1992. a.) sz. határozatra (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 14) Javaslat az 1993. évi lakáselosztási tervre (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 15) Előterjesztés alapítványi óvoda létesítésének támogatásáról (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
- 16) Javaslat önkormányzati bizottsági tagságról való lemondás elfogadására és bizottság kiegészítésére (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke
- 17) Előterjesztés Szélig József munkanélküliek jövedelempótló támogatás fellebbezése ügyében (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 18) Előterjesztés Jankovics Istvánné nagykanizsai lakos rendszeres szociális segély fellebbezése ügyében (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 19) Javaslat pedagógusok "F" kategóriába sorolására
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke

N a p i r e n d e l ő t t

Balogh Tibor: Ismertetem a Kanizsa Közéleti Klub javaslatát, hogy a sétakert 1996-ra váljon Milleneumi Szoborparkká. (Írásos javaslat a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A Kanizsa Fotóalbum előszava három nyelvű, a képek alatt is három nyelven kellett volna tájékoztatni az olvasókat. Kérem, hogy a jövőben ne csak a római-katolikus templom legyen benne a kiadványban, hisz köztudott, hogy a városban 100 éves evangélikus templom és 50 éves református templom is található.

Március 15-én került sor az MDF által szervezett és már hagyományá vált sétára. Egy központi ünnepélyt kellett volna szervezni, ahol pártokra való tekintet nélkül emlékezhettünk volna március 15-ére.

Dr. Kereskai István: A Kanizsa Közéleti Klub javaslatát az illetékes bizottságnak kell megvizsgálnia.

Takács Zoltán: 12 képviselő (Dr. Bogár Gáspár, Palotás Tibor, Kovács János, Marton István, Czupi Gyula, Balogh Tibor, Dömötörffy Sándor, Koczfán Ferenc, Magyar József, Jesch Aladár, Németh László, Takács Zoltán) által aláírt nyilatkozatot olvasom fel és kérjük a polgármester intézkedését. A települési képviselők tiszteletdíját tudtuk és beleegyezésünk nélkül 1993. január 1-jétől 20%-kal megemelték. Tették ezt annak ellenére, hogy a város költségvetése az előterjesztés szerint nagyon nehéz helyzetben van és számos cél megvalósítására nem jutott forrás.

Úgy érezzük, ebben a helyzetben az emelt szintű díjazást nem tudjuk elfogadni. Kérjük a polgármestert, hogy részünkre továbbra is az 1992. december 31-e előtti költségtérítés összegét folyósítsa. Egyben azt is kérjük, hogy az így felszabadult összeget az új hulladékgyűjtő rendszer és telep programjára fordítsa a város.

Böröcz Zoltán: Hozzászólásom témája a Polgármesteri Hivatalban dolgozók védelme és az állampolgárok személyiségi jogainak védelme a nem kívánatos képviselői magatartással szemben. Azt tapasztaltam, hogy néhány képviselőtársam gyakorlatilag a dolgozókkal együtt megy be reggel a hivatalba és délután hagyja el a városházát. Nyilvánvaló, hogy a hivatalban való mozgásuk, információ-gyűjtésük a hivatali munka végzését zavarja, ahol olyan ügyeket intéznek (egyedi, szociális, vállalkozói), melyek még a képviselőkre sem tartoznak. Megítélésem szerint szükséges lenne, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság olyan előterjesztést készítsen, mely az ilyenfajta képviselői magatartást valamilyen korlátok közé helyezné. Szabályozná milyen célból, milyen alkalommal, milyen feladattal mehet a képviselő a Polgármesteri Hivatalba. Az egyik ilyen, amikor saját ügyét állampolgárként ügyfélfogadási időben intézi. A másik, amikor testületi határozatot készít elő vagy bizottsági ülésre készül fel, ebben az esetben témára koncentráltan és időegyeztetéssel léphet a hivatalba. A harmadik, amikor a közgyűlés vagy a PEB megbízásából a képviselő ellenőrző tevékenységet folytat. El tudok képzelni olyan megoldást, hogy 13.00 órától a képviselők beléphetnek a hivatalba, információkat gyűjthetnek, de csak akkor, ha nincs ügyfélfogadás. Az elmondottakat véleményem szerint feltétlenül szabályozni kell, mert elképzelhetetlen számomra, hogy a képviselők adott esetben irattárhoz, irattári anyaghoz hozzáférhetnek.

Dr. Kereskai István: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság vizsgálja meg a felvetést és ezt követően kerüljön e téma a testület elé.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Koczfán Ferenc: A 92 730 forint prémium kifizetésre került-e amikor mi határoztunk az IKKV megszüntetéséről?

Dr. Kereskai István: A Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság ítélete alapján került kifizetésre az összeg.

Göndör István: Kérem a beiskolázásról szóljanak részletesebben.

Gerencsér Tibor: A Batthyány Gimnáziumba jelentkezők létszáma indokolta egy újabb gimnáziumi osztály indítását. Így a gimnáziumokba felvehetőek száma összesen 1300 fő. A szakiskolákba pedig 60-70 gyermeket vesznek fel. Úgy tűnik problémamentesen megoldható a középiskolások beiskolázása.

Czupi Gyula: A vívócsarnok felújítására megjelölt 500 000 forint a munkák megkezdésére vagy befejezésére is elegendők-e?

Dr. Kereskai István: A költségvetésben e célra rendelkezésre álló összeg és az említett 500 000 forint elegendő a munka befejezéséhez.

Cserti Tibor: Kérem külön szavazzon a testület, hogy a MÁV Vívóterem felújítása alapítványi forrásból megoldható, továbbá a béralappal kapcsolatos IKI témáról, a Katonaréti Szennyvízcsatorna Társulat megszűnése utáni feladatokkal kapcsolatos bérnövekményről.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet, hogy a Vízmű Vállalat 10 millió forintot a Környezetvédelmi Alapítvány támogatására utaljon át?

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a MÁV alapítványból 500 000 forint forrásértéket a Vívócsarnok felújításához használjanak fel?

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a Katonaréti Szennyvízcsatorna Társulat megszűnése utáni feladatokkal, melyet a polgármesteri tájékoztató tartalmaz, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a tájékoztató IKI-vel kapcsolatos részével?

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a polgármesteri tájékoztatóval összességében egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

23/1993. számú határozat

- a) A közgyűlés a 172/1992, a 12/1993, a 14/1993, a 19/1993. számú határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

- b) A közgyűlés jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal és a Vízmű Vállalat között létrejött megállapodást, mely alapján a Vízmű Vállalat az 1993. évre esedékes 10 millió forint fejlesztési célú pénzeszköz átadási kötelezettségét elengedi azzal a kikötéssel, hogy a vállalat hasonló összegben a Környezetvédelmi Alapítványt támogassa. Amennyiben az alapítvány az 1993. évre vonatkozóan az önkormányzati költségvetésben megjelölt feladatokat támogatni kívánja, úgy az alapítványból történő pénzeszköz-átvételt engedélyezi.
- c) A közgyűlés jóváhagyja az 1993. február 25-én létrejött megállapodást, mely a Nagykanizsa, Rózsa utca 9. szám alatti Vívóterem épületének tetőfelújításának megoldását szolgálja. Utasítja a polgármestert, és a Petőfi Utcai Általános Iskola igazgatóját, hogy a megállapodásban foglalt feladatokat határidőre teljesítse.
- d) A közgyűlés a Katonaréti Szennyvízcsatorna Társulat megszűnését - a feladat eredményes elvégzését elismerve - tudomásul veszi, egyúttal a további feladatok ellátására a Társulat és a Polgármesteri Hivatal között létrejött megállapodásban foglaltakat jóváhagyja. A megállapodásban foglaltak alapján az 1993. évi költségvetésbe történő 70 000 forint összegű átutalást jóváhagyja. Egyúttal e forrás terhére a Polgármesteri Hivatal béralapját 57 600 forinttal, a dologi kiadási előirányzatát 12 400 forinttal növeli. Utasítja a polgármestert a megállapodásban foglalt folyamatos végrehajtására, valamint az előirányzott módosítás tervben történő átvezetésére.
- e) A közgyűlés tudomásul veszi, hogy a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság ítélete alapján Varga Béla volt IKKV dolgozó részére prémium került kifizetésre. A kifizetendő prémium miatt a Polgármesteri Hivatal béralapelőirányzatát 92 730 forinttal, TB-járulékát 40 801 forinttal növeli.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Göndör István: A polgármester vizsgálta meg, miért nem volt városunkban kulturális rendezvény március 15-én, miért csak az MDF esti sétájára kerülhetett sor? Véleményem szerint ez a nap a történelmi hagyományokból eredően kiválóan alkalmas arra, hogy

különböző művészeti ágakban a városunkban tevékenykedő együttesek közönség elé léphessenek.

Koczfán Ferenc: Sértem-e valakinek a személyiségi jogát, ha megkérdem a hivatal illetékesétől, hogy némely dolgozónak 1992-ben mennyi volt a jövedelme? Ha ezeket az adatokat megkapom, akkor azokat ismertethetem-e a nyilvánossággal?

Véleményem szerint is március 15-én központi ünnepséget kellett volna szervezni a Polgármesteri Hivatalnak.

A március 15-i kulturális műsor bemutatására a HSMK kamaratermében került volna sor és a nagy érdeklődésre tekintettel a színházteremben került megrendezésre. Kérdésem, hogy a színháztermet milyen alkalomra tartalékolják az illetékesek?

Dr. Fazekas István: Azt meg lehet kérdezni, hogy kinek mennyi a bére, de ha ezt az információt tovább adjuk, akkor az már a személyiségi jogokat sérti.

Czupi Gyula: A közalkalmazottak és a köztisztviselők bére a bértáblázatból egyértelműen megállapítható, ez nyilvános. Hasonlóan ismert az országgyűlési képviselők bére és a mi költségtérítésünk is. Véleményem szerint csak azt nem lehet kérdezni, amely az egyéb jövedelemre irányul.

Kovács János: Az Oktatási és Kulturális Bizottság megkapta a kulturális alap elosztására tett javaslatot. Ebből az látható, hogy 17 millió forintos igény, míg az alap összege 4 millió forint. Ez annyira kevés, hogy a városban régóta működő kulturális csoportok fenntartására sem elegendő. (táncscsoport, zenekar stb.) Ezeknek a csoportoknak a működésükhöz a későbbiekben valamilyen összeget biztosítani kell.

Dr. Kereskai István: A költségvetési rendelet utolsó mellékletében elfogadtuk, hogy melyik bizottság, milyen költségvetési előirányzat felett rendelkezik. Kulturális célra 9 millió forint áll rendelkezésre, ezen belül a kulturális alap összege 4 millió forint. Ennek a pénzüsszegnek a felhasználásáról az Oktatási és Kulturális Bizottság gondoskodik átruházott hatáskörként.

A Göndör és Koczfán képviselők kérdésére a közgyűlés következő ülésén válaszolunk.

3.) Jelentés az interpelláció intézéséről (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Takács Zoltán február 22-i közgyűlésen interpellált, felvetését megvizsgáltuk, írásban tájékoztattuk arról. Aki az interpellációra adott válasszal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 tartózkodással elfogadja az interpellációra adott választ.

4.) Tájékoztató Nagykanizsa komplex környezetvizsgálatáról,
ökológiai kataszter készítéséről (írásban)

Előadó: Stamler Lajos a Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a tájékoztatót elfogadja és a következő határozatot hozza:

24/1993. számú határozat

A közgyűlés a tájékoztatót elfogadja és utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Környezetvédelmi Bizottsággal együttműködve a teljes dokumentáció elkészülte után az abban foglaltakról adjon tájékoztatást, megjelölve a kitűzött célok elérésének feltételrendszerét, ütemét.

Szükséges, hogy a komplex környezetvizsgálat és ÖKO-kataszter olyan tartalommal készüljön, mely a városfejlesztési és városrendezési tevékenység alapjául szolgálhat.

A terv gyakorlati használhatóságát biztosító tartalma érdekében az elkülöníthető munkarészek elfogadását bizottsági egyeztetések alapozhatják meg, melybe be kell vonni a Városfejlesztési- és a Városüzemeltetési Bizottságok képviselőit is.

Határidő: folyamatos és 1993. november 30.

Felelős: Stamler Lajos a Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Dr. Kereskai István polgármester

5.) Javaslat a "Nagykanizsa város hulladékgazdálkodása" pályázat elbírálására hozott 22/1993. számú határozat határidejének módosítására (írásban)

Előadó: Stamler Lajos a Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Czobor Zoltán: A kijelölt ad hoc bizottság munkájában a Gazdasági Bizottság részéről vettem részt. Véleményem szerint gazdasági oldalról nagyon lemaradtak az ezzel kapcsolatos előkészítések, vizsgálatok. A munka nagyságára való tekintettel a Gazdasági Osztály nem tudott ezzel érdemben foglalkozni, ugyanakkor külső szakértők bevonása nem történt meg.

Javasolom, hogy a VGV átalakításával kapcsolatos anyagot ezzel egyidejűleg kellene tárgyalni. Kérem, hogy ha gazdasági jellegű döntést is hoz a testület, akkor ezt a két témát megfelelően előkészítve, külső szakember bevonásával hozzuk a közgyűlés elé. Ezt viszont a javasolt időpontig nem látom biztosíthatónak.

Stamler Lajos: A hulladékgazdálkodással kapcsolatos pályázat és a VGV átalakítása teljesen különálló téma, ha ezeket összekap-

csoljuk, akkor ebben az évben nem indulna el a szeméttelep beruházása ill. a lerakóhely kialakítása. Azzal egyetértek, hogy a gazdasági szakértőt kell bevonni ebbe a munkába.

Palotás Tibor: Egyetértek Czobor képviselő javaslatával és kérem a polgármestert, segítse elő, hogyha szükséges külső gazdasági szakembert vonjanak be az ügybe.

Farkas Zoltán: A közgyűlésnek az a feladata, hogy eldöntse kivel akar szerződést kötni. Az előterjesztés határidő-módosítást kér. Ez olyan összefüggésben van a VGV átalakításával, hogyha a közgyűlés bármelyik céget alkalmasnak tartja arra, hogy szerződést kössön vele, akkor a VGV szemétszállítási, hulladékkezelési profilja megszűnik. A pályázók között van olyan, aki a köztisztasági feladatokat végzését vállalja. Tehát nem lehet figyelmen kívül hagyni a VGV átalakításánál azt a döntést, amelyet a bizottság javaslata alapján a közgyűlésnek április 30-áig meg kell hoznia. A döntéstől függően a további részletes tárgyalások a két pályázó közül már eggyel folytatódik és akkor tisztázódnak a feltételek a VGV-vel kapcsolatban.

Jesch Aladár: A közgyűlés döntött arról, hogy a VGV átalakítását felfüggeszti, amíg ez a pályázat eldöntésre nem kerül. A VGV a városban és városkörnyéken is ellát bizonyos funkciókat, ezekre pályázatot írt ki a közgyűlés. Természetes, hogy ezzel tudomásul vettük volna azt is, hogy a pályázatot a VGV is elnyerhette volna. A pályázat elbírálása nagy részben megoldja a VGV tevékenységének átalakítását is.

Marton István: Kétségtelen, hogy a VGV átalakítása és e téma összefügg, de nem úgy, ahogy Czobor és Palotás képviselők mondják. Könnyebben történhet a VGV átalakítása, ha a kért határidő-módosítást megadjuk.

Czobor Zoltán: Kérem, hogy a határozati javaslatban a megállapodás-tervezeteknél a "végleges" szó ne szerepeljen.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a módosított határozati javaslattal?

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

25/1993. számú határozat

A közgyűlés a "Nagykanizsa város hulladékgyűjtése" pályázat értékelésének

határidejét a további egyeztetések lefolytatásához meghosszabbítja.

Utasítja a tárgyalásokat folytató ad hoc bizottságot, hogy a megállapodás-tervezeteket terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1993. április 30.

Felelős : Farkas Zoltán alpolgármester
Stamler Lajos a Környezetvédelmi
Bizottság elnöke

6.) Javaslat környezetvédelmi álláshely létesítésére (írásban)

Előadó: Stamler Lajos a Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Stamler Lajos: A környezetvédelmi álláshely létesítéséhez szükséges pénzüsszeg a költségvetésben biztosított, kérem a javaslat elfogadását.

Marton István: Véleményem szerint a Környezetvédelmi Felügyelőség ugyanakkora összegért végezné el ezt a tevékenységet, mint amennyi pénzből a Polgármesteri Hivatal látná el. Az anyag tartalmazza, hogy más városok (Szombathely, Zalaegerszeg) e témában már tárgyalásokat folytattak, melyek előrehaladott állapotban vannak. Én a leírtakkal ellentétben azt javasolom, hogy mi is Környezetvédelmi Felügyelőséggel végeztessük el ezt a tevékenységet.

Stamler Lajos: A Szombathelyi Környezetvédelmi Felügyelőség felállása bizonytalan. A megyében foglalkoztatottak nem környezetvédelmi szakemberek, átképzésük most folyik, nagyon leterheltek. Ha a Polgármesteri Hivatalon belül kerülne kialakításra az álláshely, az ott foglalkoztatott szakember sokkal több feladatot tudna megoldani. Mint megyei jogú városnak, szükségünk van környezetvédelmi szakemberre.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint egy a hivatalon belüli főfoglalkozású szakember alkalmazásához szükséges pénzüsszeggel rendelkezünk. Feladata lenne tartani a kapcsolatot a Környezetvédelmi Felügyelőséggel, intézkedni szakmai kérdésekben, képviselni az önkormányzatot, a hivatalt, mert ez még megnyugtatóan nincs megoldva. Természetesen egy fő alkalmazása nem zárja ki azt, hogy egy-egy fontosabb témára megbízást adjunk a Felügyelőségnek.

Cserti Tibor: Kérem, ha a testület az álláshely létesítéséről dönt, akkor a forrásoldalt is határozza meg, melynek az általános tartalékot javasolom megjelölni.

Göndör István: Van-e már személyre javaslat, aki ezt az álláshelyet betöltené? Megszerezhetjük-e azokat a hatósági jogköröket, amelyeket jelenleg a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség gyakorol?

Stamler Lajos: Ez az álláshely is pályázat útján tölthető be. Tudom, hogy van a városban olyan szakember, aki ezt a feladatot

el tudná látni. Amikor az álláshelyre vonatkozó javaslatot tettük, abból indultunk ki, hogy a központi szervek az önkormányzatoknak sok új feladatot határoztak meg.

Palotás Tibor: Egyetértek Marton és Göndör képviselők felvetésével, hogy ezt a feladatot egy ember nem tudja megoldani és mivel semmilyen tapasztalat nincs még ezen a téren, javasolom ne döntsön most a közgyűlés az álláshely létesítéséről, hanem egy félév múlva.

Stamler Lajos: Az előterjesztés tartalmazza e munkakör keretében ellátandó feladatokat.

Takács Zoltán: Környezetvédelmi hatósági feladatok végzésére van-e joga a városnak? Mennyibe kerül megfelelő végzettségű szakember alkalmazása? Milyen anyagi vonzata van a szükséges műszer, felszerelés beszerzésének? Ezek ismerete nélkül az előterjesztést nem tudom elfogadni. } !

Stamler Lajos: Az előbb már válaszoltam rá, a hatósági jogkör egy részét átruházott hatáskörben gyakoroljuk. A szükséges műszer egy része a Vegyipari Szakközépiskola környezetvédelmi tagozatánál megtalálható lesz.

Dr. Fazekas István: A munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja az önkormányzati törvény felhatalmazása alapján. Ez az előterjesztés a bérvonzata miatt került a testület elé.

Marton István: Ha az álláshely betöltése polgármesteri hatáskör, akkor kérem ne foglalkozzunk ezzel a kérdéssel. Nem javasolom, hogy a költségvetés terhére, vagy annak 6-700 000 forintos emelésével kerüljön a szakember alkalmazásra.

Czobor Zoltán: Kérem ne kerüljön a közgyűlés elé olyan előterjesztés, amelynek forrásoldala nincs megjelölve. Kérem a hivatalt, a polgármestert, hogy a közgyűlés elé kerülő anyagokat ilyen szempontból vizsgálja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy legyen környezetvédelmi álláshely betöltve a költségvetésben eddig megtervezett béralapon felül az általános tartalék terhére, megbízva a polgármestert, hogy ennek összezszerúségét a pályázat során kialakítsa, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a polgármester az éves költségvetés összegén belül oldja meg a többletkiadást?

A közgyűlés 4 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

7.) Önkormányzati kitüntetések alapítása (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Balassa Béla: A 4. § (5) arról rendelkezik, hogy a kitüntető cím egy személynek, szervezetnek, közösségnek csak egyszer adományozható. Kérem ne legyen ez a korlátozás. A 2. § (8) és a 3. § (4) 60 ill. 100 000 forint pénzjutalomról rendelkezik, nincs rögzítve, hogy bruttó vagy nettó összegről van szó.

Tudomásom szerint az állami kitüntetések adómentesek, míg az önkormányzati kitüntetések összege után személyi jövedelemadót kell fizetni. Javasolom e megkülönböztetés érdekében kérjük meg a város országgyűlési képviselőjét, hogy a parlamentben kezdeményezze az ezzel kapcsolatos rendelkezés módosítását. Amíg ez megtörténik, az önkormányzat vállalja át a személyi jövedelemadó megfizetését 60 ill. 100 000 forint után vagy a rendelkezés mondja ki, hogy a pénzjutalom után személyi jövedelemadót kell fizetni.

Takács Zoltán: A 2. § (5) utolsó mondata nincs összhangban a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározottakkal, mert arról szól, hogy a megválasztott képviselők kétharmadának szavazata szükséges a cím odaítéléséhez. Ügyrendi javaslatom, szavazzunk arról, hogy az előbb hivatkozott részt módosítjuk 15 szavazatra, vagy a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról addig nem döntünk, amíg a Szervezeti és Működési Szabályzat 65. § (7) nem módosítjuk.

Balogh György: Javasolom, hogy először ezt a rendelet-tervezetet tárgyaljuk meg és amennyiben az előbb említett kétharmados szavazati arányt fogadná el a testület, akkor az SZMSZ módosítását is el kell végezni.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Indokoltnak tartottam volna már korábban a rendelet megalkotását. A tervezet nem tartalmazza, hogy mikor kerülne sor a kitüntető cím átadására. Ezt pótolni kellene. Korábban március 15. ill. augusztus 20. volt megjelölve. Kik részesültek korábban kitüntetésben? A Városi Tanács által alapított kitüntetések is ugyanilyen nevéek voltak? Javasolom, hogy ne ugyanaz legyen az elnevezése.

Dr. Fazekas István: A kitüntetések elnevezése azonos a korábbiakéval. A testületnek jogában áll ezen változtatni.

Dr. Lukácsa Erzsébet felolvassa a Városi Tanács által kitüntetésben részesített személyeket.

Koczfán Ferenc: Meg kellene határozni az évente adható kitüntetések számát. Javasolom Nagykanizsa város díszpolgára címet évente kettőt, míg Nagykanizsa városért kitüntető címet évente maximum ötöt adjunk. Soknak tartom a Nagykanizsa városért kitüntető címért a 60 000 forintot. Célszerű lenne a létminimum összegéhez viszonyítani, mondjuk ki, hogy a létminimum háromszorosát vagy ötszörösét, közösség esetében pedig tízszeresét kapja a kitüntetett.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslata az, hogy a díszpolgári cím kétévente adományozható. A kitüntető címnek akkor van erkölcsi értéke, ha különleges esetben adományozzuk. Személyes véleményem az, hogy egy testület csak egy esetben ítélhesse oda. A PEB 150 000 forintot javasol, az én véleményem az, hogy személyi jövedelemadó-mentesen adományozzuk e kitüntető címeket. A 4. § (1) rendelkezik a kitüntető címek visszavonásáról, szerintem a város díszpolgára címnél ez elhagyható. Aki megkapja a város díszpolgára kitüntető címet, az a város helyi tömegközlekedési eszközeit ingyen vehesse igénybe.

Jesch Aladár: Nem értek egyet azzal, hogy a kitüntető címben részesültek személyi jövedelemadót fizessenek. Véleményem szerint a díszpolgárokról készített lista nem teljes körű, mivel Bősze Károlyt nem tartalmazza.

Krémer József: Javasolom, hogy a 2. 4 (8) bekezdésénél ne konkrét összeg kerüljön meghatározásra, a mindenkori polgármesteri fizetéshez viszonyítanám úgy, hogy a kitüntetett a polgármester egy havi fizetésének a kétszeresét kapja. Nagykanizsa városért kitüntető címben részesített személy a polgármesteri fizetés havi összegének 80%-át kapja meg kerekítve. Ha intézmény kapja, akkor egy havi fizetésnek feleljen meg a jutalom és nettóban kapják meg. Ez évben a kitüntető cím adományozására augusztus 20-án kerüljön sor, míg 1994-től kezdődően március 15-ét javaslom.

Göndör István: A 3. oldal elején olvasható, hogy a Megyei Levéltárban őrzött emlékkönyvben kell feltüntetni a díszpolgári címben kitüntetetteket. Ha lehetséges, akkor javaslom, hogy a Nagykanizsai Múzeumban őrizzük ezt a könyvet.

Balogh György: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a tervezetet úgy fogalmazta meg, hogy a címet évente lehet adományozni, tehát nem kötelező jelleggel. Azt sem szabályoztuk, hogy évente hányszor adományozható. Időpontoknak március 15, augusztus 20. és október 23. merült fel. Véleményem szerint az nem fordulhat elő, hogy egy díszpolgári címet visszavonjunk.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Javasolom, hogy a rendeletben a következő elnevezés szerepeljen: Nagykanizsa Megyei Jogú Város díszpolgára, Nagykanizsa Megyei Jogú Városért kitüntető cím. A kitüntető címek átadásának időpontjaként az augusztus 20-val vagy október 23-al egyaránt egyetértek, míg jövőre március 15-ét javaslom.

Jesch Aladár: Csak olyan esetben adjunk kitüntetést, amikor tényleg valami rendkívüli dolog történt. Én a kétévenkénti egy alkalmat javaslom.

Marton István: Egyetértek azzal a javaslattal, hogy a Nagykanizsa városért kitüntető cím évente egyszer adományozható, de ez se legyen kötelező. A díszpolgári cím pedig négy évente egyszer legyen adományozható. Javasolom, hogy a mindenkori polgármesteri havi bruttó fizetést kapja meg nettóban a díszpolgári cím birtokosa. Míg a Nagykanizsa városért kitüntető címben részesült személy a mindenkori polgármesteri havi bruttó fizetés nettóját szorozva 0,6 tizeddel.

Farkas Zoltán: Javasolom, hogy a közgyűlés ciklusonként egy alkalommal adományozhasson díszpolgári címet, míg évente egy alkalommal pedig Nagykanizsa Megyei Jogú Városért kitüntető címet. A díszpolgári címért 100 000 forint nettó jutalmat, míg a városért kitüntetésért 60 000 forint nettó jutalmat kellene fizetni. A kitüntető cím adományozása előtt a testületnek felül kellene vizsgálni az adományozandó összeget a gazdasági életben bekövetkezett változások figyelembevételével. Pontosabban kellene meghatározni az arany pecsétgyűrűre vonatkozó részt (hány grammos, az adóvonzatát a városnak kell-e vállalnia stb.)

Minorics Piroska: Javasolom a 4. § (3) bekezdésénél a "bruttó" szó helyett "nettó" legyen.

Dömötörffy Sándor: Meg kellene határozni a kitüntetések átadásának időpontját. Ez évben augusztus 20-át javasolom, a következő években pedig március 15-ét. Az adományozandó összeget ne a polgármesteri fizetéshez kössük, hanem egy konkrét összeget határozzunk meg. Egyetértek a 4. § (3) bekezdésének módosításával. A Gazdasági Bizottság javasolja, hogy évente 1 millió forintot biztosítson a közgyűlés a kitüntető címek adományozására, mely kiadása nem kötelező jellegű. Ha a tervezett összeg adott évben nem kerülne felhasználásra, azt javasoljuk a következő évre átvinni. 50 000 forint értékű pecsétgyűrűre gondoltunk.

Palotás Tibor: A Nagykanizsa városért kitüntető cím helyett Nagykanizsa város szolgálatáért vagy Nagykanizsa Megyei Jogú Város szolgálatáért című elnevezést használjuk.

Balogh György: Kérem ne határozza meg a testület, hogy milyen gyakorisággal ítéli oda a díszpolgári címet. A kétharmados szavazati arány biztosítja, hogy olyan személy részesüljön kitüntető címben, aki arra érdemessé vált. A pénzüsszegnél 100 000 ill. 60 000 forint nettó összeg kerüljön meghatározásra. Véleményem szerint a pecsétgyűrű gramm és karát adatait rendeletben nem kell szabályozni.

Balassa Béla: Kérem, hogy a város vállalja át a személyi jövedelemadó megfizetését a kitüntető címekkel járó pénzüsszegek után.

Czobor Zoltán: Véleményem szerint bruttó számot határozzunk meg és ezt az összeget növeljük meg a jövedelemadó összegével, ami ha 40%-ot veszünk, akkor 160 000 forint.

Németh László: Kérem, most ne beszéljünk pénzről, hanem a mindenkori képviselőtestület döntse majd el, hogy mennyi pénzt javasol gyűrűre, plakettre, pénzjutalomra.

Göndör István: A tervezetben szereplő 100 000 forint nettóban 50-55 000 forint. A gyűrű után is adózni kell. Ez nem lesz személyi jövedelemadó-mentes. Kérem szavazzunk a javaslatokról.

Dr. Kereskai István: Pontonként menjünk végig és szavazzunk. Az 1. §-nál, aki egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város díszpolgára kitüntető cím legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A Nagykanizsa Megyei Jogú Városért cím elnevezéssel aki egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elveti a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Nagykanizsa Megyei Jogú Város szolgálatáért legyen a kitüntetés neve, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elveti, tehát maradi az eredeti elnevezés.

Böröcz Zoltán: Most az egyik kitüntetés címe az lesz, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város díszpolgára, a másikban pedig ez nem szerepel. Szerintem vagy mind a kettő megyei jogú város legyen vagy egyik sem. Indítványozom az újraszavazást.

Dr. Kereskai István: Kérem megegyeszer Böröcz képviselő ügyrendi javaslatát.

Böröcz Zoltán: Az eredeti előterjesztést próbáljuk elfogadni, Nagykanizsa város díszpolgára elnevezés maradjon.

Dr. Kereskai István: Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elveti a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város díszpolgára ill. Nagykanizsa Megyei Jogú Városért kitüntető cím legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 ellenszavazattal elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: 2. § (4) bekezdésénél aki egyetért azzal, hogy évente kettő legyen adományozható, kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elveti a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy legfeljebb kétévenként legyen adományozható a díszpolgári cím, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 17 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elveti ezt a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy ciklusonként egyet lehessen adományozni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elveti a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Marad az eredeti díszpolgári cím, évente adományozható és csak akkor, amikor a testület jónak látja. Javaslatként hangzott el a 2. § (8) bekezdésénél a mindenkori polgármesteri havi bruttó fizetés kétszerese legyen nettóban. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 18 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elveti a javaslatot.

Jesch Aladár: Akkor, amikor a közgyűlés a díjat kiosztja, akkor határozza meg az összegét is.

Dr. Kereskai István: Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Göndör képviselő javasolta, hogy a Zala Megyei Levéltárban őrzött emlékkönyv a Kanizsai Múzeumban legyen elhelyezve. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Erősítsék meg szavazatukkal azt, hogy ne csak a díszpolgárnál, hanem a Nagykanizsa Megyei Jogú Városért címnél is a kiosztáskor határozza meg a közgyűlés a cím összegét. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: A 4. § (1) bekezdésénél csak a kisebbik kitüntetés legyen visszavonható. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással elveti a javaslatot. Marad az eredeti meghatározás.

Dr. Kereskai István: A 4. § (3) bekezdésénél kitüntető címekkel összefüggő kiadásokat a költségvetésben kell biztosítani. Aki egyetért, hogy ez előterjesztésnek ez a része maradjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja a 4. § (3) bekezdését.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a 4. § (5) bekezdését töröljük?

A közgyűlés 13 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elveti a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy ezekre a kitüntetésekre évi egy millió forint tervezését indokoltnak tartja?

A közgyűlés 10 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elveti a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy ebben az évben augusztus 20-án, jövőre március 15-én adjuk át a kitüntetéseket?

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Az elfogadott módosításokkal együtt aki az egész rendelettervezetet el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal elfogadja a módosított rendelettervezetet és a következő rendeletet alkotja:

6/1993. (III. 22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének

6/1993. (III. 22.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

8.) Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat kiegészítésére (írásban)

Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke

Dr. Kereskai István: Javasoljuk, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 65. §-a egészüljön ki egy (7) bekezdéssel: "A helyi kitüntetések adományozására a megválasztott képviselők kétharmadának egybehangzó szavazata szükséges." Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja a javaslatot és a következő rendeletet alkotja:

7/1993. (III. 22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
7/1993. (III. 22.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 3/1991. (II. 25.) számú rendelet kiegészítéséről.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9.) Tájékoztató a nagykanizsai cigányság helyzetéről (írásban)

Előadó: Balogh Tibor az Etnikai és Nemzeti Bizottság elnöke

Czupi Gyula: A b) pontban a cigányszervezetek használatában levő önkormányzati tulajdonú bérleményekről van szó, és ezeknek a bérleti díjaknak az elengedéséről. Kérdésem, hogy hol, mennyi ilyen bérlemény van?

Dr. Kereskai István: Ismereteim szerint két ilyen bérlemény van, az egyik a Cigány Kulturális Szövetség, a másik pedig a Phralipe Szervezet irodája.

Czobor Zoltán: Javasolom, hogy ne bérleti díjak elengedésével támogassuk a szervezeteket.

Cserti Tibor: A cigányszervezetek használatában levő önkormányzati tulajdonú bérlemények magában foglalják pl. a lakásbérleményeket is. E kategóriát mindenképpen szűkíteni kellene nem lakás célú bérleményekre. Egyetértek én is, hogy a szervezeteket ne a bérleti díj elengedésével támogassuk, ezért tartom indokoltnak a megfelelő támogatási rendszer kialakítását.

Teleki László: Nem segélyként kérjük ezt az összeget. Az

önkormányzat abban tudna segíteni bennünket, ha a helyiségbérleti díjat átvállalná.

Böröcz Zoltán: A cigánykérdést kiemelt kérdésnek kell tekinteni. Ha ezt most nem szavazzuk meg, akkor később sokkal nagyobb problémát fog ez jelenteni. Indokoltnak tartom, hogy két fő foglalkozású cigány családgondozói státuszt létesítsünk. A jószándékú segítséggel sem tudok a cigányokkal olyan hangnemben és úgy eredményesen dolgozni, mint ahogy a cigányok egymás között tudnak. Nem válhatok cigánnyá, legfeljebb gondoskodhatok róluk. Ők önmagukat sokkal inkább tudják kezelni, formálni, mint ahogy mi bármikor is formálhatjuk akármilyen jószándékkal viszonyulunk a kérdéshez. A b. pontnál két helyiség bérleti jogának elengedéséről van szó. Az Ady u. 1. és a Király u. 43. alatt. Számukra ez egy nagy segítség lenne, mivel a működés alapfeltételeit sem tudják biztosítani. Ha nem adjuk meg ezt a kedvezményt, akkor sem tudják kifizetni, legfeljebb kilakoltathatjuk őket, hogy nem fizetik a bérleményt. Mivel az MCKSZ Megyei Jogú Szervezet, úgy gondoltuk, az lenne jó, ha a megyei közgyűléshez is fordulnánk ebben a kérdésben, hiszen a megyei közgyűlés működési területére is hatnak ezek a cigány szervezetek. A telefonhelyzetük megoldását kellene kérni a megyei közgyűléstől, hiszen nekik az a fontos, hogy a szepetniekkel és másokkal kapcsolatba tudjanak kerülni, tudjanak nekik segíteni. Szerintem ez a határozati javaslat elfogadható.

Palotás Tibor: A b) ponthoz az a javaslatom, hogyha ebben a városban vannak olyan szervezetek, akik nem fizetnek bérleti díjat, akkor a cigányszervezeteknek se kelljen fizetni.

Dr. Kereskai István: A pártok helyiségigényéről külön jogszabály rendelkezik. A helyiségek után fizetendő bérleti díj elengedéséről a közgyűlés dönthet.

Czobor Zoltán: Azzal a megoldással értek egyet, hogyha meghatároznánk az említett helyiségek bérleti díját és ennek összegét évente segély címen biztosítanánk a szervezeteknek.) !

Váradi Istvánné: Kérem vegyék figyelembe a döntésnél, hogy cigány származású emberekről van szó, akikről csak mi tudunk kellőképpen gondoskodni.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság közgyűlési döntés értelmében 300 000 forint felett rendelkezik. Javasolom ennek az összegnek a bérleti díjjal való megemelését olyan kitételrel, hogy ez az pénz a két cigányszervezet által használt helyiségek bérleti díjának befizetésére fordítható.

Orsos Ferenc: Örülünk, hogy segíteni próbálnak gondjainkon. A mi problémánk az Önök gondjai is. A segítőszándék bennünk van, és szeretnénk, ha a nagykanizsai cigányság nemcsak úgy képviselhetné magát a világban vagy az országban, hogy a problémáit vesszük elő, hanem úgy is, hogy a jó példákat el tudjuk mondani. Büszkék lehessünk mi nagykanizsai polgárok arra, hogy cigányként élhetünk. Azért nem írtunk alá nyilatkozatot, mert nem értünk

vele egyet. Mi ebbe bele szeretnénk dolgozni, és szeretnénk, ha a mi gondolataink is benne lennének.

Úgy gondolom, hogy ezt az Etnikai Bizottságnak már rég meg kellett volna tenni, és akkor nem fordulhatott volna elő az ami tavaly, amikor a Phralipe szervezet a 200 ezer forintos támogatásból nem részesült. Javaslom, hogy a közgyűlés a cigány családgondozói státuszt 10 fő közhasznu munkában való foglalkoztatásával hozzon létre, ez az önkormányzatnak 475 ezer forintjába kerülne. Ha lehet akkor egy évre, de elképzelhető, hogy a jogszabály a közhasznu munka idejét két évre, vagy hosszabb időre emeli. A Nemzeti Egészségvédő Intézet három vagy négy hónapos tanfolyamot indít ingyenesen, ahol ezek a személyek megtanulhatnak azt, amit egy cigánycsalád gondozónak kell. Szeretném, ha a Népjóléti Bizottság és a Lakásügyi Bizottság tájékoztatást adna arról, hogy nagykanizsai cigányság érdekeit hogy tudják érvényesíteni.

Dr. Kereskai István: Javaslom, az a.) pontot egészítsük ki azzal, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy közhasznu munka keretében lehet-e ilyen létszámot foglalkoztatni.

Czupi Gyula: Javaslom, hogy mivel két szervezet van, amely rendelkezik helyiséggel, ezért mind a kettőt azonos összeggel támogassuk, és majd Ok eldöntik hogyan használják fel.

Koczfán Ferenc: Szeretném tudni, hogy ezek a cigányszervezetek) kiket képviselnek. !

Nagy Lászlóné: A Magyar Cigányok Kulturális Szövetsége nem szervezet, hanem szövetség. Kapcsolatban állunk a városi Munkaügyi Hivatallal és a megyei Munkaügyi Központtal. Kőművesek részére átképző tanfolyamot indítottunk 26 fővel, akik közül a tanfolyamot 13-an elvégezték. Különböző tábortokat szerveztünk, és hagyományainkat áptuk. Ha most nem kapunk támogatást az irodahelyiséghez, akkor ez a szövetség fel fog bomlani, mivel helyünk nincs, mindent társadalmi munkában végzünk. Ezt a támogatást nem szociális segélyként kell felfogni, ez a mi működésünkhöz szükséges.

Göndör István: Lehet, hogy ki kellene mondani, hogy amíg Orsós Ferenc nem lesz tagja az Etnikai és Nemzetiségi Bizottságnak, addig nem lesz egység a cigányszervezetek között. Javaslom, hogy a családgondozói státusszal kapcsolatos kérdést a bizottság vitassa meg újból.

Marton István: Javasolom, hogy ha bemutatják a bérleti szerződést a cigányszervezetek - mert nem biztos, hogy az IKI-től fognak helyiséget bérelni - akkor az önkormányzat az éves vagy a féléves bérleti díjat egyenlítse ki, és csak az e fölött lévő összeggel rendelkezessenek szabadon. Szerintem ezt kellene az Etnikai és Nemzetiségi Bizottságnak részletesebben kidolgozni.

Czobor Zoltán: Szerintem nem az önkormányzat feladata annak eldöntése, hogy melyik szervezetnek mennyi támogatást ad. A cigányszervezetek üljenek le egymással tárgyalni és döntsék el, hogy Nagykanizsán ki képviseli a cigánylakosságot, és az így

megválasztott képviselő majd eldönti, hogy melyik szervezet mennyi támogatásban részesül az önkormányzat által juttatott pénzből. Javasolom, hogy az előterjesztést újból tárgyalja meg az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság, mivel pénzügyileg nem megalapozott, továbbá akkor tárgyaljuk újból ezt a kérdést, amikor a cigányszervezetek a képviselőjüket megválasztják.

Farkas Zoltán: Úgy gondolom, hogy nem az önkormányzatra tartozik az, hogy hány cigányszervezet működik a városban, mivel ez a cigányság belügye. Nem célszerű a támogatás feltételeként szabni, hogy jussanak egymással megegyezésre, mivel elképzelhető, hogy ez valamilyen okból nem lehetséges. Az önkormányzatnak egy normatív támogatási formát kellene megvalósítani úgy, hogy a szervezeteket létszamarányosan támogathatná, vagy pedig a benyújtott programokhoz biztosítanánk támogatást, és itt az elbírálásnál a kulcsszerepet az Etnikai és Nemzetiségi Bizottságnak kellene játszani.

Böröcz Zoltán: Javasolom, hogy a határozati javaslat b.) és c.) pontját változtatás nélkül fogadjuk el, az a.) pontot pedig az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság újból tárgyalja meg, és terjessze a közgyűlés elé a következő, vagy az azt követő ülésen.

Dr. Kereskai István: Javasolom, hogy a Polgármesteri Hivatal és az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság vizsgálja meg 10 főfoglalkozású cigány családgondozói státusz létesítési lehetőségét közhasznú munka formájában. Határidő 1993. június 30. lenne. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a b.) pontot el tudja fogadni - Nagykanizsa, Ady u. 1. és Nagykanizsa, Király u. 43. szám alatti ingatlanokról van szó - kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A c.) pontot azzal a módosítással javasolom elfogadni, hogy a megyei szervezet vezetősége helyett, a Megyei Közgyűlést keressük meg, valamint az előterjesztést összességében el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

26/1993. számú határozat

a) A közgyűlés "A nagykanizsai cigányság

helyzetéről" szóló tájékoztatót elfogadja. Szükségesnek tartja, hogy az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság a Polgármesteri Hivatallal együtt vizsgálja meg, 10 főfoglalkozású cigány családgondozói státusz létesítésének lehetőségét közhasznú munka keretében.

Határidő: 1993. június 30.

Felelős: Balogh Tibor az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnöke
Dr. Kereskai István polgármester

- b) A közgyűlés a városban működő cigányszervezetek használatában lévő önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló bérlemények után járó bérleti díjak megfizetése alól felmentést ad. Erről az Ingatlankezelési Intézményt tájékoztatni kell.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- c) A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert - tekintettel arra, hogy megyei illetőségű cigányszervezetekről van szó - írásban kérje a Zala Megyei Önkormányzati Közgyűlést a helyi szervezetek működéséhez elengedhetetlenül szükséges telefonigények anyagi feltételeinek biztosítására.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Czupi Gyula: Javasolom, hogy a bérleti díjjal kapcsolatban kerüljön a közgyűlés elé egy olyan javaslat, mely figyelembe veszi az itt elhangzottakat, mivel a mostani döntésünk, csak ideiglenes megoldást jelenthet.

Dr. Kereskai István: Egyetértek Czupi képviselő felvetésével.

10.) Javaslat a 21/1991. (XI.4.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke

Palotás Tibor: Úgy tudom, hogy ezt a munkarendet a polgármester már bevezette a Polgármesteri Hivatalban.

Dr. Kereskai István: Visszamenőleges hatállyal a rendeletet nem lehet elfogadtatni, ezért két pénteken megengedtem az apparátusnak, hogy ne túlórázzon a 40 órán túl.

Göndör István: Szeretném tudni, hogy 15.00, 16.00 óra után hányan veszik igénybe a hivatal szolgáltatásait, és elég-e szerdán a meghosszabbított munkaidő.

Dr. Kereskai István: Megítélésem szerint az állampolgárok tudják, hogy szerdán 17.00 óráig a Polgármesteri Hivatalban rendelkezésükre állunk, és e mellett hétfőn és pénteken délelőtt is van ügyfélfogadás, az előterjesztés szerint az ügyfélfogadás rendje nem változna, a változás annyi, hogy pénteken 14.30 helyett 12.30-ig dolgoznánk. Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a következő rendeletet alkotja:

8/1993. (III. 22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
7/1993. (III. 22.) számú rendelete a 21/1991.
(XI. 4.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

11.) Javaslat a Nagykanizsai piactömb és környéke rendezésére és építészeti kialakítására

Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke

Krémer József: Szeretnénk, ha a határozati javaslat a.) pontjának (1) bekezdése kiegészülne "a piacfunkció fenntartására a területen, de a mainál rendezettebb funkcionális és építészeti keretek között az 5-ös pályaműben megfogalmazottak szerint". Az előterjesztés másik oldalán már megfogalmaztuk, hogy a vizsgált terület mindkét tömbjére a 40%-os beépítettség az irányadó.

Palotás Tibor: Nem értem, hogy mit jelent az a határozati javaslatban, hogy az egységes zárt sorú beépítésnél figyelembe kell venni a telkek tulajdoni határait. Az a mondat is értelmetlen, hogy a Vasemberház udvara nagyobb egységben egybetartandó. Szeretném tudni, hogy a földalatti parkolót mikor kell megépíteni, és kinek a költségére.

Krémer József: Ez a pályázat nem csak a piacra készült, ahol minden önkormányzati tulajdon, hanem a Zárda utca, Király utca, Zrínyi utca által határolt területre is, ahol vannak tulajdoni határok és ezt szerettük volna azzal hangsúlyozni, hogy a telkek tulajdoni határait figyelembe kell venni. Az alatt, hogy a Vasemberház udvara nagyobb egységben megtartandó, azt kell érteni, hogy ez a terület ne legyen beépítve. Ha a parkolókkal kapcsolatos beruházás valamikor megvalósul, akkor kell gondoskodni arról, hogy a parkolási lehetőséget a terepszint alatt biztosítsák.

Palotás Tibor: Az 1. számú melléklet 2. oldalán található, hogy ajánlható a piaci funkció fenntartása a területen azonban, a nyertes pályaművek közül az 5-ös a piac területére nem tervez, a 7-es pedig csak 560 m² fedett kispiacot tervez. Krémer képviselő módosította ezt a bekezdést úgy, hogy az 5-ös pályaműben megfogalmazottak szerint kell eljárni. Kérem, hogy a határozati

javaslatból azt a mondatot, hogy a piaci funkció fenntartására a területen, de a mainál rendezettebb funkcionális és építészeti területek között hagyjuk ki. A Vasemberház udvara nagyobb egységben tartandó mondatba bele kellene venni, hogy az 5-ös számú pályamű megoldásától itt el kell térni. Itt a másik nyertes pályamű megoldására kellene hivatkozni.

Takács Zoltán: Javasolom, hogy a piaci funkció fenntartásával kapcsolatos bekezdés teljes egészében maradjon ki a határozati javaslatból.

Balogh György: Nem értek egyet azzal, hogy ez a bekezdés kimaradjon.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az a.) pont első bekezdése kiegészüljön azzal, hogy az 5-ös pályaműben megfogalmazottak szerint kell eljárni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat a következő bekezdéssel egészüljön ki: a pályázatban vizsgált terület mindkét tömbjére a 40 %-os beépítettség az irányadó, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az a.) pont első bekezdése, mely úgy kezdődik, hogy a piaci funkció fenntartása a területen kimaradjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Kérem ismételjük meg a szavazást.

A közgyűlés 11 szavazattal, 10 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az a bekezdés mi szerint a Vasemberház udvara nagyobb egységben egybetartandó, kiegészüljön azzal, hogy itt el kell térni az 5-ös pályamű megoldásától, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 10 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztést a módosító javaslatokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal az előterjesztést elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

27/1993. számú határozat

A közgyűlés a Városfejlesztési Bizottság előterjesztése alapján a Nagykanizsa Piac-tömb és környéke rendezése és építészeti kialakítása a tervpályázat zárójelentését elfogadja azzal, hogy:

- a) A Városközpont RRT módosítását az alábbiak szerint kell elvégezni az Erzsébet tér - Király u. - Zrínyi u. - Ady u. által határolt tömbben
- A pályázatban vizsgált terület mindkét tömbjére a 40 %-os beépítettség az irányadó,
 - Az egységes zárt sorú beépítésnél figyelembe kell venni a telkek tulajdoni határait,
 - A Zárda utca érintett szakaszát sétáló utcává kell alakítani,
 - A K-i tömbbelsőt (Ady u.-Zrínyi u.-Erzsébet tér) nyugodt funkciójú kisebb terekké kell alakítani,
 - A Vasemberház udvara nagyobb egységben egybe tartandó (itt el kell térni az 5-ös pályamű megoldásától),
 - Az Erzsébet tér 2. számú épület déli oldalának lezárását meg kell oldani,
 - A megvalósulásra kerülő és meglévő, megmaradó épületegyüttesekhez a szükséges parkolóhelyeket a tervezési területen, valamint az Alsó városi ferences templom előtti téren is a terepszint alatt kell biztosítani.
- b) Az RRT módosítására vonatkozó tervezési programot ismételten a közgyűlés elé kell terjeszteni jóváhagyásra, a városközpontra vonatkozó, folyamatban lévő pályázatok (Erzsébet tér, Könyvtár) és tervek (Fő u.-Eötvös tér közterületeinek hasznosítására, Zrínyi u. átvezetés) figyelembevételével.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

12.) Megállapodás-tervezet a könyvtár épületének tulajdoni rendezésére (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Farkas Zoltán: 1993. március 29-én a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet, az Önkormányzat és a Ferences Rend részvételével egyeztető tárgyalás lesz tulajdoni kérdések rendezéséről. A Kincstári Vagyonkezelő Szervezet vezetője arról tájékoztató, hogy azt a megállapodást - amit a képviselők kézhez kaptak - Ők fogják elkészíteni és terjesztik a tárcaközi bizottság elé. Kérem a közgyűlést, hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy milyen mértékű kártalanításról tárgyaljon.

Göndör István: A kártalanítás összegét nem nyílt ülésen kell megtárgyalni.

Balogh Tibor: Nem a kártalanítás összegéről kell most döntenünk, hanem az ingatlant kell felértékeltetnünk, mivel az érték lesz a kártalanítás alapja.

Farkas Zoltán: Könyvtár építéshez csak saját erő és a kapott kártalanítás összege használható fel, ezért meg kell határoznunk egy minimális összeget, melynél kevesebbet az egység során nem lehet elfogadni.

Dr. Kereskai István: Nem arról van szó, hogy ennek az épületnek az értékét adják kártalanításként. Lehet kérni újraelőállítási értéket, funkciókiváltást, korábbi ráfordításokat pl. 20 évvel ezelőtt 5-7 millió forintért felújítottuk a tetőzetet, ami most kb. 50 millió forintba kerülne. Egyetértek azzal, hogy határozzunk meg egy minimális összeget, amiből ki lehet indulni, és dönthetnénk abban is, hogy a kártalanítás megítélése után, milyen időtartam kell a könyvtár elhelyezéséhez.

Böröcz Zoltán: Szavazzunk arról, hogy ezt a megállapodást most nem tárgyaljuk, ezt a minimál összeget pedig zárt ülésen határozzuk meg.

Dr. Fazekas István: Az Alkotmánybíróság 32/1992. (V.29.) számú határozata szerint az Alkotmánybíróság az önkormányzati törvény 12. § (3) - (4) bekezdését megsemmisítette, mely a zárt ülésről és a titkos szavazásról rendelkezett. A Belügyminisztérium állásfoglalása szerint titkos szavazást semmilyen módon és formában nem lehet tartani, zárt ülést egy esetben: ha a képviselőtestület személyt érintő ügyet tárgyal (választás, kinevezés, önkormányzati hatósági ügy, stb.) miután személyes adat, csak az érintett beleegyezése alapján kerülhet nyilvánosságra, az érintett személy beleegyezése nélkül csak zárt ülés tartható. Felfogásunk szerint ezeken az ügyeken kívül zárt ülés nem tartható.

Dr. Kereskai István: Az Alkotmánybíróság határozata óta több gazdasági kérdésben tartottunk zárt ülést, és a KMB Hivatal egyik alkalommal sem emelt kifogást. Véleményem szerint ebben a kérdésben tarthatunk zárt ülést és itt nem is határozathozatalról

van szó, hanem egy ajánlás elfogadásáról. Eljárhatunk úgy is, hogy elrendelek pár perces szünetet és akkor megállapodunk egy-összegben.

Farkas Zoltán: A március 29-i tárgyalás során körvonalazódnak a kártalanítás összegével kapcsolatos álláspontok, az ezzel kapcsolatos végleges megállapodást a közgyűlés fogja jóváhagyni.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az alpolgármester javaslatával?

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) egyetért a tárgyalások folytatásával és azzal, hogy a végleges megállapodás a közgyűlés elé kerül jóváhagyásra.

13.) Jelentés a 172/1992. a.) számú határozatra (írásban)

Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Palotás Tibor: Kérdezni szeretném, hogy akik a bizottságban dolgoznak, igaz magyar öntudattal védik-e a magyar ipart, a magyar dolgozókat és a magyar emberek érdekeit. Nem volt véletlen az a felvetés, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatos pályázat és a VGV átalakítása összefüggésben van. Szeretném felhívni az illetékesek figyelmét arra, hogy hol élünk és ezt az országot kell képviselnünk elsősorban.

Dr. Kereskai István: A Városüzemeltetési Bizottság azt kéri a közgyűléstől értsen egyet azzal, hogy a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítását a hulladékkezelésre kiírt pályázat eredményének ismeretében kell elvégezni.

Balogh György: A bíráló bizottságban a pályázat elbírálása közben gondolnak-e arra, hogy a vállalatnál emberek dolgoznak, akiknek a munkalehetősége szűnik meg, gondolnak-e arra, hogy a meglévő géppark, az ott lévő emberek sorsa hogy fog alakulni. Ez bennünket ugyancsak érint, talán jobban, mint a pályázat elbírálása. Kérem kerüljön bele a határozati javaslatba, hogy elsősorban ezekre tekintettel döntsenek és nem úgy, hogy kihirdetjük a nyertest és utána történik a VGV átalakítása. A vállalatnak ez az egyedül nyereséges kötelező feladata, melyet ha kivesszünk a kezéből, akkor nem tudom, hogy a többi feladatot miből tudja ellátni.

Farkas Zoltán: A bizottság átgondolta ezeket, a pályázati kiírásban is már feltételként jelenítette meg azt, hogy a VGV infrastruktúráját a pályázatot elnyerő cég átveszi a dolgozókkal együtt. A versenyben maradt két pályázó a megbeszélés során megerősítette azt a szándékát, hogy egyetlen német vagy osztrák munkás sem fog hulladékot szállítani a városban. Minden dolgozóra, aki ma a VGV-nél dolgozik, szükség van. Arra senki nem tett ígéretet, hogy a meglévő létszám nem változik pár éven belül, úgy gondolom mindannyian tudjuk, hogy nyugaton más munkamorál, más munkavégzési kötelezettség van megfogalmazva. Nem hiszem, hogy ma a VGV ilyen színvonalat meg tudna közelíteni, nem a saját hibájából. A pályázat kiírására azért került sor, mert

olyan feladatok vannak ezen a szakterületen, melyet saját erőből nem tudunk megújítani.

Jesch Aladár: Alapvető cél, ha a városnak van egy vállalata, az gazdaságosan és korszerű gondolkodásmód szerint működjön. Ez pedig egy kevert profilú vállalat, amely egymás után kapta a feladatokat, ezeket célszerű lenne szétválasztani. Ezt már 1990-ben az első bizottsági ülésünkön megállapítottuk, és a VGV vezetőinek elmondtuk. Ennek ellenére nem történt változás. Véleményünk szerint a hulladékgyűjtéssel kapcsolatos tevékenységet tovább így folytatni nem szabad, ezért írtunk ki pályázatot, melyre természetesen a VGV is pályázhatott. Véleményem szerint, ha a vállalat jobb partnert választ - nem olyat, aki gépet tud adni, de technológiát nem, - akkor nagyobb esélye lett volna annak elnyerésére. A másik pályázó olyat választott, amelyik teljes technológiát vezet be és hitelt is tud adni kedvező törlesztések mellett. Az embereket természetesen figyelembe kell venni, de nem lehet azt mindig előtérbe helyezni a vállalat gazdaságossága miatt.

Czobor Zoltán: Én azt hiszem félreértettem a határozati javaslatot, mert ebben az van, hogy a pályázat eredményének ismeretében kell elvégezni a VGV átalakítását. Véleményem szerint a pályázat eredményét ismerjük. Az előző napirendi pontnál volt egy határozati javaslat, amiben az van, hogy a pályázat értékelésének határidejét a további egyeztetések lefolytatásához meghosszabbítja, és a véglegest ki is vettük. Én úgy érzem ezzel szinkronban vagyunk, mert a másik alapján úgy látom a folyamatot, hogy ez a bizonyos megállapodás-tervezet ide kerül, meg lesz beszélve és a következő fordulóban a VGV-vel együtt pont lesz rá téve. Én így érzem és ez teljesen elfogadható pont a VGV érdekében is.

Balogh György: Igazat adok Jesch képviselőnek, de azt ne felejtsük el, hogy a jobb pályázat nem azért nyer, mert a városnak adni fog, hanem mert a pályázat kiszámította, hogy neki ez egy jó üzleti befektetés. Annyi előnyük van, hogy tőkével rendelkeznek, amit most befektetnek és később visszavesznek, ezért meggondolandó a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat sorsa.

Dömötörffy Sándor: Úgy néz ki, mintha a magyarok alkalmatlanok volnának a hulladék összegyűjtésére. A technológiát meg lehet vásárolni. Az a kft., aki a hulladékkezelést meg akarja oldani, 3 millió forintos törzstőkével alakulna, hitelből. A hitelért mi vállaljuk 100%-ban a garanciát, viszont a nyereségből már csak 49%-ban osztozunk, nem tudom mennyire helyes ez. Nyugaton 10 év alatt vezették be a szelektív szemétyűjtést, ez azt jelenti, hogy speciális konténereket helyeznek el, melyben a különböző hulladékokat tárolják. A hulladékgyűjtő telep hat fővel fog működni, mely irányítását valószínűleg magyar ember végzi. A konténereket Barcson készítik, a lakosság képzését a város fogja megoldani nyugati oktatókkal. Tehát úgy érzem, hogy ez a dolog túl van misztifikálva, a VGV dolgozói pedig egy kicsit leértékelve vannak. Adott a lehetőség, hogy nyugaton

tanulmányozni lehet ezt a módszert, a technológiát megvásárolni.

Dr. Kereskai István: Módosító javaslat nem hangzott el, aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

28/1993. számú határozat

A közgyűlés egyetért azzal, hogy a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítását a hulladékkezelésre kiírt pályázat eredményének ismeretében kell elvégezni.

A vállalat jövőjéről a közgyűlés a város hulladékgazdálkodására kiírt pályázat eredményhírdetése után kíván tárgyalni.

Határidő: A hulladékgazdálkodás eredményhírdetését követő közgyűlés.

Felelős : Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke

14.) Javaslat az 1993. évi lakáselosztási tervre (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Spingár László: Formális dologról van szó, 1050 lakásigénylőt tartunk nyilván, ebből 565 olyan igénylő, akinek nincs lakása. A lakáselosztási tervben szereplő szám kb. ennek a 10%-át kezeli, ez sem valószínű, hogy ez évben teljesíteni tudjuk.

Takács Zoltán: A cél megjelölése című táblázat számomra nem teljesen világos. Mit jelent az, hogy közérdekű feladatra 18 lakás jut?

Dr. Kereskai István: A közérdekű feladatra biztosítandó 18 lakásra akkor van szükség, ha a bíróság kiköltöztetést rendel el, vagy a meglévő lakás műszaki állapota miatt válik szükségessé a kiköltöztetés.

Czobor Zoltán: Az előterjesztés 112 db bérlakással számol. Tudomásom szerint jelenleg 30-40 között van az olyan üresen álló lakások száma, melyek műszaki állapota nem teszi lehetővé, hogy a lakásgazdálkodásba bevonjuk. Ez utóbbi lakásokkal valamit kellene tenni.

Dr. Kereskai István: A 112 lakásba az előzőekben említett lakásállomány is beletartozik. A közgyűlés olyan döntést hozott korábban, hogy a lakáseladásból befolyó összegekből ezen lakások rendbetételére is jelentős pénzt fordít.

Dr. Spingár László: A névjegyzékben szereplők egy része vállalja a leromlott állagú lakások felújítását is, csak hogy lakáshoz juthasson.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

29/1993. számú határozat

A közgyűlés Nagykanizsa városban 1993. december 31-ig terjedő idő alatt várhatóan megüresedő önkormányzati bérlakások elosztására az alábbi tervet állapítja meg:

Cél megjelölése	Megüresedő önkormányzati bérlakás
Központi feladatokra	2
Bérlőkijelölési jog biztosítására	2
Közérdekű feladatra	18
Névjegyzékre, ezen belül Lakásnélküli igénylőnek	61
Nem szociális bérlakásra	3
Minőségi ill. lépcsőzetes cserére	12
Első átmeneti lakásból továbbjutónak	14
Első lakásként átmeneti elhelyezésre *	
összesen:	112

(* Első lakásként átmeneti elhelyezésre az első lakásból továbbjutók lakása használható fel.)

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a terv végrehajtásának szervezésére a Hatósági Osztály bevonásával az intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

15.) Előterjesztés alapítványi óvoda létesítésének támogatásáról (írásban)

Felelős: Minorics Piroska az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

30/1993. számú határozat

A közgyűlés támogatja a MÁV azon kezdeményezését, miszerint a gyermekintézmény további megtartása érdekében 1993. második félévétől a "Vasutas gyermekekért" alapítványt létrehozza, hogy ezáltal továbbra is biztosíthassa városunk vasutas dolgozói gyermekeinek óvodai ellátását, ezáltal vállaljon részt a város oktatási tevékenységéből.

A városi intézmények kihasználtságát figyelembe véve az államilag biztosított fejkvótán felül kiegészítő támogatást nem vasutas gyermekek felvétele esetén sem tud biztosítani az önkormányzat.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 16.) Javaslat önkormányzati bizottsági tagságról való lemondás elfogadására és bizottság kiegészítésére (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke

Balogh György: Megkérdezem Balogh Tibort, az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnökét, hogy a javaslatban hozott két személy közül melyiket támogatja.

Balogh Tibor: A bizottság Ferkovics József Nagykanizsa, Hunyadi u. 27. sz. alatti lakos megválasztását javasolja, aki a Cigányklub vezetője és a Phralipe-nek is tagja. A Phralipe Cigányszervezet pedig Kővári Istvánt javasolja a bizottságba.

Palotás Tibor: Az Orsos Ferenc által képviselt cigányszervezetnek van-e képviselete ebben a bizottságban? Egyetértene-e Ferkovics József megválasztásával?

Balogh Tibor: Sokan azt hiszik, és Orsos Ferenc is, ha ő bent lenne a bizottságban, akkor békesség lenne a cigányszervezetek között. Vannak itt bizottsági tagok, akik el tudják mondani, hogy amikor Orsos Ferenc részt vett a bizottsági munkában, akkor csak veszekedés volt, tehát egyáltalán nem segítené elő a cigányszervezetek közötti megértést. A Phralipe szervezetet is megkérdeztük, és ők sem Orsos Ferencet, hanem Kővári Istvánt ajánlották.

Németh László: Javasolom, hogy a bizottság elnöke Orsos Ferencet a bizottság üléseire hívja meg akkor is, ha nem bizottsági tag.

Dr. Kereskai István: Aki Dr. Kovács Sándor bizottsági tagságáról való lemondásával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

(Ferkovics József a jelölést elfogadja.)

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a 32/1990, a 164/b/1992. számú határozatok módosításával, az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság létszámának hét főben történő megállapításával, valamint Ferkovics József megválasztásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/1993. számú határozat

- a.) A közgyűlés Dr. Kovács Sándort - saját kérésére - az Ügyrendi és Igazgatási Bizottsági tagságából felmenti.
- b.) A közgyűlés a 32/1990, valamint a 164/b/1992. számú határozatát módosítja és az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság létszámát 7 főben állapítja meg.

A bizottság nem képviselő tagjának Ferkovics József Nagykanizsa, Hunyadi u. 27. sz. alatti lakost megválasztja.

Utasítja a polgármestert, hogy a felmentésről és a bizottságba történő megválasztásról az érintetteket értesítse.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 17.) Előterjesztés Szélig József munkanélküliek jövedelempótló támogatás fellebbezése ügyében (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Spingár László: A kérelmező részére a jogszabály a rendszeres szociális segélyt nem teszi lehetővé, rendkívüli segélyt azonban biztosítani tudunk részére.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

32/1993. számú határozat

A közgyűlés Szélig József Nagykanizsa, Kodály Z. u. 2. sz. alatti lakosnak munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Utasítja a polgármestert, hogy az indokolással ellátott határozat megszerkesztéséről és a kérelmező részére történő kikézéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 18.) Előterjesztés Jankovics Istvánné nagykanizsai lakos rendszeres szociális segély fellebbezése ügyében (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

33/1993. számú határozat

A közgyűlés Jankovics Istvánné Nagykanizsa, Csengery u. 109. sz. alatti lakosnak rendszeres szociális segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Utasítja a polgármestert, hogy az indokolással ellátott határozat megszerkesztéséről és kérelmező részére történő kikézéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 19.) Javaslat pedagógusok "F" kategóriába sorolására (szóban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke

Farkas Zoltán: Bizonyára emlékeznek képviselőtársaim, hogy nemrég a közgyűlés tárgyalta a közalkalmazotti törvény a pedagógusok kategóriába sorolásának problémáját. Akkor olyan állásfoglalás született, hogy azokat, akik a jogszabályi követelményeknek megfelelnek kötelező átsorolni az "F" kategóriába, ezenfelül az igazgatók részére a közgyűlés a létszám 25%-a mértékéig átsorolási lehetőséget biztosít ez év december 31-ig ideiglenes jelleggel. Ennek a célja az volt, amennyiben a központi költségvetés 1994. január 1-jétől megfinanszírozza a

közalkalmazotti törvényből fakadó többletköltségeket, akkor a finanszírozás alapja a magasabb besorolás lenne. A TÁKISZ azonban az átsorolásokat visszaküldte azzal, hogy ideiglenes besorolásokat nem fogad el. Néhány intézményvezető megkereste az önkormányzat vezetőjét a további teendők tisztázása ügyében, mert a kötelező besoroláson túl az átsorolások finanszírozása önkormányzati feladat. Az intézményvezetők kérték, ha nem is 25 %-ban, de valamilyen mértékben adjon lehetőséget az önkormányzat az intézményeknek. Számításokat végeztünk, és az intézményeket is kértük, hogy az átsorolásokra legalább kétféle variációt dolgozzanak ki: egy 5%-os és egy 10%-os mértékűt. Az első variáció költségvonzata - az intézményvezetőkkel nem számolva - éves szinten 17 millió Ft, míg a másodiké pedig 26,7 millió Ft. Ha mindezt a város felvállalja, akkor egyúttal vállalja annak a kockázatát is, hogy a központi finanszírozás elmaradása esetén az 1994. évi költségvetésben ez az összeg plusz kiadásként megjelenik.

Gerencsér Tibor: Az 5% viszonylag kevés, Zalaegerszegen 80 millió Ft-ot szántak erre. Az elhangzott javaslatba az intézményvezetők nem tartoztak bele, ami azt jelenti, hogy a méltányossági feljebbsorolásban csak a beosztottak részesülnek. A Humán Osztály azt javasolja, hogy a méltányossági feljebbsorolásból az intézményvezetők is részesüljenek, így a költségvonzat az 5%-os keretnél 26 millió Ft, a 10%-os keretnél pedig 36 millió Ft lenne.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint nem szükséges minden intézményvezetőt magasabb kategóriába sorolni. Ha egy igazgatót átsorolunk az "F" kategóriába és lejár a megbízatása és nem nevezik ki újra, akkor ismételten feszültséget okozhat az intézménynél a magasabb besorolás. Megítélésem szerint, a közgyűlésnek az összlétszám 5-10%-a közötti keretet kellene elfogadnia.

Palotás Tibor: A Gerencsér Tibor által előterjesztetteket nem pontosan értem, azt mondta, Zalaegerszegen összesen 80 millió Ft-ot fordítanak erre. Szeretném tudni, hogy mi erre összesen mennyit fogunk fordítani. Én az 5%-os szintet - a vezetőkre vonatkozóan is - tudnám támogatni.

Minorics Piroska: Javasolnám a 10%-os mértéket elfogadni, mivel a törvény végrehajtása az intézményeken belül rendkívüli feszültségeket jelent, az 5%-os mérték alig oldana valamit.

Göndör István: Mi az érdekképviselő álláspontja ebben a kérdésben?

Gerencsér Tibor: A szakszervezetek legelső javaslata 25%-os keret megállapítására irányult. Zalaegerszegen erre 80 milliót fordítottak, lényegesen gazdagabb város, tavaly is dupláját fordították közalkalmazotti béremelésre mint Nagykanizsán. Az 5%-os béremelés iskolaigazgatók esetében városi szinten összesen 1 főt jelent.

Balogh György: A mai polémiánk szinte 100%-ig hiábavaló, mert az egész rendszer meg fog szűnni, de a TÁKISZ kéri ennek az adatsornak az elküldését, ami valószínűleg meg fog változni és megegyeszer idekerül a pedagógus besorolások és átsorolások összes ügye. Úgy gondolta a szakszervezet, próbáljuk a közgyűlést meggyőzni arról, ha többet tudunk vállalni, akkor a központi támogatásból is többet jelent a számunkra.

Cserti Tibor: Balogh György már elmondta, hogy ezt a visszásságot, amit a közalkalmazotti törvény tartalmaz, valószínűleg meg fogják szüntetni. A képviselőknek fontos tudni, hogy van ez a bizonyos "F" kategória, amiben van kötelező és adható átsorolás. Farkas Zoltán célzott arra, hogy az átsorolást most kell a dokumentumok alapján végrehajtani, 3 ilyen belső dokumentum van. Ha most az átsorolás lehetőségével az intézmények nem rendelkezhetnek, akkor elesik a város attól az elvi lehetőségtől, hogy esetleg az átsorolásnak megfelelő szintig a központi költségvetés ezt az "F" kategóriát teljes egészében megfinanszírozza. Ennek lehetősége nagyon csekély, de ha a város nem próbálkozik meg vele, akkor az elvi lehetőségről is lemond.

Dr. Kereskai István: Magam is úgy értesültem, hogy a közalkalmazotti törvény módosítására a kormány be fog nyújtani egy módosító javaslatot. A közalkalmazotti törvény végrehajtása számításaink szerint kb. 240 millió forint többletköltséget jelentene a városnak, ha 1994. januárjától végre kellene hajtani.

Balogh György: A 10% mellett szavazok, én a vezetőket is ilyen százalékban részesíteném. A vezetőket a vezetői pótlékkal ismerjük el, ahhoz hozzányúlhatunk, de a fix fizetést a pedagógus munkájáért kapja.

Czupi Gyula: Tudomásom szerint a TÁKISZ-on keresztül jelenleg történik a költségvonatok felmérése, amelynek finanszírozási következményei valószínűleg nem lesznek, mert valóban várható egy törvénymódosítás.

Palotás Tibor: A most elhangzottak figyelembevételével a 10%-ot javaslom, a korábbi 5%-ra tett javaslatomat visszavonom.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a 10%-kal, beleértve az igazgatókat is, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

34/1993. számú határozat

A közgyűlés az általa fenntartott oktatási és kulturális intézmények felsőfokú iskolai végzettségű közalkalmazottjai összlétszámának 10%-a mértékéig engedélyezi a Kiemelt illetve a Felső

közalkalmazotti osztály "F" fizetési kategóriába méltányossági alapon történő határozatlan idejű besorolását.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: A következő közgyűlést munkaterv szerint, április 5-én 14.00 órakor tartjuk.

Más tárgy nem lévén Dr. Kereskai István polgármester az ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

A jegyző távollétében:

Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
osztályvezető



Kereskai István
Dr. Kereskai István
polgármester