

1-12/1/1992.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

1992. október 5-i
folytatólagos üléséről

Határozatok száma: 143-tól 144-ig és 146-tól 152-ig

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1992. október 5-én (hétfő) 14.00 órakor tartott folytatólagos üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Stampler Lajos, Takács Zoltán.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Fazekas István mb. jegyző, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Berczeli Emilia főépítész, Imre Béla csoportvezető, Vágvölgyi Tamás IKI vezetője, Rikli Ferenc a Zalai Hírlap munkatársa, Molnár László a Pécsi Rádió munkatársa, Kovács Antal a Délzalai Víz-Csatornamű és Fürdő Vállalat igazgatója, Szőke János a VGV igazgatója.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, az ülést megnyitom.

Ma az 1992. szeptember 28-án elfogadott, de meg nem tárgyalt napirendi pontok kerülnek megvitatásra. A meghívóban nem szerepelt a Cigányszervezetek nyilatkozatával kapcsolatos javaslat, az Erzsébet tér rendezéséről szóló javaslat, valamint a PEB munkatervének a megtárgyalása.

Aki egyetért azzal, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadjuk el a napirendi pontokat, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal a javaslatot egyhangúlag elfogadja.

Napirendi pontok:

- 1.) Palotás Tibor képviselő etikai vizsgálata (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyendi és Ig. Biz. elnöke
- 2.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város 1992. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

- 3.) Javaslat a Délzalai Víz- Csatornamű és Fürdő Vállalat önkormányzatok közötti megosztására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Beszámoló a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítására hozott 79/1992. számú határozat végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
- 5.) Javaslat a Bólyai Általános Iskola tornaterem beruházási célokmányának módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 6.) Határozati javaslat a pátrói illetve liszói önkormányzat részére nyújtandó anyagi támogatásra (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke
- 7.) Javaslat a rendszeres szociális segély, valamint a vakok rendszeres szociális segélye, továbbá az ápolási díj összegének megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 8.) Nagykanizsa, Erzsébet téri emlékmű lebontása
Előadó: Palotás Tibor képviselő
- 9.) A PHRALIPE Cigány szervezet és az AMALIPE Cigány Egyesület közös "Nyilatkozat"-ának megtárgyalása (írásban)
Előadó: Böröcz Zoltán az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnöke
- 10.) A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság munkatervének elfogadása
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Szeretném bejelenteni, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint 9 képviselőtársunk aláírásával ellátott kérelem érkezett hozzám, hogy a középiskolai igazgató kinevezésével kapcsolatos napirendet ma rendkívüli közgyűlés keretében újra tárgyaljuk. Ezzel kapcsolatosan 17.00 órára összehívtam a közgyűlés soron kívüli ülését, tehát a folytatólagos közgyűlés munkáját 17.00 órakor megszakítjuk, megtárgyaljuk a rendkívüli napirendet, majd folytatjuk a folytatólagos ülést.

- 1.) Palotás Tibor képviselő etikai vizsgálata (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke

Balogh György: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a közgyűléstől 1992. szeptember 28-án kapott felhatalmazás alapján az 1992. október 1-i ülésen megvizsgálta Palotás Tibor képviselő feltételezett etikai vétségét. Az ülésen a négy bizottsági tagon kívül jelen volt Palotás Tibor képviselő, Katona Ferenc az EXIST Kft.

ügyvezetője és több képviselő. A Bizottság meghallgatta Palotás Tibort és Katona Ferencet, valamint az EXIST Kft. főkönyvelője által készített hangfelvételt. A személyi és tárgyi bizonyítékok alapján javasoljuk a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy állapítsa meg Palotás Tibor képviselő etikai vétségét, mert választott tisztségével - Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöki funkciójával - nem összeegyeztethető módon az önkormányzat egyik üzletfelével szemben megkísérelte egyéni érdekeit érvényesíteni.

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztjük a Tisztelt Közgyűlés elé:

- a.) A Közgyűlés az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság vizsgálata és javaslata alapján Palotás Tibor képviselő etikai vétségét megállapítja, mert választott tisztségével nem összeférhető módon az önkormányzat egyik üzletfelével szemben megkísérelte egyéni érdekeit érvényesíteni. A közgyűlés Palotás Tibor képviselő tevékenységétől elhatárolja magát és azonnali hatállyal felmenti a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöki, valamint Oktatási és Kulturális Bizottsági tagsága alól. Ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi ezen tisztségekre vonatkozó függesztő határozatát. Felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedéseket a bizottságok kiegészítésére tegye meg és javaslatát terjessze a soronkövetkező közgyűlés elé.
- b.) A Közgyűlés elítéli Palotás Tibor képviselő etikátlan magatartását, amely alkalmas a közgyűlés iránti bizalom megingatására. Felszólítja Palotás Tibor képviselőt, hogy a képviselői mandátumáról haladéktalanul mondjon le.

Palotás Tibor: (A hozzászólás a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Koczfán Ferenc: Az EXIST Kft. Palotás Úrnak a mai napig nem fizette ki a tervezési díjat, hivatkozva arra, hogy a tervek nem megfelelő színvonalúak, valamint a kábel kiváltással kapcsolatban több százezer forint ráfizetésük adódott. Az épület nagyon jó minőségben felépült, annak ellenére, hogy a terveket nem tartották megfelelőnek. Tudomásomra jutott, hogy az EXIST Kft. likviditási gondokkal küzd és ezt ezzel a 2,8 millió forinttal szeretné ellensúlyozni. Az EXIST Kft. levelében megrágalmazta Palotás Urat miszerint ő zsarolta őket. A levélben leírták, hogy amennyiben a vállalat visszavonja a pert és kifizetik azonnal a tervezési díjat, Palotás Tibor mint a PEB tagja nem támaszt akadályt a 2,8 millió forint kifizetése útjába. Itt Ők azt írták le, amit jónak láttak, és ezt a magnószalag nem bizonyította. Az Ügyrendi Bizottság Palotás Úrra terhelő beadványt hozott elének, miszerint Palotás Tibor megvalósította a közéleti funkcióval ill. képviselői mandátumával való visszaélést, kísérletet tett e funkciójának felhasználásával saját maga, ill. a Colosszeum Kiszövetkezet számára anyagi előnyök megszerzésére. PEB elnöki minőségében zsarolta az EXIST Kft-t, mivel a PEB vizsgálatot helyezett kilátásba arra az esetre, és csak arra az esetre, ha a Colosszeum Kiszövetkezet és az EXIST Kft. közötti bírói szakban lévő jogvitát a kereset visszavonásával nem rendezi. Ezt sem lehetett bizonyítani a magnószalagon lévő szöveggel. Úgy

látom, hogy az Ügyrendi Bizottság tagjai eléggé elfogultan ítélték Palotás Úrral kapcsolatban. 1992. augusztus 31-i közgyűlésen Palotás Úr már jelezte, hogy nem tartja célszerűnek, ha kifizetik a 2,8 milliót és PEB vizsgálatot kért az ügyben. 1992. szeptember 14-én a PEB három tagja jogosnak ítélte a PEB vizsgálatot és ezt később Böröcz Zoltán is javasolta. Most miért vetik Palotás Úr szemére, hogy Ő PEB vizsgálatot javasolt? 1992. szeptember 15-én a Polgármesteri Hivatalból táviratot küldtek a Kft-nek melyben gondolom azt írták le, hogy Palotás Úr PEB vizsgálatot helyezett kilátásba. Gondolom telefonáltak is, hogy a Kft. írjon egy levelet, melyben megrágalmazzák Palotás Urat. Az EXIST Kft. levele 1992. szeptember 17-én ért ide, Palotás Úr szeptember 21-én beadta önálló képviselői indítványát és szeptember 22-én az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta ezt a vádiratot. Az Ügyrendi Bizottság 1992. szeptember 22-én megállapította, hogy három fő részvételével határozatképtelenek, ugyanakkor csütörtökön megállapították, hogy ugyancsak három fővel határozatképesek. Most akkor melyik az igaz? Palotás Tibort nem szabad elmarasztalnunk ebben az ügyben, mivel nem tudjuk teljes bizonyossággal bebizonyítani, hogy bűnös.

Göndör István: Szeretném megkérdezni, hogy egy másik magántervező tehetett-e volna olyan kijelentést, hogy ne fizessék ki a tervezési díjat addig, amíg nem tudnak megegyezni? Mondhatta volna, hogy utasítottam a Gazdasági Osztály vezetőjét, hogy ne fizessenek? Koczfán Úr itt a visszaélés.

Farkas Zoltán: A Palotás Úr által elmondottak azt a célt szolgálják, hogy bebizonyítsa az ellene indított etikai vizsgálatról, hogy az valamilyen gazdasági visszaélés leplezésére szolgál és az Ő erkölcsi lejárásával szeretné bárki a hivatalban - elsősorban én - elkerülni azt, hogy egy konkrét gazdasági kérdésben a Közgyűlés által összeállított bizottság lefolytassa a vizsgálatot és annak eredményéről a Közgyűlést tájékoztassa. Palotás Úr azt szeretné a város nyilvánosságával elfogadtatni, hogy ezt a várost olyan emberek vezetik, akik úgy dolgoznak, hogy ha valaki szót mer ellenük emelni, akkor úgy járhatnak mint a Palotás Úr. Ez nem igaz és mivel ez a bizottság létrejött a vizsgálatot le fogja folytatni függetlenül attól, hogy a Közgyűlés ma ezt az etikai dolgot hogy ítéli meg. Azok, akik ebben a gazdasági ügyben esetleg negatív szerepben tűnnek fel, megfelelő elmarasztalásban fognak részesülni. A PEB-nek semmi joga arra, hogy a Polgármesteri Hivatalban megkötött szerződés alapján jogosan beküldött számla visszatartására szólítson fel. Ha a számlát nem fizették volna ki, akkor ki viselte volna a kötbért?

Balogh György: Az Ügyrendi Bizottság ülésén az összes jelenlévő, Koczfán Ferencet kivéve megállapította, hogy ez a visszaélés megtörtént. Sajnálom Palotás Urat mint embert, de úgy vélem, hogy gerincesebb viselkedés lenne, ha vállalná amit tett, ahelyett, hogy mindenkire rágalmakat szór.

Koczfán Ferenc: Bármely tervező mondhatta volna, hogy a számlát ne fizessék ki. Jó néhány képviselő nem hallotta a magnószalagot, így csak az Ügyrendi Bizottság előterjesztéséből merítik a véleményüket, ami szerintem nem eléggé megalapozott.

Dr. Kereskai István: Palotás Úr sem a szembesítésnél nem tudta mondani, sem most, hogy nem követte el az etikai vétséget.

Palotás Tibor: Nem követtem el, az EXIST Kft. megrágalmazott. 1992. március 3-án a Csengery út 111. szám alatti telephellyel kapcsolatban beadtam egy önálló képviselői indítványt, amit még a mai napig sem vizsgálták meg, lehet, hogy a mostani indítványomat is félre teszik?

Dr. Kereskai István: Ez nem igaz, mivel a testület akkor nem fogadta el a kérdés napirendre vételét, a mostani indítványát pedig a bizottság ki fogja vizsgálni. Visszautasítom az ilyen gyanúsítgatásokat.

Takács Zoltán: Sajnálattal kell megállapítanom, hogy Palotás Úr elmarasztalható ebben az etikai ügyben. Elhangzott itt már, hogy aki rendelkezésére álló információkat a saját érdekében felhasználja, az megmosolyogni való huncutság. Ennek az ügynek a kapcsán észre vették-e képviselőtársaim, hogy hány képviselőtársunk neve merült fel? A város tervezési- kivitelezési munkái aránytalanul nagy számban a 29 képviselő közül valakiknek a kezébe kerül. Nem merülhet-e fel itt etikai kérdés? Amikor én most megszavazom Palotás Úr ellen felhozott vádakat, akkor ezt annak tudatában teszem, hogy most egy küszöböt állítunk fel a magunk részére és ha ezt valaki legközelebb átlépi, akkor én leszek az első, aki etikai vétség címén vizsgálatot fogok kérni.

Dr. Kereskai István: Ez így is van rendben, de ezeket a dolgokat be is kell bizonyítani, mint ahogy itt most történt.

Böröcz Zoltán: 1992. szeptember 14-én Palotás Úr felhívott a munkahelyemen, hogy nagyon sürgős ügyben össze kell ülnie a PEB-nek. Mivel én nem tudtam az ülésre elmenni, Czoborné, Minorics Piroska és Palotás Úr írták alá a határozatot. Szeptember 16-án újabb ülést tartott a PEB, mivel Palotás Úr úgy tájékozódott, hogy az Ügyrendi Bizottság aggályosnak minősítette a három aláírást, vagyis a PEB nem volt határozatképes, mivel a határozatot Palotás Úr is aláírta, aki pedig érdekelt volt az ügyben. Ezen az ülésen Palotás Úr előterjesztette fenntartásait a 2,8 millió forint + ÁFA összegről. Megkérdeztem Palotás Urat, hogy mennyiben érdekelt ebben az ügyben, mire ő azt válaszolta, hogy a műszaki átadásban volt érdekelt. Kértem az összes dokumentációt és azt átvizsgálva én is javasoltam a PEB vizsgálatot, mivel nem tudtam, hogy Palotás Úr perben áll ezzel a céggel és, hogy az EXIST Kft. tartozik számára tervezési díjjal. Palotás Úr Czobornét, Minorics Piroskát és engem félrevezetett azzal, hogy elhallgatta személyes érdekelttségét az ügyben. Megkérem Palotás Urat, hogy önmaga mentségére járuljon hozzá ennek a kazettának a meghallgatásához, mivel csak ez által tisztázhatná magát, egyben felszólítom, hogy mondjon le képviselői mandátumáról.

Dr. Kereskai István: Megkérdézem Palotás Urat, hogy hozzájárul-e a magnókazetta nyilvános meghallgatásához?

Palotás Tibor: Természetesen hozzájárulok.

Dr. Kereskai István: Elrendelem a magnókazetta meghallgatását.

A képviselők meghallgatják a magnókazettát.

Pilczér Éva: Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a vitát, és név szerint szavazzunk az Ügyrendi Bizottság javaslatáról.

Göndör István: Kérem, hogy a Közgyűlés határolja el magát attól a mondatától, amit Koczfán Úr mondott, mi szerint az EXIST Kft-nek likviditási gondjai vannak, mivel ez egyéni vélemény és kimeríti a hitelrontás fogalmát.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát és név szerint szavazzunk az Ügyrendi Bizottság javaslatáról, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Közgyűlés határolja el magát attól az itt elhangzott mondatától, miszerint az EXIST Kft-nek likviditási gondjai vannak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 4 tartózkodással elhatárolja magát az EXIST Kft-vel kapcsolatban elhangzott hitelrontó kijelentéstől.

Takács Zoltán: Palotás Úr nem szavazhat a saját ügyében.

Dr. Kereskai István: Ez természetes. Kérem a jegyző Urat szólítsa a képviselőket, akik igennel, nemmel, vagy tartózkodással szavaznak arról, hogy Palotás Tibort zárjuk ki mind a PEB, mint az Oktatási és Kulturális Bizottságból az előterjesztés a.) pontja szerint.

A szavazásról készült kimutatás a jegyzőkönyvhöz csatolva.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Palotás Tibor képviselőt szólítsuk fel a képviselői mandátumáról való lemondásra, kérem szavazzon.

A szavazásról készült kimutatás a jegyzőkönyvhöz csatolva.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

143/1992. számú határozat

A Közgyűlés

a.) A Közgyűlés az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság vizsgálata és javaslata alapján Palotás Tibor képviselő etikai vétségét megállapítja, mert választott tisztségével nem összeférhető módon az Önkormányzat egyik üzletfelével szemben megkísérelte egyéni érdekeit érvényesíteni. A Közgyűlés Palotás Tibor képviselő tevékenységétől elhatárolja magát és azonnali hatállyal felmenti a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöki, valamint Oktatási és Kulturális Bizottsági tagsága alól. Ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi ezen tisztségekre vonatkozó felfüggesztő határozatát. Felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedéseket a bizottságok kiegészítésére tegye meg és javaslatát terjessze a soronkövetkező Közgyűlés elé.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

b.) A Közgyűlés elítéli Palotás Tibor képviselő etikátlan magatartását, amely alkalmas a Közgyűlés iránti bizalom megingatására. Felszólítja Palotás Tibor képviselőt, hogy a képviselői mandátumáról haladéktalanul mondjon le.

2.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város 1992. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dömötörffy Sándor: Ügyrendi javaslatom, hogy ezt a napirendi pontot a Közgyűlés vita nélkül fogadja el, mivel csak tájékoztatásról van szó és a Közgyűlésnek ma más fontos kérdésekről is döntenie kell, majd a III. negyedév zárásának tárgyalásakor térjünk vissza erre a kérdésre.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendi pontot a Közgyűlés ma ne tárgyalja részletesen és majd a költségvetés III. negyedévi zárásakor térjünk rá vissza, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki Nagykanizsa Megyei Jogú Város 1992. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az írásos tájékoztatót tudomásul veszi.

3.) Javaslat a Délzalai Víz- Csatornamű és Fürdő Vállalat önkormányzatok közötti megosztására
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Czobor Zoltán: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és két variáció merült fel, az egyik szerint változatlan hatáskörrel működtethető a jelenlegi Vízmű, a másik variáció az, hogy a teljes vagyont a közművel együtt átadjuk az önkormányzatok tulajdonába, melyeket a Vízmű kiszolgál. Több önálló közművet üzemeltet jelenleg a vállalat és ebből lehetne egy önkormányzatok tulajdonában lévő Vízművet létrehozni. A Városüzemeltetési Bizottság ezt a variációt támogatja. A Gazdasági Bizottság ülésén az fogalmazódott meg, hogy nem az összes közművel kellene létrehozni ezt a Vízmű vállalatot, hanem a kistérségi közmű vonatkozásában. Itt felmerül a kérdés, hogy mi lesz a nem kanizsai kis közművekkel, erre az a megoldás, hogy ezeket szerződés alapján majd a jövőbeni Vízmű vállalat üzemelteti és a Gazdasági Bizottság ezzel egyetért. A közelmúltban részt vettünk egy tanácskozáson, ahol a szombathelyiek és a nyíregyháziak is ezt a megoldást támogatták, a költségek megosztása miatt. Jelenleg Nagykanizsa költségei alatta vannak a vízdíjnak - mivel sűrűn lakott település - a kisebb településeké pedig lényegesen fölülte vannak, így Nagykanizsa finanszírozza a vízdíj különbözetet. Nem vitatjuk azt, hogy a kis településeket megilleti ez a finanszírozás, de ez nem városi feladat, hanem állami. A hivatal utánajárt ezeknek a lehetőségeknek és semmi jogi akadálya nincs, hogy ezt a variációt fogadjuk el. Nem okoz gondot a jelenlegi Vízmű vagyon felosztásakor sem, nem kell fizetni a be nem szálló önkormányzatoknak. Kérem a testületet, hogy először arról határozzunk, hogy olyan Vízmű vállalatot hozzunk létre, mely kimondottan Nagykanizsa - Muravidék kistérségi üzemeltetését látja el, vagy olyat ami a jelenlegi Vízmű vállalathoz tartozó közműveket üzemelteti. Kérem, hogy az első javaslatot támogassa a testület.

Marton István: Határozott igent, vagy nemet kérek arra a kérdésre, hogy Czobor Úr tagja-e a Gazdasági Bizottságnak vagy sem, mivel én nem tudok arról, hogy a testület megválasztotta volna.

Dr. Kereskai István: Czobor Úr a Gazdasági Bizottságnak külső tagja volt mindaddig, amíg a képviselői mandátumát el nem nyerte. Mint képviselő nem lehet külsős tag, ezért a testületnek kell eldönteni, hogy beválasztja-e belső tagnak.

Marton István: Akkor tudom a választ elfogadni, ha ez határozott nem.

Dr. Fazekas István: A válasz határozott nem.

Dr. Kereskai István: Marton Úr, kérdése arra vonatkozott, hogy Czobor Úr a Gazdasági Bizottság nevében ne mondjon véleményt?

Marton István: Nekem meglepetés volt, hogy az üléseken Czobor Zoltán a Gazdasági Bizottság előadója. Én úgy tudom, hogy a bizottság felkérhet külső szakértőt is, hogy fejtse ki az álláspontját, de szerintem Gazdasági Bizottsági tagként nem nyilatkozhat.

Czobor Zoltán: Kérem vegyék úgy, hogy nem vagyok tagja a Gazdasági Bizottságnak és amit elmondtam, mint képviselő mondtam. Javasolom, hogy a bizottsági tagság kérdését tisztázzuk.

Dr. Kereskai István: Marton Úr felvetését a többi bizottság üres helyeinek betöltésekor tisztázzuk.

Takács Zoltán: Örülök, hogy a Gazdasági Bizottság önszorgalomból foglalkozik ezzel a kérdéssel, ami a Városüzemeltetési Bizottság feladata. Megkérdőjeleződik bennem a szorgalom jogossága, amikor az előbb a gazdasági témánál, a Gazdasági Bizottság elnöke javasolta, hogy most ne tárgyaljuk ezt a kérdést.

Dr. Kereskai István: A költségvetési tájékoztatóra a III. negyedévi záráskor vissza fogunk térni.

Jesch Aladár: A Vízmű vagyona kb. 80 önkormányzat területén van. Az előterjesztéshez mellékelte 2. számú nyilatkozatot a Városfejlesztési ülésen megtárgyaltuk és úgy döntöttünk, hogy csak a Nagykanizsa területén lévő közmű menjen át a mi tulajdonunkba, ezért az a.) pontot javasoljuk a nyilatkozat 1. pontjánál. A 2. pontnál ugyancsak az a.) pontot javasoljuk. A közös közmű tulajdoni hányadainál a megoldás az legyen, hogy a lakónépesség alapján osszuk el, ez tehát a b.) pont. Az egyéb vagyonnál az a.) pontot javasoljuk, az 5. pontnál is az a.) pontot, a 6. pontnál csak egy változat van, a 7. pontnál pedig a b.) pontot javasoljuk, de nem a többi önkormányzatot, hanem csak a nagykanizsait.

Czobor Zoltán: Egyetértek az elhangzott javaslattal, de tisztázni kell a kistérségi vízmű fogalmát. Ha jól értelmezem amit Jesch Úr elmondott, ő ez alatt mindazt érti, amit a vízmű üzemeltet. Több olyan kistérségű vízmű van azonban, melyek függetlenek egymástól. Most vagy azt mondjuk ki, hogy Nagykanizsa-Muravidéki kistérségi vízmű és akkor csak az ezen lévőket látja el - ez 22 önkormányzatot érint - vagy pedig az összes kistérségű közművet

értjük alatta, amit jelenleg a Vízmű ellát, és ez nem 23, hanem 80. Szeretném javasolni, hogy a Nagykanizsa-Muravidéki kistérségi Vízmű irányában menjünk el, mivel ez tartozik hozzánk és ennek a költségei alacsonyabbak.

Takács Zoltán: Hogy tudja ezt összeegyeztetni Czobor Úr Nagykanizsa megyei jogú város státuszával?

Czobor Zoltán: Maximálisan összhangban van, szeretnénk ezekkel az önkormányzatokkal a kistérségi üzemeltetésben megegyezni.

Kovács Antal: Az 1992. február 3-i határozat 23 igennel született, mely szerint a város és 73 település vízellátását, csatornázását, szennyvíztisztítását, elvezetését ellátó, az önkormányzatok által létrehozott Rt. látná el. Az üzemeltetés a testületi döntéssel tisztázva lett, így most semmi sem indokolja, hogy újból tárgyaljunk róla. Átmeneti jogviszony folytonossága miatt kell döntenünk arról, hogy a Vízműre bízzák-e a vagyont, hogy a szolgáltatás biztosítása megmaradjon, vagy nem bízzák-e rá. A 74 településből 7 önálló közművel rendelkezik, 14 település korábbi tanácsi szervezetnek megfelelő műszaki szervezettségű, ez alól egyedül a kanizsai kivétel, a Molnári vízbázis miatt. Testületnek most arról kell döntenünk, hogy fogadóképes-e a város, ha a kis települések lemondanak a működtető vagyonról. Kérem, hogy a Városüzemeltetési Bizottság javaslatai alapján figyelembe véve a Gazdasági Bizottság javaslatait döntsünk ezekben a kérdésekben.

Cserti Tibor: A döntés a Vagyonátadó Bizottság kezében van, ezért elképzelhető, hogy teljesen másképp döntenek, ahogy Önök javasolják, de ha egybehangzó a javaslat, akkor ezt figyelembe fogják venni. A polgármesterek közös megbeszélésén elvi egyetértés született az alapvető kérdésekben. Hosszabb távon sem lesznek ezek a vagyonrészek forgalomképesek azt, hogy milyen formában kivel kell üzemeltetni, az majd a tulajdoni részek rendezése után fog kiderülni. Logikus, hogy az önálló vagyonrész most rendeződjön és a kisközségek is kérik ezeket a tulajdoni részeket saját tulajdonba és döntsék el, hogy hogyan kívánják üzemeltetni. A határozati javaslat megfelel minden szempontnak, kérem polgármester Urat, hogy minden pontot egyenként szavazzon meg.

Jesch Aladár: A Városüzemeltetési Bizottság véleménye az volt, ha nem akarja valamelyik önkormányzat a közmű vagyont üzemeltetni, akkor vegyük át mi.

Jancsi György: Ha jól értelmeztem, akkor a vízdíj egy részét kellene fizetni a városnak, a többit pedig a kistelepüléseknek és ezt a megyei önkormányzatnak kellene magáhozvonni és fizetni. Ha ez így van akkor javaslom, hogy a város próbáljon a megyétől erre a célra üzemeltetéshez pénzt kérni.

Kovács Antal: Nem a megye, hanem a települési önkormányzatok közvetlenül kérhetik - ha a vízdíj 60 Ft felett van és 100 Ft felett van a víz és csatornadíj együttes összege - a vízdíjakkal kompenzációját. Információim szerint 1993-ban ez a forrás teljes

egészében megszűnik és a megyei önkormányzatok ilyen szerepkört nem kapnak. Olyan lehetőség van, ha a települési önkormányzat nem vállalja és a másik önkormányzat sem vállalja, akkor a megyei önkormányzatnak kell vállalni, valószínűleg kapnak erre valamilyen támogatást. Önök a 21 település kistérségi vízművének vagyonáról döntenek, amikor a 2. pont a.) pontjára azt mondják, hogy az érintett önkormányzatok közös tulajdonába adják. Hiába kérnék kanizsa tulajdonába, ha a többi önkormányzat nem mond le a közös vagyonról, mivel a távvezeték, szivattyútelep, tisztítómu közös tulajdonban vannak. Arról kell döntenünk, hogy ez a közös közmu vagyon kerüljön megosztásra, melynek osztási alapja a lakónépeség vagy a szolgáltatás igénybevétele.

Czobor Zoltán: A kisközműves önkormányzatok - mivel nagy anyagi hátrányba kerülnek - állami támogatást fognak kérni. Ha viszont ide kerül a Vízmű Nagykanizsára, akkor Nagykanizsának kell kiegyenlíteni a költségeket.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint nem lesz magasabb a vízdíj, a költségek alakulása lehetővé tenné egy kisebb térségű Vízmű vállalat létrehozását egy alacsonyabb költségszinttel és lehetővé válna esetleg a vízdíj mérséklése is. Arról szó sincs, hogy a társaság megalapítása után a vízdíj 10-20-30 %-al csak azért emelkedne, mivel ez a társaság megalakul. Jogos az, hogy a vagyon elosztása a népesség arányában történjen de kérdés, hogy mennyire etikus részünkről, hogy ki akarunk bújni a felelősség alól. Próbáljuk meg mi ezt a társaságot 70 %-al úgy üzemeltetni, hogy minél kevesebb pótlólagos befizetésre legyen szükség. A vízfogyasztás alapján fogadjuk el ezt a vagyont és azoktól is akik nekünk felajánlják, így lehet, hogy a város anyagilag valamivel rosszabbul jár, de politikailag olyan lépést tehet előre, amit nem szabad elszalasztani. Egyetérttek a Városüzemeltetési Bizottság javaslatával azzal a kiegészítéssel, hogy ne bújjunk ki a felelősség alól és fogadjuk el, hogy a vízfogyasztás alapján a legmagasabb vagyoni hányada legyen az önkormányzatnak.

Marton István: Ügyrendi javaslatom, hogy szavazzunk pontonként, ahogy Jesch Úr javasolta.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Marton Úr javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dömötörfy Sándor: A Czobor Úr által elmondottak nem csak az ő véleménye, hanem a Gazdasági Bizottságé is. Elhangzott, hogy a Gazdasági Bizottságnak joga volt-e a kérdéssel foglalkozni? Azt hiszem, hogy ha valaki az ügy előbbrevitelében akkor annak kötelessége, és ez a kérdés nem csupán városüzemeltetési, hanem gazdasági is.

Koczfán Ferenc: Vagy létrehozzuk a Muramenti Rt-t, vagy pedig a Délzalai Víz-Csatorna és Fürdő Rt-t. Kérdés, hogy a kisebb vízmű társaságok kívánnak-e csatlakozni hozzánk és ha majd ez tisztázódott, akkor kell döntenünk erről. Most a Muramenti Regionális Társaságról döntsünk. Nem értek egyet azzal, hogy a lakosság arányában osszuk el a vízdíjat, hanem fogyasztás arányában történjen.

Göndör István: Minden körülmények között mennyiség arányosan kell osztozni, ha a jelenlegi Vízműből lesz részvénytársaság, akkor is megtaláljuk a módját, hogy ezekkel a településekkel együttműködünk. Én az a.) változat elfogadását javaslom.

Dr. Kereskai István: Senki sem tudja megmondani, hogy ki lesz jogosult arra, hogy megállapítsa a vízdíjakat, ha ez az önkormányzat feladata lesz, akkor majd nekünk kell döntenünk. Most arról kell döntenünk, hogy azzal értünk egyet, hogy egy kisebb térségű Vízmű vagyont vegyük át és üzemeltessük, vagy pedig elfogadjuk Jesch Úr javaslatát.

Cserti Tibor: Kérem a közgyűlés döntését arról, hogy azon korábbi döntését mely a Vízmű részvénytársasággá alapításáról szolt, hatálytalanítsuk, mivel a két javaslat között átfedés van.

Takács Zoltán: Ezt a javaslatát Cserti Úrnak korábban kellett volna a bizottságok elé terjeszteni, és kérem a polgármester Urat, hogy Cserti Úr legutóbbi hozzászólását ne vegye figyelembe.

Dr. Kereskai István: Megváltozott a helyzet februári döntésünk óta, amikor mindenki úgy gondolta, hogy előbb létre lehet hozni egy zárt körű Rt-t és utána majd osztozunk a vagynon. Közben azonban a Belügyminisztérium megváltoztatta ez irányú állásfoglalását. Joggal vetődik fel a kérdés, hogy az Rt-t csak azután lehet megalapítani, ha minden önkormányzat megkapta a Vagyontadó Bizottságtól az őt megillető vagyonszert.

Jesch Aladár: Ha megalakul az Rt. a vagyonnal, akkor az Rt-ba a közgyűlésnek csak annyi beleszólása lesz, amennyi a része.

Dr. Kereskai István: Megkérdezem Czobor Urat, hogy fenntartja-e módosító indítványát.

Czobor Zoltán: Igen fenntartom.

Dr. Kereskai István: Aki az 1.) pontnál az a.) ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a 2.) pontnál a Nagykanizsai-Murai kistérségi közművel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az eredeti szöveg 2.) pontjának a.) változatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a kistérségi közös közmű önkormányzati tulajdoni hányadait a vízszolgáltatás igénybevételének arányában kérjük megállapítani, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A 3.) pontot nem kell megszavaznunk, mivel ilyen vagyon a vállalatnál nincs. Aki egyetért a 4.) pontnál az a.) variációval, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki az 5.) pontnál az a.) variációval egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a 6.) ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a 7.) pontnál a b.) variációval egyetért, miszerint az alapító jogokat a Nagykanizsai Önkormányzat gyakorolja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy valamely érintett önkormányzat által a város részére följánlott tulajdonrészt a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a határozati javaslatot összességében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozza:

144/1992. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánka Közgyűlése a Délzalai Vízcsernamú és Fürdő Vállalat vagyonának önkormányzati tulajdonba vételéhez az alábbiakat nyilatkozza:

- 1.) Kizárólag a településünket ellátó közmű vagyont tulajdonunkba kérem adni.
- 2.) A kistérségi közmű több települést ellátó részét az érintett önkormányzatok közös tulajdonába kérem adni. A kistérségi közös közmű önkormányzati tulajdoni hányadait a vízszolgáltatás 1991. év végi igénybevételenek aránya (árbevétel eFt/év) alapján kérem megállapítani.
- 3.) Az egyéb (nem közmű) vagyonnak az összes, közművel rendelkező települést ellátó részét a vállalat által ellátott egész területen lévő önkormányzatok közös tulajdonába kérem adni.
- 4.) A vagyonátadással tulajdonunkba kerülő közmű vagyont az önkormányzat az 1991. évi XXXIII. törvény 38. § (1) bekezdése alapján - Ptk. 70-73. §-aira is figyelemmel - a jogfolytonosság biztosítása mellett a közművet eddig is üzemeltető víz-, csatornamú és fürdő vállalatra bízva.
- 5.) A vagyonátadással tulajdonunkba kerülő egyéb (nem közmű vagyont) az 1991. évi XXXIII. törvény 38. § (1) bekezdése alapján - Ptk. 70-73. §-ra is figyelemmel - a jogfolytonosság biztosítása mellett a közművet eddig is üzemeltető víz-, csatornamú és fürdő vállalatra bízva.
- 6.) Az alapítói jogok gyakorlásával a Nagykanizsai Önkormányzatot javasolom megbízni.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti nyilatkozat alapján a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: 1992. október 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Czobor Zoltán: Kérem Jegyző Urat, hogy az elfogadott 2.) ponthoz mellékelje a Vízmű Vállalat igazgatójának az értelmezését.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének soron kívüli üléséről, mely 1992. október 5-én (hétfőn) 17.00 órakor kezdődött és melynek napirendi pontja a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói állására benyújtott pályázat ismételt megtárgyalása, külön jegyzőkönyv készült.

Czupi Gyula: Szót szeretnék kérni, hogy tájékoztathassam a város lakosságát az aradi vértanuk emlékére rendezendő megemlékezésről.

Dr. Kereskai István: Megadom a szót.

Czupi Gyula: Holnap a Magyar Demokrata Fórum és az Ifjúsági Demokrata Fórum szervezésében a Deák téren 16.00 órakor az aradi vértanuk emlékére gyertyát gyújtunk, melyre a város lakosságát szeretettel meghívom.

Dr. Kereskai István: Köszönjük a meghívást és aki áldozni akar az aradi vértanuk emléke előtt sziveskedjen holnap eljönni.

4.) Beszámoló a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítására hozott 79/1992. számú határozat végrehajtásáról (írásban)

Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
Dömötörfy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke

Jesch Aladár: Az előterjesztés határozati javaslatának a.) pontja szerint tudomásul vesszük a Vagyonátadó Bizottság határozatát, miszerint a VGV vagyonát átadták az önkormányzat tulajdonába. A b.) pont szerint létesítő határozatot kell jóváhagyni, melybe a vagyon összegét majd pontosan be kell írni. Itt szeptember 30. volt a határidő, de sajnos erről a múlt héten nem tudtunk dönteni. A c.) pontnál két variáció van, melyek közül mi a c/2-t javasoljuk, azzal a kiegészítéssel, hogy előtérbe kell helyezni a privatizációt, ill. ezeknek az egységeknek az értékesítését. A d.) pontban egy hosszabbtávú elképzelés szerepel a vállalat funkciójának szétválasztásáról. Egy megfelelő felkészültségű szakembert kell megbízni a vállalat átalakítási programjának kidolgozásával a Polgármesteri Hivatalon belül, aki a bizottságokkal együttműködve 1992. november 15-ig dolgozná ki ezt

a javaslatot. A d.) pontból én kihagynám azt, hogy egy szervezet készítse el ezt a programot, mivel ezzel a munkával egy embert kell megbízni.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A 3. melléklettel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy jó lenne ha ebben a kérdésben nemzetközi tendert írna ki a város.

Stamler Lajos: A tenderkiírás folyamatban van, a TEFO foglalkozik a kérdéssel. A bagolai telep megszüntetése után el kell dönteni, hogy a korábban vizsgált területek közül melyik lesz az új személtlerakó terület, mely valószínűleg a város területén kerül kijelölésre és a nemzetközi pályázatot ehhez kell kapcsolni. A következő közgyűlésre erre a kérdéssel kapcsolatban tájékoztatót fogunk hozni.

Krémer József: Határozati javaslat d.) pontjában meghatározott november 15-i határidő kevés az alapos munkára. Javaslom a hulladékgyűjtésre a tenderkiírást. Kétségeim vannak, hogy a szelektív szemétygyűjtés Magyarországon így működni fog. Én inkább az olasz típusú szemétygyűjtést tartom Magyarországon jobbnak, mint a németet, vagy az osztrákot.

Dömötörfy Sándor: Nem javaslom a november 15-i határidőt módosítani, mivel már így is késésben vagyunk. Javaslom én is a c/2. variáció megszavazását, a d.) pontnál pedig a szakemberre a közgyűlésnek kellene javaslatot tenni. Javaslom, hogy a közgyűlés Cserti Tibort bízza meg ezzel a feladattal.

Marton István: Ebben a kérdésben nincs érdemi változásról szó, itt nem sok minden történt a c/2. pontban leírtakon kívül. Amit a 3. sz. mellékletben leírtak, azzal tökéletesen egyetértek és szeretném ha már az érdemi átalakítás is terítékre kerülne.

Czobor Zoltán: Én is javaslom, hogy a c/2. variációt fogadjuk el.

Dr. Kereskai István: Aki a határozati javaslat a.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal a javaslatot egyhangúlag elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a b.) ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal a javaslatot egyhangúlag elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a c/2. változatot elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy előtérbe kell helyezni a privatizációt, ill. ezeknek az egységeknek az értékesítését, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Megkérdezem Dömötörfy Urat, hogy a d.) pontnál személyre szóló javaslatát fenntartja-e?

Dömötörfy Sándor: Igen.

Cserti Tibor: Köszönöm a bizalmat, de nem tudom elfogadni a felkérést, mivel ez a munka nem fér bele hivatali tevékenységi körömbe.

Dr. Kereskai István: Dömötörfy Úr fenntartja-e továbbra is a javaslatát?

Dömötörfy Sándor: Ha Cserti Úr nem vállalja, akkor nem.

Palotás Tibor: Van-e lehetőség arra, hogy mielőtt a polgármester Úr kijelöli ezt a személyt, kikérje a közgyűlés véleményét?

Dr. Kereskai István: El fogja a Polgármesteri Hivatal készíteni a vállalat átalakítási programját, a megfelelő szakértelemmel. Meg fogjuk kérdezni a testületet, valamint a bizottságokat, hogy egyetértenek-e a személlyel. Kérem, aki így a d.) ponttal egyetért, szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal a javaslatot egyhangúlag elfogadja és a következő határozatot hozza:

146/1992. számú határozat

A Közgyűlés a 79/1992. sz. határozat végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

- a.) A Közgyűlés a Vagyonátadó Bizottság határozatában foglaltakat tudomásul veszi.
- b.) A Közgyűlés a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat "Létesítő határozat"-át jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. A "Létesítő határozat" 4.) pontjában a vagyon összege 69.596 eFt.

Határidő: 1992. október 6.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- c.) A Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat részére a Vagyonátadó Bizottság határozatában felsorolt vagyon kerül átadásra, kivéve a nyilvános illemhelyeket, virágboltokat és a kertészetet.

A virágboltok és a kertészet bérletére kötött szerződések lejáratási időpontját változatlanul hagyva új szerződéseket kell kötni, ahol a bérbeadó a Polgármesteri Hivatal, valamint

előtérbe kell helyezni a privatizációt, ill. ezeknek az egységeknek az értékesítését.

Határidő: 1992. október 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- d.) Megfelelő felkészültségű szakembert ill. szervezetet kell megbízni a Vállalat átalakítási programjának elkészítésére. A megbízottnak a Városüzemeltetési és a Gazdasági Bizottságokkal együtt kell működni. A programot a november 15-ét követő Közgyűlésen kell előterjeszteni.

Határidő: 1992. november 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 5.) Javaslat a Bolyai Általános Iskola tornaterem beruházási célokmányának módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Palotás Tibor: Az előterjesztésben az állami támogatás az eredetitől eltérően kb. 11 millió forint volt, most ebben a beruházási célokmányban 11 millió forint körüli összeg szerepel. Jogos-e az a feltételezés, hogy az eredeti kérelemtől eltérően nagyobb összegű állami támogatást kapna a város?

Imre Béla: Az eredeti céltámogatási igény, és az eredetileg elfogadott célokmány szinkronban van. A 36,1 millió forintos összeruházási költség figyelembevételével 18 millió 50 ezer forint szerepelt céltámogatási igényként, ez található a mostani célokmányban is, hiszen a törvény szerint ez nem változhatott.

Palotás Tibor: Eredetileg 11 millió forint volt.

Imre Béla: Erre az évre igen, de jövő évre további 16,8 millió forint van beállítva, ez nem változott ez ugyanaz a céltámogatási mérték.

Marton István: Megengedhetetlen, hogy 1/4-el a költségbecslést túllépjük a konkrét kivitelezési munkák árajánlatánál. Most vagy rosszul becsültünk, vagy az sem zárható ki, hogy szándékosan alábecsülték.

Dr. Csáka Iván: Egy tornaterem létesítése során egy iskola fűtésrekonstrukcióját beindítani, ez nem hiszem, hogy elfogadható a közgyűlésnek. Legközelebb egy másik iskola is azzal fog előállni, hogy az ő tornatermük fűtésrekonstrukciójához szükségük van 10 millió forintra. El fog fogyni a pénzünk és fontosabb dolgokra majd nem jut.

Dr. Kereskai István: Ezért lesz arra szükség, hogy az éves irányzatok módosításánál, az arra tett javaslatoknál az ilyen kérdéseket megfontolja a testület.

Marton István: Hiba, hogy a költségvetés I. félévi megtárgyalása elmaradt, mivel egy-két nagyon fontos célt, amit az éves költségvetés tárgyalásakor nem tudtunk forráshiány miatt felvenni, és itt 228 millió forintos bevételi többlet van, ennek a sorsáról állást kellett volna foglalni a testületnek.

Czobor Zoltán: Nem biztos, hogy a költségvetés olyan jól áll félévkor, mivel a II. félévre halmozódik sok olyan feladat ami az I. félévben nem történt meg. A tornateremnek nem megoldott a fűtése és az előterjesztésben is az szerepel, hogy a megépülő tornaterem fűtése a kazánház jelenlegi korlátozott kapacitása miatt nem megoldott. Erre a jövő évi költségvetésből pénzt kell teremteni.

Krémer József: Múlt alkalommal elmondtam, hogy a költségbecslés a lehetőségeken belül szerintem elég jól sikerült. Megnövelte a beruházás költségeit az, hogy mélyre kellett az alapozással lemenni, és ezt le is lehet ellenőrizni. A hivatal szakemberei megvizsgálták a fűtési lehetőségeket ebben az intézményben ill. az új tornateremben. Két lehetőség adódott és abból kellett dönten, hogy melyik hosszútávon jobb megoldás.

Imre Béla: Azt hiszem azt mindenki belátja, hogy egy intézményen belül két kazánház működtetése sokkal gazdaságatlanabb mint egyé, főleg akkor ha az az egy is olyan állapotban van, hogy két éven belül biztos fel kell újítani. Ez nem azt jelenti, hogy az iskolában a fűtésrekonstrukciót kell megoldani, hanem az iskolai kazánház rekonstrukciójáról van szó, ami kb. 5-6 millió forint. A tervezés időszakában nem álltak rendelkezésre talajvizsgálati eredmények és miután ezt beszereztük kiderült, hogy az alapozási munkálatok sokkal többbe kerülnek a vártnál.

Koczfán Ferenc: Így 10 millió forintos túllépés van a tornateremnél és 5-6 millió forint a kazánál, e szerint 50 %-al túllépjük az eredeti előirányzatot.

Palotás Tibor: Ekkora eltérés megengedhetetlen a becslés és a terv között. Legutóbbi ülésen azt mondtam, hogy itt tervezői hiba nem történt, most viszont módosítanom kell az állásfoglalásomat, mert egy akkora hatalmas épület mint a vásárcsarnok mélyalapozási költsége sem éri el a 10 %-ot. Ilyen alapozás mellett csak néhány millió forintos többlet merülhet fel. Szerintem a tervezési programot rosszul becsülték meg. Szeretném megkérdezi Imre Béla Urat, hogy hogyan állapították meg a céltámogatási igényt, amikor a pályázatot a minisztériumhoz benyújtották? Tudomásom szerint 40 % a céltámogatás, és itt le van írva, hogy 36 millió forint volt az eredeti célokmány kivitelezési összege. Hogyan jött ki az eredeti céltámogatási összeg, és hogyan jött ki az, amit most számítottak? A tornateremhez kazánházra is szükség van, e nélkül nem lehet megépíteni, akkor is ha 16 millió forint hiányzik.

Dr. Kereskai István: Én úgy tudom, hogy 36 millió forinttal lett elfogadva a korábbi beruházási célokmány, itt most 45 millió forintról van szó, hol van itt 16 millió forintos különbség?

Palotás Tibor: Azért mert a kazánházat is rekonstruálni kell.

Dr. Kereskai István: A fűtésrekonstrukció nem volt belekalkulálva a korábbi költségelőirányzatba. A korábbi beruházási célokmány ennél kb. 9 millió forinttal több. Az más kérdés, hogy még 5-6 millió forint szükséges a jövő évben, mindent el akarunk végezni, amit a műszaki kollégák szükségesnek tartanak elvégezni.

Cserti Tibor: Bármiféle kétségük van a műszaki előkészítés alaposságáról, kérem polgármester Urat, állítson fel egy vizsgáló bizottságot. Pályáztatásra került sor az adott program alapján. Önök kinyilvánították, hogy eredményes volt a pályázat és a beruházási fővállalkozási szerződést megkötöttük, adott ár mellett. Akkor vettem én is észre, hogy a fűtésrekonstrukció a szerződésben nem szerepel. Ez a kérdés nem kerülhetett előkészítésre, hiszen a részletes kiviteli tervek sem álltak rendelkezésre. Most van egy megkötött fővállalkozási szerződésünk, adott tartalommal és adott céllal. A tornatermi beruházáshoz 40 %-os céltámogatás jár és ez az Önök döntése alapján megemelkedett 10 %-al, így összesen 50 %-os hozzájárulást kaptunk ezzel a döntéssel az adott beruházási előirányzathoz viszonyítva. Céltámogatásos beruházások mechanizmusa úgy működik, hogy ha a vállalkozásba adás során az eredeti előirányzat megemelkedik, akkor az állami költségvetés ezt arányosan nem fedezi le, viszont ha kevesebbe kerül akkor arányosan elvonja. A becslésnél inkább becsüljünk fölé és az eredeti program megvalósításakor kell takarékos megoldást találni. Ez esetben logikus döntés, hogy a kazánház rekonstrukcióját is most oldjuk meg. Jó lett volna, ha ezt is a céltámogatásos beruházások keretén sikerül elhelyeznünk, de erről most már le kell mondanunk. Kérem Önöket mérlegeljék a kazánház rekonstrukcióját és ennek konzekvenciáit mindenki vonja le. A későbbiekre javasolom, hogy folyamatos műszaki előkészítés legyen az intézményi beruházások esetében.

Dr. Kereskai István: Múlt alkalommal Imre Béla azért hozta elének ezt az ügyet, hogy eredményt lehessen hirdetni a fővállalkozó kijelölésénél. Akkor ezt a testület tudomásul vette. Ez azt jelentette, hogy kb. 45 millió forintról van szó és ha meg akarjuk csinálni a fűtésrekonstrukciót, akkor 93-ban ennek a terheit vállalni kell.

Imre Béla: Tudomásom szerint a céltámogatási rendszerben csak a tornateremre kaphatunk céltámogatást. Ez a létesítmény a lebontandó épületek miatt több olyan műhelytermet és egyéb technikai termet is magába foglal, amire nem vehetünk igénybe céltámogatást. Azt hiszem, hogy a 36,1 millió forintos céltámogatási rész a tornatermet bőven fogja fedezni, ha alapterület arányosan osztjuk el. A szavazás után szeretnék még szót kérni.

Palotás Tibor: Nagy felelősség volt a beruházási célokmányt jóváhagyni, hiszen az állami támogatást ez határozta meg. A jövőben ez változni fog, mivel a minisztérium rájött arra, hogy ellenőrizhetetlen összegeket kérnek egyes önkormányzatok. Kérem, hogy a jövőben a beruházási célokmányokat sokkal szigorúbban és pontosabban határozzuk meg.

Marton István: Elképzelhetetlen, hogy egy iskolának két kazánháza legyen, melyből az egyik felújításra szorul, de a tanulságokat ebből le kell vonni.

Jancsi György: Javaslom, hogy a testület szavazza meg ezt az előterjesztést.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza.

147/1992. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Bolyai János általános iskola tornaterem beruházási célokmányának módosítását a Közgyűlés 36/1992. számú határozatának törlésével mellékletben szereplő tartalommal jóváhagyja.

Megbízta a polgármestert a módosított engedélyokirat kiadásával. Utasítja a Polgármesteri Hivatalt a beruházás végrehajtására.

A közgyűlés a műszakilag szükségessé váló kazánrekonstrukció jövő évi végrehajtását támogatja, annak pénzügyi fedezetének megteremtését az 1993. évi költségvetés készítésének időszakában pontosítja.

Határidő: módosított engedélyokirat kiállítása:
1992. október.25.
beruházás végrehajtása:
1993. augusztus 15.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Imre Bélának adom meg a szót.

Imre Béla: Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a Csokonay tanuszodával kapcsolatos pályázatok beérkeztek és a második pályáztatás eredménye az, hogy a beruházás első ütemét 8 millió forintból nem tudjuk megvalósítani. A kivitelezési költségnél 11,4 millió forint a minimum, a továbbiakban felmerülő költségekkel együtt kb. 13 millió forint kellene az első ütemhez. A beérkezett kivitelezési pályázat zsúrizése nem történt meg, ezért csak a mini-

mális költséget tudom mondani, tehát a rendelkezésre álló 8 millió forinthez még 5 millió forintra lenne szükség. A jelen helyzetben csak eredménytelenséget tudok kihírdetni, és az idei évben nem tudjuk megvalósítani az első ütemet. Kérem a közgyűlést foglaljon állást ebben a kérdésben.

Dr. Kereskai István: Most eredménytelenséget kell kihírdetni, akkor ezt kell tenni és majd eldönti a testület, hogy nem 8 millió forintért akar uszodát, hanem 13 millió forintért. Következő közgyűlésre, ha még nem késő terjesszék ide az előterjesztést, ha nem akkor pedig eredménytelenségek kell hirdetni.

6.) Határozati javaslat a pátrói illetve liszói önkormányzat részére nyújtandó anyagi támogatásra (írásban)

Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke

Czotterné Ivády Zsuzsa: A Porrogszentpál-Liszó között megépítendő úthoz 4 millió forint támogatásra lenne szüksége Pátró és Liszó önkormányzatnak, amit az érintettek két részben kérnének. 1992-ben 2 millió forintot és 1993-ban is 2 millió forintot. Javaslom a támogatás megszavazását a két önkormányzatnak.

Dömötörffy Sándor: Ez az összeg két részletben 1993-ban és 1994-ben biztosítana támogatást a pátrói és liszói önkormányzat részére. Ez a pénz egy pályázathoz kell, amit október 10-ig kell benyújtani, és a pályázat elnyerése esetén 60 %-os állami támogatást kapnának az önkormányzatok. Ez a támogatás most az önkormányzat-nak kiadást jelent, viszont gazdasági téren az önkormányzatnak meg fog térülni mint befektetés. Ez az út, ami kb. 80 millió forintba kerül, gyakorlatilag munkalehetőséget jelent a nagy-kanizsai vállalatok részére.

Dr. Kereskai István: Én is támogatom a javaslatot, miszerint szavazzuk meg a 4 millió forintos támogatást.

Pilczér Éva: Dömötörffy Úr említette, hogy a támogatás 1993-1994 évre szólna, míg a határozati javaslatban 1992-1993 év van beütemezve, most akkor melyik az igazi?

Dömötörffy Sándor: A 1993-1994 évi támogatás.

Marton István: A javaslatban leírták, hogy a pátrói illetve liszói önkormányzat részére adnák a támogatást, ez így azt jelenti, hogy az egyiknek, vagy a másiknak adunk csak, holott én úgy gondolom, hogy mind a kettőnek akarunk támogatást adni. A mondat helyesen így hangzik: a közgyűlés a támogatás összegét a pátrói és a liszói önkormányzat részére biztosítja. Javaslom a támogatás megszavazását.

Palotás Tibor: Javaslom, hogy az önkormányzatoknak kamatmentes kölcsönt adjunk a leg alacsonyabb kamattal, bármilyen hosszú futamidővel, mivel ajándékba ezt az összeget nem tudjuk adni, mert nekünk is szükségünk van rá.

Cserti Tibor: Az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy akár jogi akár magánszemélyeket támogathasson. Ha a város regionális szerepkörét vállalni akarja, akkor olyan térségfejlesztő tényezőről mint az úthálózat fejlesztése nem mondhat le. Mindenképpen javaslom a támogatás megadását. Keretmegállapodásról van szó, nem kölcsöntámogatásról. A támogatást ilyen értelemben nem kapjuk vissza, ez végleges önkormányzatok közötti keret átadás. Ha az útépités meggyorsul, akkor visszakapjuk a támogatás összegét és a kamatkérdés ilyenkor jelentkezik.

Dr. Kereskai István: Az önkormányzatok nem kölcsönt kérnek, hanem azt, hogy ezt a keretösszeget biztosítsuk ehhez a beruházáshoz, ellenkező esetben nem adják meg az állami támogatást. Ha a kölcsönre lenne fedezetük, akkor nem fordultak volna hozzánk az önkormányzatok.

Farkas Zoltán: Amikor a támogatás kéréssel felkerestek, én megkérdeztem, hogy van-e arra lehetőség, hogy helyi vállalkozók részt kapjanak ebből a munkából. A válasz igen volt, persze ez nem jelent garanciát. Azt hiszem, hogy egy ekkora beruházásnál, ha a városi útépitő cégek megfelelően figyelnek erre a lehetőségre, akkor a 4 millió forintos támogatáshoz képest jóval nagyobb összegű munkát szerezhetnek meg.

Czobor Zoltán: Ma nem vagyunk abban a gazdasági helyzetben, hogy 4 millió forintos támogatást tudjunk adni a két önkormányzatnak. Feltételezem, hogy a helyi vállalkozók részére a város kivezető útjainál is találnánk munkát, mivel azok rossz állapotban vannak, javaslom, hogy előbb ezeket hozzuk rendbe. Könnyen előfordulhat, hogy más települések is fordulnak hozzánk hasonló igénnyel és akkor majd nagyon nehezen tudjuk a jogos igényeket elutasítani.

Krémer József: Egyetértek Czobor Úrral. Amíg Nagykanizsán gondok vannak az utakkal, melyeknek rendbehozatalára nincs pénzünk, addig nem tartom helyesnek, hogy 4 millió forinttal más önkormányzatokat támogassuk.

Farkas Zoltán: El kell mondani, hogy a liszói önkormányzattal közösen történik a Bolyai általános iskola tornatermének kivitelezése, melyhez Liszó 1 millió forinttal járult hozzá. Számoljuk ki, hogy Liszó társulása nélkül hány millió forinttól esett volna el a város.

Palotás Tibor: Tudomásom szerint ennek az 1 millió forintnak az átutalása megtörtént, de vissza is utalták.

Dr. Kereskai István: Ez igaz, de liszói támogatással 10 %-al több céltámogatást kaptunk.

Aki egyetért azzal, hogy a 4 millió forintot kölcsön formájában adjuk át Liszónak és Pátrónak - amiről majd meg kell kérdeznünk Őket, hogy elfogadják-e - kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

148/1992. számú határozat

Szándéknyilatkozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pátró és Liszó Önkormányzat részére együttesen 4.000.000.- Ft támogatást biztosít, az alábbi ütemezés szerint:

1993. évben	2.000.000.- Ft
1994. évben	2.000.000.- Ft

A Közgyűlés a támogatás összegét a pártói, és liszói önkormányzat részére a Porrogszentpál-Liszó között megépítendő út fedezetéhez kívánja adni, illetve az önkormányzatok ezen cél megvalósításához kötelesek felhasználni.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 7.) Javaslat a rendszeres szociális segély, valamint a vakok rendszeres szociális segélye, továbbá az ápolási díj összegének megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

Cserti Tibor: Kérdésem, hogy a segélyek összegének felemelésekor számoltak-e az anyagi vonzattal és érinti-e ez a költségvetés fő összegét, vagy pedig a bizottság úgy ítélte meg, hogy az eredeti előirányzat ezt az emelést fedezi? Ha nem, akkor kéri-e a Népjóléti Bizottság, hogy egyuttal a költségvetés módosítására is sor kerüljön? Ha ma erre nem tudnak pontos választ adni, kérnek-e határidőt a felmérésre?

Dr. Spingár László: Nincs szó költségvetést érintő változásról, egy jogtechnikai kérdésről van szó. A gyakorlatot a jogszabály változáshoz kell igazítani. A segélyek legmagasabb összegének megállapítása a közgyűlés feladata.

Dr. Kereskai István: Ez nem jelenti azt, hogy minden esetben a legmagasabb összeget fogják folyósítani.
Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza.

149/1992. számú határozat

A Közgyűlés az 1991. évi XX. törvény 135. § a) és j) pontjában biztosított jogkörében:

- a.) rendszeres szociális segély, valamint a vakok rendszeres szociális segélye egy havi összegének felső határát 1992. szeptember 1-től az özvegyi nyugdíj mindenkori legkisebb mértékében állapítja meg;
- b.) az ápolási díj felső határát a mindenkori minimál bér összegében határozza meg.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

8.) Nagykanizsa, Erzsébet téri emlékmű lebontása
Előadó: Palotás Tibor képviselő

Dr. Kereskai István: A múlt heti közgyűlésen Palotás Úr és Dömötörfy Úr közölte, hogy a mai ülésünkre egy olcsóbb bontási lehetőséget fognak velünk közölni.

Palotás Tibor: A múlt hétem, amikor az ajánlatomat tettem, nem számítottam arra, hogy nem lesz elegendő időm, így most végleges számadatot nem tudok mondani. Egyedül is meg tudnám szervezni az emlékmű lebontását, de ez most komolytalanul hangzana. Szeretném tudni, hogy mi a közgyűlés véleménye arról, hogy kell-e 2,1 millió forintot a bontásra rááldozni, valamint azt, hogy mikor lesz a következő közgyűlés, mivel az emlékművet 1992. október 23-ig le kell bontani. Targyaltam egy kivitelezővel, akinek a költségbecslése 870 ezer forint körül volt. Azért nem tudtuk mára benyújtani a javaslatot, mivel a robbantási feladatok végzésére nem kaptam meg a végleges ajánlatot.

Dr. Kereskai István: Azért kell ma a testületnek állástfoglalni, mert aki elnyerte a pályázatot az október 7-én vagy elkezd a bontást, és akkor határidőre be tudja fejezni a munkát, de ha ma nem döntünk akkor október 23-ra nem tudják lebontani az emlékművet.

Jancsi György: Palotás Úr már hat hónapja foglalkoztatja a közgyűlést és a város lakosságát a szoborbontással, a most kapott egy hét sem volt neki arra elegendő, hogy egy komoly ajánlatot legyen elénk. Ennek a gyakorlatnak véget kell szakítani, hogy komolytalan ajánlatokkal foglalkoztatják a közgyűlést.

Böröcz Zoltán: Palotás Úr ajánlata hat hónapja, egy hete és mai is komolytalan volt, ezért kérem polgármester Urat, hogy az SZMSZ értelmében Palotás Urnak e tárgyban már ne adjon szót.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Palotás Úr ennél a napirendnél ne kapjon többet szót, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a közgyűlés egyetért az Erzsébet téri emlékmű lebontásával és hatalmazzon fel engem a szükséges intézkedések megtételére. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozza:

150/1992. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa, Erzsébet téri emlékmű 1992. október 23-ig lebontásra kerüljön. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1992. október 6.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

9.) A PHRALIPE Cigány Szervezet és az AMALIPE Cigány Egyesület közös "Nyilatkozat"-ának megtárgyalására (írásban)

Előadó: Böröcz Zoltán az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnöke

Dr. Kereskai István: Kérem, hogy a határozati javaslatot erősítse meg a testület, hogy a következő ülésünkön tárgyalhassuk ezt a kérdést.

Böröcz Zoltán: Az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta ezt a kérdést és javaslom, hogy november végén az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság, valamint a kisebbségi szervezetek vezetői számolhassanak be az elmúlt két év munkájáról és ekkor kaphassanak szót a létező cigányszervezetek képviselői is.

Dr. Kereskai István: Aki módosító javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

151/1992. számú határozat

A Közgyűlés indokoltnak tartja, hogy az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság, valamint a kisebbségi szervezetek vezetői 1992. november végéig tájékoztassák a közgyűlést - a nyilatkozatban is megfogalmazott problémákra figyelemmel - eddigi munkájukról.

Határidő: 1992. november 30.

Felelős: Böröcz Zoltán az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnöke
Dr. Kereskai István polgármester

10.) A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság munkatervének elfogadása
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Palotás Úr kérte a múlt heti ülésen a PEB munkatervének elfogadását. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés megfosztotta Palotás Urat PEB elnöki tisztétől és csak a felfüggesztés időpontjára választotta meg Böröcz Zoltánt, ma pedig felhatalmazott engem a közgyűlés, hogy a bizottság létszámának teljessé tételére tegyek javaslatot, kérem járuljon hozzá a testület, hogy ezt a napirendi pontot ma ne tárgyaljuk meg, mivel nincs konkrét előterjesztésre ma mód és lehetőség. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

A közgyűlés 21 szavazattal 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Czupi Gyula: Már elhangzott, hogy a képviselők kapjanak az önkormányzatokra vonatkozó új törvényekről tájékoztatást. Tudomásom van arról, hogy van olyan kiadvány, amelyben a képviselők részére ezeket a törvényeket összegyűjtötték. Kérem vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy ezt a kiadványt megkaphassa az a képviselő, aki erre igényt tart.

Dr. Kereskai István: Egyetértek Czupi Úrral. Kérem, hogy akinek ilyen igénye van, keressen fel bennünket a Polgármesteri Hivatalban.

Palotás Tibor: Szeretném tudni, hogy az önálló képviselői indítványomat milyen határidőre vizsgálja meg a közgyűlés.

Dr. Kereskai István: A közgyűlés ezt az előterjesztést úgy fogadta el, hogy nem szabott határidőt az Ügyrendi Bizottságnak és a PEB-nek. Azt fogadták el még ezen kívül, hogy a Gazdasági Bizottságból delegáljunk még egy főt, ill. a Kereszténydemokrata frakcióból egy főt. Kérem, hogy Balogh Györgynél jelezzék, hogy kit kívánnak delegálni ebbe a vizsgálóbizottságba, és ezután elkezdődhet a vizsgálat.

Palotás Tibor: Azért kértem egy megfelelő határidő megállapítását, három maximum négy hetet, akkor megpróbálom túltenni magam ezen a dolgon és megvárom a vizsgálatnak az eredményét. Ha azonban Önök úgy gondolják, hogy ez egy hónapon belül nem lebonyolítható, úgy saját elgondolásom szerint fogok eljárni.

Marton István: December 15-ét kellene határidőként szabnunk, vagy november 30-át.

Böröcz Zoltán: Javaslom, hogy a PEB elnökének megválasztása után határozzuk meg ezt a határidőt.

Dr. Kereskai István: Ez tehát azt jelenti, hogy a következő ülésünkön döntsünk erről. Aki egyetért azzal, hogy szabjunk határidőt a vizsgálatra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: November 30-át javaslom határidőnek mivel szerintem addig ezt a vizsgálatot mindenképpen be tudjuk fejezni.

Dr. Kereskai István: Aki a november 30-i határidőt el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

152/1992. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 139/1992. számú határozatával létrehozott ad hoc bizottsága - melynek feladata Palotás Tibor önálló képviselői indítványának kivizsgálása - a vizsgálatot 1992. november 30-ig folytassa le és annak eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 1992. november 30.

Felelős: Balogh György az ad hoc bizottság elnöke


Dömötörffy Sándor: Javaslom, hogy polgármester Úr vizsgálta meg a volt 7-es út és a Kaposvári út kereszteződésében lévő körforgalmat megfelelően jelezzék és biztosítsák a balesetmentes közlekedés feltételeit.

Dr. Kereskai István: A munka már folyamatban van. Javaslom, hogy a következő ülésünk időpontjának 1992. október 26-át. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.


A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Más tárgy nem lévén Dr. Kereskai István polgármester az ülést 21 óra 15 perckor bezárja.

Kmf.


Dr. Fazekas István
mb. jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester