

1-13/1992.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

1992. október 5-i
soronkívüli üléséről

Határozat száma: 145.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1992. október 5-én (hétfő) 17.00 órakor tartott soronkívüli közgyűléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Stamle Lajos, Takács Zoltán.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Fazekas István mb. jegyző és Gerencsér Tibor a Humán Osztály vezetője.

Dr. Kereskai István: 1992. október 2-án 9 képviselő aláírásával levelet kaptam, melyben kérték, hogy az SZMSZ 9. §-a értelmében 1992. október 5-én soronkívüli közgyűlést hívjak össze, melyen a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói állására benyújtott pályázat ismételt tárgyalására kerülne sor.

Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés újból tárgyalja ezt a napirendet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Napirendi pont:

- 1.) A Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói állására benyújtott pályázat ismételt tárgyalása.

Göndör István: A polgármester Úrhoz benyújtott indítványt olyan képviselők írták alá, akik részt vettek azon a szülői fórumon, amit a Dr. Mező Ferenc Gimnáziumban szerveztek, és a szülők fel-

kérésének eleget téve kértük a soron kívüli közgyűlés összehívását, mivel úgy véljük a szülőkkel és a tanárokkal együtt, hogy erről a kérdésről sürgősen döntenünk kell. Azt tapasztaltam, hogy a tantestületben rohamosan nő a feszültség, és mi a tantestületet megbántottuk azzal, hogy azt a személyt, aki mellett Ók a voksukat letették, Suhai Sándor szakmai és emberi múltjának ismeretében mi nem neveztük ki. Remélem, hogy képesek vagyunk nyugodtan tárgyalni erről a kérdésről és bízom abban, hogy megfelelő döntést is tudunk hozni.

Dömötörffy Sándor: Én is egyike voltam azoknak akik javasolták a soronkívüli közgyűlés összehívását. Kérem, hogy akik a múltkori ülésen tartózkodtak, vizsgálják felül az álláspontjukat. A szülői fórumon is kijelentették, hogy ez nem politikai döntés volt, annak ellenére, hogy a pártok vezérszónokai közölték pártjaik véleményét. Volt párt aki a kinevezést erkölcsi okból ellenezte, ha azonban itt erkölcsi indokok merülnek fel, hogyan lehetséges, hogy Suhai Sándor a Bolyai Általános Iskola igazgatójának megfelel. Miért nem javasolták ilyen indokkal Suhai Sándor azonnali leváltását? Suhai Sándort támogatják a Bolyai Általános Iskola diákjai, a szülők, a Dr. Mező Ferenc Gimnázium tanári testületének 80 %-a, így nem tudom, hogy milyen meggyőzés kell még ahhoz a tartózkodóknak, hogy véleményüket megváltoztassák.

Magyar József: Suhai Sándor a Bolyai Általános Iskola igazgatója, és senki sem akarja Ót leváltani.

Palotás Tibor: Én kifejezetten azt a véleményt hallottam az iskolai fórumon, hogy a gimnáziumban az utóbbi hetekben összefogott a tanári gárda, sőt a diákok is. Az iskolának van két igazgatóhelyettese és én nem tudom, hogy valamelyikük miért nem akar igazgató lenni. Krihóné a múltkori ülésen is elmondta, hogy nem vállalja az igazgatói állást. Abban az iskolában ahol két igazgatóhelyettes is működik, Ók képesek lesznek az iskola érdekeit megfelelően képviselni és nem olyan tragikus a helyzet, mint ahogy egyesek beállítják.

Göndör István: Azért fogtak össze a gimnáziumban a tanárok és a gyerekek, mivel Ók Suhai Sándort szeretnék igazgatónak.

Minorics Piroska: Krihóné nagyon sokat dolgozik és dolgozott mióta Mayer Ferenc beteg lett, majd miután a másik gimnázium igazgatója lett. Az már más kérdés, hogy miért nem akar Ó igazgató lenni.

Balogh György: Múltkori közgyűlésen nem vettem részt, és ezen az iskolai fórumon sem. Nem tudok róla, hogy az SZDSZ képviselőjében bárki is a pártérdeket hangsúlyozta volna. Én is kértem ennek a közgyűlésnek az összehívását, mivel a lakosságban olyan vélemény alakult ki, hogy pártérdekből döntöttek a képviselők. Ha nem is osztom a nézetét annak, aki azért szavazott nemmel, mivel Suhai Sándor munkásor volt, de tiszteletben kell tartanom a véleményét, akik erre fel mondtak nemet, az nyilván-való pártérdek volt. Az MSZP szorgalmazta, hogy ez a közgyűlés létrejöjjön, hiszen Suhai Úr is a tagjuk és ez így természetes.

Az iskola működéséhez vezető kell, de az, hogy egy iskola milyen elbírálás alá esik, ez elsősorban az ott dolgozó pedagógusok munkájától függ. Egy szülő a szerint küldi az egyik vagy a másik iskolába a gyermekét, hogy ismeri az ott tanító pedagógusok munkáját. Sajnálom, hogy egy iskola kinevezett igazgató nélkül maradt, de ebben az iskolában két igazgatóhelyettes van, akik közül az egyik sok éves tapasztalata alapján megbízást kapott arra, hogy addig vezesse ezt az intézményt, amíg erre a kinevezésre sor nem kerül. Szeretném tudni, hogy a szervezők elfogadhatónak tartják-e azt, hogy olyan gyerekekkel akiknek nagy többsége Suhai Sándort csak névről ismeri aláírattják, hogy Ot kívánják igazgatónak. Úgy gondolom, hogy ez a gyerekek kihasználása. Háromféle szavazási mód van: igen, nem és tartózkodás. Az igen és a nem egyértelmű, a tartózkodás egy szolid nem, melyben kifejeződik, hogy ugyan elismerünk bizonyos kvalitásokat a jelölt részéről, de fenntartásaink erősebbek annál, hogy igent mondassunk. Suhai Sándor nagyon jól vezeti a Bolyai általános iskolát, mi ebben nem is kételkedünk. Suhai úr elmondta, hogy ő vállalja magánéletének kanyargóit, de mi úgy gondoljuk ha ezek a kanyarok esetleg számosak, így már nem merünk fenntartás nélkül igent mondani.

Suhai Sándor: Én elfogadtam az Önök döntését, mely számomra nem kedvező. Hogy miért vagyok akkor most itt? Ennek oka a pénteki szülői értekezlet a gimnáziumban, valamint az ötszázegynéhány gyerek aláírása. Én becsületből vagyok most itt, nem akartam, hogy ezeknek a gyerekeknek az legyen az első találkozásuk az önkormányzattal, hogy lesöprik az érveiket és nem állnak velük szóba. Nem akartam ahhoz aszisztálni a távollétemben az egész kérdés ne kerüljön napirendre és vállaltam annak a kockázatát, hogy esetleg személyemet kellemetlen támadás éri. Eljöttem, mert nem ért kellemetlen a múlt alkalommal sem, még a legkeményebb vitában sem éreztem, hogy személyiségi jogaimat bárki sértette volna. Igazuk van azoknak aki azt mondják, hogy egy iskolában nem az igazgató a főszereplő, talán nem is az igazgató hiányzik most a Dr. Mező Ferenc Gimnáziumban, hanem a nyugalom. Kértem a kollegákat múlt héten is, hogy fogjanak össze, dolgozzanak, próbálják túltenni magukat ezen a kérdésen. Továbbiakban Önöktől annyit kérek, hogy mindenki lelkiismerete szerint szavazzon, nekem nincs kifogásom, sem a tartózkodás, sem a nem ellen, én elfogadom azt amit Önök döntenek, de zárjuk le ma ezt az ügyet.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Visszautasítom Béres tanár úrnak azt az állítását, hogy a tartózkodás egy gyáva nem, vagy felelőtlen nem. Tartsanak már annyira felnőttek bennünket, hogy el tudjuk dönteni hogyan akarunk szavazni. Ezek után mivel nem szeretnék gyávának tűnni, nem fogok tartózkodni.

Czobor Zoltán: Szakmai indokok alapján a jelöltről sok pozitívumot hallottunk, többen azt említették, hogy nagyon jól tudja képviselni az iskolát. Ez valóban egy érdem, de ma már nem az a legfontosabb, hogy egy iskola igazgató kellően lobbizzon a közgyűlés előtt, hanem az a legfontosabb, hogy az iskolát megfelelően irányítsa, ill. adott esetben a világbanki hitellel

kapcsolatban intézkedni tudjon. Azok a kitérők, melyet Suhai úr elismert, számomra egy gimnázium vezetőjénél kérdőjelet jelentenek és én ezért tartózkodtam a szavazáskor. Fölmerült az a kérdés, hogy mi lesz akkor, ha nem választjuk meg a jelöltet, mivel az iskola nem maradhat vezetés nélkül. Általános vélemény az volt, hogy a helyettesek maximálisan megfelelnek arra, hogy ezt az iskolát irányítsák. Sajnálatosnak éreztem, hogy Krihóné elzárkózott az iskola vezetéséről. Merem állítani, hogy a tantestületben többen is vannak, akik elkötelezettek voltak az előző rendszernek, ennek ellenére én Őket ma is alkalmasnak tartom arra, hogy ezt az iskolát vezessék és sajnálom, hogy nem pályáztak az igazgatói állásra. Úgy gondolom, hogy az új pályázatnál a kinevezés időpontjaként szeptembert kellene megjelölni, addig pedig a helyettesek fogják kezükbe ezt a programot és vigyék tovább.

Farkas Zoltán: Pártpolitikai szempontokról annyit, hogy a FIDESZ-nek három tagja állt ki a jelölt mellett, ennek ellenére mondtam én nemet szemben az állítólagos pártakarattal. Mivel az iskola igazgatójának kinevezése az önkormányzat kötelessége és ha itt a vélemény nem egyezik a tantestületével, ez feszültségekhez vezet, de ez a feszültség csak akkora amelyet a tantestület maga körül gerjeszt, és én ezt felelőtlenségnek tartom a tantestület részéről. A tantestület feladata nem az, hogy az iskolának igazgatót szerezzen, ez a képviselőtestület feladata. A pedagógusok sorakozzanak fel azok mögé, akik munkaköri kötelességükből adódóan ezt az intézményt vezetik mindaddig, amíg az igazgatói kinevezés meg nem történik.

Böröcz Zoltán: Az igaz, hogy van feszültség, de ezt nem a tantestület gerjeszti. A tantestület tudomásul vette, hogy a pedagógusok szakmai véleménye kissebbségben maradt az önkormányzat véleményével szemben. A pedagógusok úgy döntöttek Suhai Sándor mellett, hogy ismerték, mivel jónéhányukkal együtt tanított. Az, hogy miért fontos ez a kérdés az MSZP-nek? Az MSZP-nek a jelenség fontos, mivel a volt rendszer kontra szelekcióját - ami alapján igazgatókat neveztek ki - nekünk, az MSZP-t létrehozóknak sikerült megtörnünk. Lányom is a gimnáziumba jár és elmonta, hogy a gyerekek végignézték az önkormányzati ülést és mivel úgy érezték, hogy a pedagógusoktól elveszik azt a lehetőséget, hogy azzal az emberrel dolgozzanak együtt akit szeretnének, ezért kezdeményezték az aláírásgyűjtést. Azért jött létre a mai ülés, hogy esetlegesen a pedagógusok véleményét erősítsük meg, semmi másért.

Dr. Csákai Iván: Egy igazgatóhelyettes meddig vezethet egy gimnáziumot?

Dr. Fazekas István: Egy igazgatóhelyettes a helyettesítést újabb pályázat nélkül egy évig végezheti.

Dömötörffy Sándor: Azt mondjuk, hogy egy képviselőtestületnek mindig megalapozott döntést kell hozni. Suhai Sándor kinevezését gyakorlatilag az Oktatási Bizottság javasolja, a Humán Osztály javasolja, a tanári kar, a szülők és a gyerekek javasolják, a

közvélemény elfogadja és akkor ez még mindig nem elég. Az a véleményem, hogy aki nem tud jobb jelöltet állítani, az nem mondjon nemet, mivel a tartózkodás az egy gyáva nem. Mindenki tisztában volt azzal, hogy ha tartózkodik, akkor azokkal ért egyet, akik nemmel szavaztak.

Magyar József: Nem tudom, hogy ezt a kérdést miért a képviselőknek kell eldönteni, döntsön a polgármester úr valamint az Oktatási Bizottság. Valószínű, hogy továbbra is tartózkodni fogok, mivel itt nincs választási lehetőség egy jelölt mellett. Úgy érzem, hogy a polgármesteri hivatal is felelős, hogy amikor Mayer Ferenc megpályázta a másik gimnázium igazgatói állását, akkor nem kellett volna elengedni.

Dr. Kereskai István: A tantestületnek korábban az iskolaigazgató kinevezésénél javaslattételi joga volt és az a személyt, akit a tantestület 50 %-nál nagyobb mértékben támogatott, a testület vagy kinevezte, vagy új pályázatot írt ki. Az Alkotmánybíróság azonban ezt a jogszabályt hatályon kívül helyezte és kimondta, hogy a tantestületnek csak javaslattevő szerepe van. A jelenlegi önkormányzati törvény szerint az intézmények vezetőinek kinevezésére csak a képviselőtestület jogosult és ezt a jogot senkire sem ruházhatja át a testület.

Göndör István: Egyetértek azzal, hogy a pedagógusok munkája minősíti az iskolát, azonban kell egy olyan vezető, aki meg tudja választani a tantestületet, amely minősíti majd az iskolát. Ebben az esetben nem egy pályázó volt, hanem kettő és az egyik pályázó visszalépett. Adva van egy világbanki pályázat, ahol Krihóné elmondása szerint számtalan olyan döntést kellene meghozni, amelyek közép és hosszú távra kihatnak. Ezt valakinek vállalni kell, és ő mint helyettes nem szeretné ezt vállalni. Az egyik oldalon egyfajta szülői kezdeményezés, vélemény az iskola tanári karától és mi most mindennek ellenére megmutathatjuk, hogy nem változtatjuk meg a véleményünket, vagy pedig azt mondjuk, hogy elfogadjuk ezt a pályázót, akinek megismertük a gyengeségeit is és ezzel együtt meg tudunk bízni benne. Ha mi most kinevezzük Suhai urat, akkor munkáltatói jogunkat gyakoroljuk, tehát bármikor felmenthetjük, beszámoltathatjuk az iskola igazgatóját, ha nem vagyunk megelégedve a munkájával. Kérem, hogy ezeket átgondolva próbáljunk dönteni.

Böröcz Zoltán: Kérem a testületet, hogy név szerint szavazzunk ebben a kérdésben.

Dr. Kereskai István: Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Én már a szavazás előtt megmondom, hogy most is nemmel fogok szavazni, mivel újból elolvastam a pályázatot. A pályázatban az van leírva, hogy amennyiben 1992. szeptember 1-ig nem történik meg az igazgató kinevezése, akkor olyan csuszászokra kerül sor az intézményben, melyek során akár egy éves hátrányba is kerülhetnek. Nem értem miért volt olyan sűrgős most ezt a kérdést idehozni, amikor gyakorlatilag három hónapon belül lehet ennek az intézménynek igazgatója. Szerepel a pályázatban, hogy ez az iskola csak építésének időpontja miatt második számú a városban, és feladat a város első számú iskolájává tenni. A 6 + 6-os kérdésnél felhívom az általános iskolai pedagógusok figyemét, hogy ez az általános iskolák rovására történne. Többször szerepel a gyermekanyag kifejezés, amivel én egyáltalán nem tudok egyetérteni.

Dr. Kerdszai István: Nekem is erkölcsi megfontolásaim voltak, amikor a múlt heti ülésen a szavazásnál tartózkodtam, kérem, hogy így vegyék ezt tudomásul ma is.
Név szerinti szavazást fogunk tartani, megkérem jegyző urat, hogy szólítsa sorban szavazáshoz a képviselőket.

A név szerinti szavazásról készült kimutatás a jegyzőkönyvhöz csatolva.

A közgyűlés 9 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a következő határozatot hozza:

145/1992. számú határozat

A közgyűlés Suhai Sándornak a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatójává történő kinevezésével nem ért egyet, ezért a 137/1992. számú határozatának a.) pontját hatályban tartja.

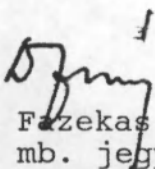
Marton István: Ennek a mai rendkívüli közgyűlésnek semminemű jogi kényszere nem volt, a képviselők azért tárgyalták ma ezt a kérdést, mivel szerették volna, hogy a város közvéleménye tisztán lásson ebben az ügyben. Ennek a mai döntésnek van egy nagy pozitívuma, mi szerint a városban tevékenykedő pedagógusok láthatják, hogy nincs előre eldöntött pályázat. Ezért kérek minden olyan pedagógust aki tehetséget érez magában arra, hogy igazgató legyen, pályázzon. A hivatal vezetőitől már kértem, hogy bocsássák a közgyűlési tagok rendelkezésére az összes intézmény vezetőjének nevét és a mandátumának lejártát, hogy képviselőtársaimmal együtt már most gondolkodni tudjunk ezekről a pályázatokról. Javasolni lehet, hogy a testület törvénymodosítást kezdeményezzen arról, hogy kinek a joga legyen az intézményvezetők kinevezése.

Dr. Fazekas István: Természetesen van arra mód, hogy jogszabály módosítást kezdeményezzünk. Marton úr elmondta, hogy nem volt alapja a soronkívüli ülés összehívásának. Az SZMSZ - amit a testület jóváhagyott - ez volt a jogalap.


Marton István: Ez igaz, de ha a képviselők nem akartak volna az ügyel érdemben foglalkozni, akkor nem kellett volna tárgyalnunk.

Más tárgy nem lévén Dr. Kereskai István polgármester az ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Fazekas István
mb. jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester