

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. január 11-én (kedd) 20.00 órakor tartott **szoron kívüli** üléséről

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Csákai Iván, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsa, Törőcsik Pál, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztína aljegyző, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella, Beznicza Miklós osztályvezetők, Burján Emese kabinetvezető, Karmazin József városi főépítész, Kalmár István tanácsadó, Bene Csaba a felügyelő bizottság tagja.

Megjelentek: Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője.

Törőcsik Pál: Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves vendégeink, kedves nézőink! Sok szeretettel köszöntöm Önöket mai közgyűlésünkön. Köszöntöm az illetékes vezetőket az osztályok élén, valamint a médiák megjelent képviselőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Mint ahogy említettem mai újabb, szoron kívüli ülésünket megkezdjük. A napirendi pont, melyet Önök elfogadtak a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. támogatása, felügyelő bizottságának kiegészítése, ügyvezető választás a megüresedés miatt. Mielőtt elkezdenénk a részletes vitát Önök előtt van az előterjesztés határozati javaslatokkal. A szoron kívüli közgyűlés tárgyalásának módjára tennék Önöknek javaslatot. Javaslom, hogy a támogatás részét és az elvi döntések meghozatalának részét nyílt ülésen tárgyaljuk meg, a személyi részeket pedig zárt ülésen kívánnánk megtárgyalni. Kérem, ezzel kapcsolatosan van-e észrevétel és javaslat.

Dr. Csákai Iván: Ez az egész előterjesztés, amit megkaptunk szerintem arra alkalmas, hogy zárt ülésen tárgyaljunk. Tehát azt nem lehet, hogy felében nyílt, felében zárt. Vagy pedig végig nyílt legyen. Ennekem kérdéseim lennének a harmadik bekezdésben az sem elhanyagolható szempont, hogy száz millió forintos tőkeérték. Honnan jött, nem tudom, de a kérdést...

Törőcsik Pál: Kérem képviselőtársaimat, amennyiben ez már az az észrevétel, ami miatt zárt ülést kívánnak, akkor ezt megteheti. Természetesen erről döntünk.

Kelemen Z. Pál: SZMSZ-ünk szerint ez egy sürgősségi javaslat, ezért bizottságok nem tárgyalták. Erről egyszerű szótöbbséggel, hogy ezt felvegyük napirendre dönteni kell, mielőtt egyáltalán tárgyalnánk. Kérem, hogy ebben szíveskedjék eljárni. Most meg kell szavaztatni a napirendeket.

Törőcsik Pál: Tehát a szoron kívüli közgyűlésnél a napirendi pontot már megszavaztuk, hiszen egyetlen napirendi pont szerepelt, tehát én erről újabb szavazást nem tartok szükségesnek, hiszen a napirend elfogadásra került akkor, amikor megszavaztuk. Kérem az ezzel kapcsolatos jogi...

Tarnóczy Attila: Úgy gondolom, hogy személyi ügyekben még csak lehet zárt ülést tartani, de az előterjesztés második felét illető ügyben nem. Ugyanis nem személyi ügyeken kívül az önkormányzat gazdasági érdekeinek sérelme esetében rendelhet el zárt ülést és az a kérdés, hogy mennyi pénzzel kívánja a közgyűlés támogatni a focicsapatot, az nem gazdasági érdeket

sérelmez, legfeljebb a választópolgárok, a város egészének gazdasági érdeksérelme, de a törvény nem erre céloz, amikor a zárt ülés tartását megengedi. Tehát nagyon kérem, hogy legalább a támogatási részt nyílt ülésen tárgyaljuk.

Törőcsik Pál: Ezért tettem én is ezt a javaslatot.

Dr. Tuboly Marianna: A Tarnóczy úr által elmondottakat szeretném megerősíteni. Ismerik a véleményemet költségvetési támogatása ügyében, költségvetésről van szó nyílt szavazás indokolt, azonban, ha a gazdasági társaságnak egyéb olyan belső gazdasági ügyeiről volna szó, vagy valaki ilyet szeretne mondani, akkor arra külön tegyen javaslatot erre való hivatkozással.

Törőcsik Pál: Kérdezem Csáikai képviselő urat, hogy eláll-e a javaslatától.

Dr. Csáikai Iván: Válasza nem hallható!

Törőcsik Pál: Tehát először figyelembe véve Kelemen Z. Pál képviselőtársunk kérését én azért a napirendről még egyszer szavazást kérek. Tehát a napirendről.

Dr. Tuboly Marianna: Ilyen nincsen. Szavaztak.

Törőcsik Pál: Kérdezem, hogy ragaszkodik-e képviselőtársam a szavazáshoz.

Kelemen Z. Pál: Az SMSZ szerint így kell csinálni.

Törőcsik Pál: Akkor a következőt kérem, a napirendi pontról szavazzunk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontot tárgyalja:

- 1.) **Javaslat a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. támogatása, felügyelő bizottságának kiegészítése, ügyvezető választás**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Törőcsik Pál: Most arra kérek szavazást, hogy ami az előterjesztésben én is elmondtam és alpolgármester úr is megerősített, hogy az általános és költségvetést érintő és finanszírozási kérdésekben nyílt ülésen, a személy részt érintő kérdésekben pedig zárt ülésen folytassuk a munkánkat. Kérem van-e még egyéb javaslat?

Györek László: Van javaslatom, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk az egész kérdést.

Törőcsik Pál: Szeretném képviselőtársam figyelmét felhívni, hogy nem tudjuk elkerülni a zárt ülést, ugyanis olyan személyekről is szó lesz, akik nincsenek jelen. Az ő nyilatkozatuk nélkül nincs jogunk nyílt ülésen tárgyalni, ezért arra kérem, hogy a munkánkat nem akarjuk ellehetleníteni, akkor erre....

Jegyző asszony megerősítette jogi szempontból, hogy nem követhetünk el ilyet, amennyiben érdemben tárgyalni akarunk ezekről. Márpedig az egész rendkívüli közgyűlés összehívásának legfontosabb oka, hogy ezen személyi kérdésekben döntést hozzunk, amennyiben itt most eldől. Kérem képviselőtársamat, hogy amennyiben hajlandó visszavonni, akkor nem kellene erről szavazni.

Györek László: Visszavonom.

Dr. Baranyi Enikő: Mertem remélni, hogy nekem kell kikapcsolni a gombot. Az első kérdésem az lenne, hogy ezt az előterjesztést törvényességi szempontból ki ellenőrizte. A második

kérdésem pedig az, hogy a határozati javaslatban megjelölt személyeknek a nyilatkozatát bírjuk-e, miszerint ezt a bizonyos feladatot, tisztséget elvállalják-e. Ha elvállalják ezt a tisztséget, akkor, ha nincsenek itt, attól a pillanattól kezdve, vagy itt vannak, én úgy gondolom, hogy nincsen értelme, hisz ez nem egy olyan típusú személyi kérdésben lévő döntés, hisz ez azt gondolom, hogy a döntés meghozatala után automatikusan külön megkérdezés nélkül is például a sajtó is láthatja.

Törőcsik Pál: Annyit tudok tájékoztatásként elmondani, hogy az érintett személy, illetve személyekkel telefon megbeszélést tudunk tartani, amiben nyilatkoztak, tehát ezért nem volt lehetőség erről külön tárgyalnunk. Mindemellett fenntartom a javaslatomat, hogy a személyi rész, nemcsak emiatt, hanem más vonatkozásban, felügyelő bizottság tagjait érintőleg is várható ilyen probléma, ezért kérem, a szavazást eszerint megejteni. Tehát még egyszer én szavazásra teszem fel a kérdést, tehát a napirendi pont tárgyalásánál a személyi részt zárt ülésen, a többit nyílt ülésen fogjuk tárgyalni. Aki egyetért vele, erről fogunk szavazni.

A közgyűlés 9 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: Ebben az esetben akkor joggal megkérdezhajjuk Csákai Iván urat, aki végig zárt ülést kért, a másik pedig, akkor most arról is szavazzunk, vagy a másik részről is külön kell, hogy végig nyílt ülés legyen, vagy végig zárt ülés. Ez a kérdés most, ezt kell eldönteni. Kérem, hogy mi a jogi álláspont jelen konstellációban.

Dr. Tuboly Marianna: Csak úgy lehet, ahogy eddig elmondtam, úgy törvényes. Egyszerűen itt az önkormányzati törvény az, ami mérvadó. Önkormányzati támogatásról van szó, tehát önkormányzati költségvetést érintő ügyről van szó, amit csak nyilvános ülésen lehet tárgyalni. De a személyi részt, azt szintén az önkormányzati törvény mondja meg, hogy személyi esetben, személyi döntésnél az érintett, ha nincs jelen, akkor zárt ülést kell tartani. Szintén az önkormányzati törvény mondja, ha nem tudott jelen lenni, merthogy az előző ügyvezető olyan hirtelen mondott le, hogy ez a helyzet, más szóval objektív.

Törőcsik Pál: Mivel én azt javaslom, hogy mindezek figyelembe vételével, mivel újból ismertettük, hogy ez a törvényes eljárás én azt kérem, hogy ne legyünk ellentétben az önkormányzati törvénnyel, ezért ebben az ügyben mindezek figyelembe vételével megkérdezem Önöket, hogy hozzájárulnak-e egy újabb szavazáshoz. Erről szavazunk, hogy egy új szavazáshoz hozzájárulnak-e ezek után. Kérem, erről szavazzunk most.

A közgyűlés 11 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Törőcsik Pál: Most ebben az esetben akkor újból csak ott vagyunk, ahol elindultunk, hogy fogunk végig nyílt ülésen tárgyalni annak tudatában, hogy az önkormányzati törvény ellen, ezt megsértve tárgyaljuk. Ezek ismeretében kérdés az, hogy mi az eljárás. Kérem, ez az érintett személyiségi jogait lehet....

Birkner Zoltán: Kezdünk a köznevetség tárgyává válni ismételtlen és most még eset 9 sincs. Csak jelezni szeretném Önöknek uraim, ha megszavaztuk azt, hogy napirendre tűzzük soron kívüli közgyűlésnél ezt az egy napirendet, arra kérem Önöket uraim, hogy tartsuk be a törvényességi kereteket, és daczból ne szavazzuk le azt, amit alpolgármester úr előterjesztett. Vagy akkor azt a döntésünket revideáljuk, hogy akarunk-e egyáltalán erről tárgyalni. Csak még kétszer ne hozzuk ezt a kört vissza, mert azt gondolom, hogy ténylegesen az itt eltöltött 30 perc egyre kínosabb lesz.

Kelemen Z. Pál: Személyiségi jogokat semmilyen tekintetben nem sérülhetnek. Bírjuk ezeknek az uraknak az ígérétét arra, hogy ezt a megbízást, ha mi megszavazzuk elvállalják. Semmiféle személyi anyag, semmi féle dolog nem került szóba személyekkel kapcsolatban, vagy vélem, hogy nem kerül szóba, ami sértené a személyiségi jogát.

Törtőcsik Pál: Javadalmazás például. Egymás után törvénysértésbe kényszerül. Kérem, ha valaki nem hisz ennek és jobbat akar kitalálni, mint ami van, a törvényt nem lehet negligálni. Egyértelműen fogalmaz, nem feltételes módban. Értelmezgetni lehet, de egy egyértelmű dolgot énszerintem kár lenne.

Dr. Baranyi Enikő: Én vissza szeretnék térni ehhez, és úgy gondolom, hogy ez a törvényességi szempontból is akkor egy harmadik variáció és kitérő. Nem kell a neveket felolvasni, hanem K.F., P.Gy., B.T., és attól a pillanattól kezdve én úgy gondolom, ez egyébként a szakirodalomban egy elfogadott rövidítés és akkor a nevek nem kerülnek kimondásra.

Törőcsik Pál: Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy jogi szempontból mi az álláspont ezen megoldásról?

Dr. Tuboly Marianna: Azért ugye a kérdés elvi, ezért én is elvi választ adok rá. Attól, hogy valakinek csak rövidítve mondjuk ki a nevét, attól még mondhatunk róla ezt azt, amazt. szabad. Aztán utólag ki lehet találni, de hogyha némasági fogadalmat fogad a képviselő-testület, akkor ... az előterjesztés szerint is elfogadni, abban meg úgyszólván benne van. Szóval ez egy kicsit játék.

Törőcsik Pál: Azért mondom, mert én már tudom, hogy mi fog következni. Elkerülhetetlen, hogy egy bizonyos nevet fölolvassak, vagy újból mindenkinek a fülébe súgjam, aki most menet közben felmerül. Tehát nem véletlen kérek. Elvileg nincs kifogásom erre, próbáljuk meg ezt a technikát, igaz, hogy a mássalhangzókat nehezebben mondom, de próbáljunk akkor ezzel megbarátkozni. Még a négy ügyrendi hozzászólót meghallgatnánk, akik ragaszkodnak.

Kiss László: Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, ha az önkormányzati törvény pontosan meghatározza, hogy milyen esetben kell nyílt ülést tartani, és milyen esetben kell zárt ülést tartani, akkor mi ne szavazgassunk arról, hogy elfogadjuk vagy nem fogadjuk el, hanem tartsuk az ülést, vezessük az ülést a törvény szellemében. Úgy vélem, hogy az önkormányzat vagyoni részét, költségvetést érintő részt természetesen nyílt ülésen, törvény szerint, a személyi kérdéseket érintő részt pedig természetesen a törvény szerint zárt ülésen tárgyaljuk. És ne erősítségessük, vagy ne gyengítgessük mi itt helyileg a törvényt, amikor az egyszer erejénél fogva hatályos.

Törőcsik Pál: Egyetértek képviselő úrral, magam is erre törekszem, hogy a vezetése ennek törvényes legyen, a szavazás nem támasztotta alá ez irányú szándékomat. Ez ügyben kértem segítségét a képviselő-testületnek.

Tarnóczy Attila: Kisebb hiba történt, megítélésem szerint az önkormányzati törvény azt mondja ki, hogy a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, vezetői megbízás stb. adása esetén, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Magyarul az önkormányzati törvénynek ez a passzusa semmilyen jogosítványt a testületnek arra nézve, hogy szavazzon erről a kérdésről nem ad. A másik lehetőség, ha üzleti érdeket sért megítélésem szerint a téma, úgy szól, hogy zárt ülést rendelhet el. Én azt javaslom alpolgármester úrnak, hogy kezdjük el a napirendi pontot a nyílt megítélt részével, és utána folytassunk zárt ülésen. Lehet, hogy nem nagyon vagyunk határozatképesek, de a törvénynek a zárt ülésre vonatkozó passzusát ebben az esetben tudjuk betartani.

Tóth László: Valószínűleg ezt a polémiát meg tudtuk volna kerülni, hogyha tisztességesen lett volna előterjesztve ez a rendkívüli közgyűlés. Ugyanis egy biankó csekket írtunk alá, amikor megszavaztuk ezelőtt 4 vagy 5 órával ezt a napirendet, ez a közgyűlést, ugyanis most 10 perce, vagy negyed órával ezelőtt került a képviselő-testület elé ez a határozati javaslat. Úgy gondolom, hogy ez olyan fajsúlyú kérdés, hogy ezt jobban körül kellett volna járni, nem beszélve arról, hogy olyan állítások vannak itt az előterjesztésben, ami szerintem ki kellene osztani a csörgősipkákat egyeseknek.

Törőcsik Pál: Én hadd nem minősítsem a hozzászólást, mert én ettől tartózkodnék. A közgyűlés összehívását éppen az indokolta, hogy a működőképességet az előállt helyzet miatt biztosítani tudjuk. Abban, ami az előterjesztésben le van írva annak a valóság tartalmával

mindenki szabadon nyílt ülésen vitatkozhat. Ennek minősítését pedig majd a közgyűlés majd szavazással fogja eldönteni, ez természetes, amennyiben idáig el fogunk jutni.

Röst János: Választ szeretnék kapni az egyik kérdésre. Nemrég beszéltem az egyik felügyelő bizottsági taggal, aki jelezte, hogy csak akkor vállalja ő és a társai a felügyelő bizottsági tagságot, amennyiben az anyagi támogatás megvalósul. Ilyen értelemben, ha az egyes pontról nemlegesen szavazunk, akkor a többi pontról nincs értelme tárgyalni.

Törőcsik Pál: Az, hogy most számon kérnek tőlünk egy előkészítettséget, amikor ez ügyben a nap és az egész hétvége parancsolt nekünk, hiszen olyan döntésekre kellett azonnal reagálni, ami nem tűrt halasztást. Higgyék el, hogy nem jó kedvünkben és tiszteletlenségből hoztuk ide, hanem éppen attól vezérelve, hogy ezekben az ügyekben döntést hozhassunk és végre kimondjunk dolgokat, elhatározásra jussunk, hogy a saját vagyónkat és a város érdekeit érintő dolgokban érdemben tudjunk beszélni. Tehát kérem, hogy az előkészítettséget ne azért vegyék, mert ha erre idő van, de sajnos az élet sokszor produkál olyan dolgokat, nekünk meg sokszor dönteni kell olyan dolgokba, amire nincs lehetőség megfelelő előkészítésre. Tehát ezt ne az előterjesztő hibájaként róják fel, egyszerűen az élet így hozza és így parancsolja. Kérem az elhangzottak figyelembe vételével arról szavazunk most, hogy elkezdjük a napirend tárgyalását oly módon, hogy a gazdasági részét kezdjük el tárgyalni és amikor a személyi részhez fogunk érni, akkor az előírásoknak megfelelően zárt ülésen folytatjuk. Ez a törvényes előírás. Kérem Önök előtt van...

Dr. Baranyi Enikő: Valószínűleg el leszek marasztalva, de Tóth László képviselőtársammal eltérő véleményen vagyok. Többen vagyunk, akik az előző ciklusban sajnos megtapasztaltuk, hogy ötven és száz milliós olyan előterjesztések kerültek soron kívüli, például a vásárcsarnok kapcsán is elének, amelynek az előterjesztése minden kritika mellett és ellenére nem volt valamivel bővebb és jobban előkészített, mint ez. Tehát örülök az észrevételének és remélem, hogy valóban azok az időszakok ilyen értelemben nem jönnek vissza.

Törőcsik Pál: Ezek után az érdemi munkát szeretnénk elkezdni, hiszen mindannyiunk ideje és türelme is véges. Ezért, hogy érdemi munkát tudjunk végezni, ezért én az előterjesztést szeretném Önökkel ismertetni és a kedves nézőknek is, hogy tájékozódhassanak, hogy miről szólna a mai napirendi pont.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város labdarúgó csapata a sportág országos élvonalában szerepel. A város nevének a legjobbak között való folyamatos szerepeltetése óriási gazdasági, marketing értékkel bír, ennek elvesztése viszont már ebben a stádiumban negatív hatást fejtene ki. Az sem elhanyagolható szempont, hogy a csapat profi nemzeti bajnokságban való szerepeltetése révén mintegy 100 Ft-os tőkeértékre tett szert a Kft., amely a város vagyona és amely vagyont működtetni kell, sőt most az átigazolási időszak derekán már értékesíteni is késő. Ezért a közgyűlésnek, mint tulajdonosnak sürgősséggel dönteni kell a Kft. életben tartásáról egyúttal a nagykanizsai futball jövőjéről. Mindezen döntés meghozatala esetén meg kell választani a Kft. megüresedett álláshelyére az új ügyvezetőt, illetve a szélesebb társadalmi összefogás érdekében ki kell egészíteni a felügyelő bizottságot. Eddig az előterjesztés rész. Valóban kiegészíteném ezt azzal, hogy mindannyiunk előtt ismert, hogy az országban kevés az a profi bajnokságban szereplő csapat, amely gondtalanul és anyagi problémák nélkül tudja folytatni a következő szezonban szereplését. Ezért mivel ezek a problémák nálunk is felmerültek és a további működtetést veszélyeztetik, ezért mindenképpen egy olyan további döntésre van szükségünk, egy olyan elvi döntésre, és olyan gazdasági döntésre is, amely egyáltalán az általam előbb felsorolt és említett értéket képviselő profit csapat sorsát érinti és ennek a működtetését, értékének a megőrzését és az előbb felsorolt város érdekeket érvényre kell, hogy juttassuk. Én ezért azt javaslom, hogy az ezzel kapcsolatban Önök előtt lévő előterjesztést áttanulmányozva mondják el ezzel kapcsolatban a véleményüket és tegyék fel kérdéseiket.

Györek László: A szűkszavú előterjesztést elolvastva néhány érdekes dologgal találkoztam, a magam véleményét mondom természetesen. Óriási, gazdasági, marketing értékkel bír, említette alpolgármester úr is. Én igazán szeretnék látni erre egy hozzávetőleges számolást, hogy milyen óriási értékkel bír ez. Magánvéleményem szerint ez az óriási erősen túlzás. Én inkább nagyon kicsinek fordítanám le. Az sem elhanyagolható szempont, hogy 100 millió Ft-os tőkeértékre tett szert. Egészen pontosan miből áll ez a tőke, hogy is néz ki. Talán a játékosok értékére gondol az előterjesztés, utána kellene nézni, én nem tartom valószínűnek. Valóban

dönteni a közgyűlésnek a nagykanizsai futball jövőről. Itt visszaemlékeznek egy korábbi közgyűlésre, ahol Fodor Csaba képviselőtársam azt említette, hogy döntsünk abban a kérdésben, hogy kell-e Nagykanizsán PNB-s futballcsapat vagy nem. Igen kell, kérdés azonban, hogy milyen áron kell ez és ha nyílt ülésen vagyunk, akkor talán az előterjesztésben szereplő számokat is mondhatom, ez 20 millió Ft-tal plusz még tulajdonjog átadással is járna. Kérdés, hogy az önkormányzatnak van-e erre jelen pillanatban ennyi pénze, kérdés, hogy megéri-e az önkormányzatnak, ha ezt most befekteti, mert elképzelhető, hogy igen, csak nekem az nem elég, hogy valaki azt mondja, hogy óriási gazdasági értékkel bír és az sem, hogy 100 milliós tőkevagyon ez a városnak. Lehet, elképzelhető, én nem tartom valószínűnek őszintén szólva és ezért képviselőtársaimnak is azt javaslom, hogy ezt az előterjesztést, ezen a módon, ezt a pontot egészen pontosan az első pontját ne támogassák.

Törőcsik Pál: Röviden válaszolnék arra, ami az értékkel kapcsolatban merült fel. Mint bizonyára sokan emlékeznek rá az előző ügyvezető igazgató, Farkas Zoltán úr egy kimutatást adott a OKSB-nek, ami tételesen felsorolta, hogy mik ezek az értékek, miből tevődnek össze. A játékosállomány és egyéb reklámhordozó, egyéb szerződések. Ez tételesen, számszerűen ki van mutatva, és ez rendelkezésre áll. Ha számszerűséget két képviselő úr, természetesen ez ennek az alapja, egyik ilyen dolog. Én azzal nem tudok vitatkozni, hogy valaki számára a futball szimpatikus vagy nem, vagy hogy ítéli meg a profi futball szerepét egy megyei jogú város életében, hogy ennek milyen marketing jelentősége van vagy milyen nincs, ez olyan dolog, hogy megítélés kérdése, viszont azt hiszem, hogy elegendő példát láthatunk erre, hogy milyen kihatása van és milyen hír értéke van, mennyit szerepel médiákban, sajtóban és mennyit kellene erre költeni, ha a város fizetett hirdetés vagy annak a fele áráért a médiákban szerepelni kapna lehetőséget. Én ezen azért nem kívánok vitatkozni, mert tényleg ez megítélés és szimpátia kérdése, ugyanúgy, mint ahogy ízlésekről sem lehet vitatkozni. Én természetesen mindenkinek tiszteletben tartom a véleményét, mert ez így korrekt. Mindezekkel együtt azért azt el kell hogy ismerjük, hogy egy létrehozott értékről, egy vagyonról van szó, ami a mi tulajdonunk, amiért felelősséget viselünk, aminek a működtetését biztosítanunk kell. Jelenleg egy olyan szituáció állt elő, ami ezt veszélyezteti és nekünk erre megoldásokat kell találni. Ezért az előterjesztés nyilvánvalóan nem terjed ki minden részletre és minden szempontra, de hát azért vagyunk itt, hogy ezeket a szempontokat most mindenki el tudja mondani és mindenki értékelhesse és a végén ebben döntést is tudjunk hozni.

Dr. Csákai Iván: Egy kicsit folytatva, ahol képviselőtársam abbahagyta tulajdonképpen az, hogy milyen értékkel bír a gazdasági, marketing, ez egy olyan kérdőjeles dolog. Az hogy a PNB-be való feljutással 100 millió lett az értéke előtte is megvolt ez, de ez most hol van. Ez olyan megfoghatatlan értéket jelent. Hogy milyen a kihatása? A kihatása én nem úgy gondolnám, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak lenne egy mondjuk egy jó 5. helyen szereplő futball csapata, de mellette szociális bérlakást nem építünk, lerobbannak az iskoláink, akkor nekünk ez nagyon jó reklám lenne. Nekem sokkal rosszabb a kihatása, hogyha egy futball csapatot az én megítélésem szerint nem érdemli meg azt, hogy ilyen módon támogassuk, támogatunk mások kárára. Itt fölvetődik az, hogy az egész előterjesztés arról szól, hogy a miénk és akkor most gyorsan lépünk bele. Tessék már megvizsgálni, gazdasági szakemberek nézzenek utána, hogy tulajdonképpen ebből a Kft-ből hogy lehetne kihátrálni és egyszerűen megmondani, hogy kérem szépen eladó ez a Kft. ez a Futball Erste FC Nagykanizsa eladó. Ezt kellene megnézni és ennek a tükrében én azt mondom, hogy jelen helyzetben és ahogy a költségvetésünk kinéz én a határozati javaslat első pontjának egyetlenegy részletét sem tudnám támogatni, mert ez elfogadhatatlan számomra, hogy a jelenlegi értékben a minimum a 60 millió, de több, mint valószínű, hogy 80 millió Ft-tal jelenleg támogassuk ezt a labdarúgó szakosztályt.

Törőcsik Pál: Szeretnék erre mindjárt válaszolni is. Nem a megállapítások igazság tartalmát akarom én vitatni, csak az összehasonlítást szeretném elkerülni. Ugyanis ha ezekből a párhuzamokból indulunk ki én is fel tudnék sorolni, mint ahogy mindnyájan több olyan fontos dolgot, amiben előre kéne lépni és komoly anyagi forrásokra lenne szükség. Akár szociális, akár egészségügyi, akár iskolarendszer egyebek vonatkozásban. Ha mi ilyen szembeállítást próbálunk és azt mondom idézve a képviselő urat, hogy ezt csak valaminek a kárára, vagy valaminek a terhére tudom meglépni, ezzel a gondolatmenettel azért nem tudok egyetérteni, mert amennyiben az előbb mondtam, mi van akkor, ha azt mondjuk, hogy most kimondjuk, hogy nem kell ez a Kft., akkor a következőt hajtottuk végre, hogy ezt a potenciális értéket abba a

pillanatban leírtuk és akkor az egész csapatot huszad részéért bárki megveheti, mint ahogy erre már két példa is volt az elmúlt hétvégén, akár a szemünk előtt játszódott le ez az esemény. Tehát a saját, egyszemélyes Kft-nk értékét egy olyan döntéssel, amikor most azt mondjuk, hogy kivonul ebből a város, akkor ettől a pillanattól kezdve a játékosállomány, úgy ahogy van töredék részét éri. Egyéb helytállási kötelezettségünk ettől függetlenül megvan és jelenleg meglévő potenciális további fejlődést, illetve szereplést tennénk lehetetlenné. Tehát ezt úgy kell felfogni, hogy most van egy értékünk, ezen lehet vitatkozni, hogy ez most ennyi vagy annyi, egy biztos, ha ezt most mi nem támogatjuk és kivonulunk mögüle, abban a pillanatban töredék részére esik az értéke és kidobtuk ugyanolyan pénz, mint hogyha nem adnánk pénzt valami más fontos ágazatra. Tehát ez a vélemény, de azt hiszem, hogy ebben nemcsak én, hanem más is tud érvelni.

Budai István: Én is ott kezdeném, ahogy többen már felvetették ezt a 100 milliós tőkeértéket. Én úgy emlékszem, hogy az eddig elénk tárt mérlegek negatív tőkeértéket mutattak és nem tudom, valószínű, hogy tényleg játékos értékek ezek, de ebből a városnak soha egy fillér bevétele, gondolom én nem származott. Nekem az a véleményem, hogy nekünk azt kell rendezni, azt a vagyoni kérdést, amit a mérlegben hoz, kimutat. Ez általában negatív értékeket tükröz. Én sem értem ezt az egész bekezdést, szeretném, ha valaki ezt nekem megmagyarázná. De a határozati javaslat első része az, amit én inkább mondanék és nagyon tisztelem azokat a képviselőket, akik támogatják a sportot, mert én magam is úgy vagyok, hogy szeretném, hogyha ez megmaradhatna, de nem mindenáron. Először is a működési támogatást azt én kiirtanám ebből a közgyűlésből, de általában a költségvetésből is, mert működési támogatást ne adjunk, hanem ugye én azt szoktam mondani ilyenkor, és ezzel én úgy értenék egyet, ha mi alapítottunk egy kft-t és ez a kft. problémával küzd, akkor rendezzük le a veszteségét. Vagy ha nem a veszteségét, mint korlátozottan felelős társaság ugye, akkor a bevitt vagyon arányában rendezzük el. Azzal nem segítettünk rajta azzal az egy millióval. Én ezt látom megoldásnak és nem működési támogatást adni. Soha nem adnék én senkinek sem ilyet. A másik az, hogy én tényleg nem értem, hogy mit kezd az Erste Club a két darab üzlethelyiséggel, mert ezek olyan üzlethelyiségek, hogy már réges-rég eladta volna az önkormányzat, ha tudta volna. Tehát ez nem mobilizálható érték, tehát ebből pénz mostanában az önkormányzat nem fog csinálni. A másik dolog, és ezt egy jogász magyarázza meg nekem, hogyha nekem van egy saját tulajdonú kft-m, ahol én vagyok a tulajdonos, ott hogy adom át a tulajdonjogomat a kft-nek. Tehát bevihetem apportként, vagy tehetek amit akarok, de mindenképpen itt számolni kell azzal, ha átadtam, akkor az általános forgalmi adót igenis megfizetni. Ez sehol nem szerepel ezekben az előterjesztésekben, nem foglalkozik vele senki. Nekem az az érzésem, hogy olyan hevenyészetten összehozott valami. Mindenféle körülményt itt számba kellene venni, mert az átadó tulajdonosnak ezek az üzletek is az emeleten 6-7 millió Ft-ot tesznek ki. Hát ezt megszorozom kettővel az ugye 15 millió, annak a 25%-a ugye az sem kevés pénz. Nekem az a kérésem, hogy ezeket fontolja meg a tisztelt közgyűlés és mielőtt ilyen határozatot elfogad, az összes körülményt mérlegelve fogadja el.

Törőcsik Pál: Véleményem szerint még a hevenyészett minősítés sem elég jó, mert még ennél is gyorsabban kellett összeállítani, mert az élet ezt parancsolta. Mert valóban, ahogy az események pörögtek nem volt időnk leállni rózsákat szagolni, hanem azonnal lépni kellett és intézkedni. Ha azt mondom, ami az üzlethelyiségekre vonatkozik ezen a problémán kívül még egy előjött, ami ugye a gyors előterjesztésnél nem szerepelt és ezt már megbeszéltük, hogy erre az üzlethelyiségre a banknál, mint garancia van nyilvántartva. Ha a bank erre, mint a vagyon egy részére az Erste bank, tehát a számlavezető bank garancia fedezetként bevonta az önkormányzat garanciális csomagjába. Na most azt minősíteni, hogy ez forgalmi értékkel bír-e vagy nem, az ha a bank számára bír forgalmi értékkel és fedezetként elfogadja, akkor biztos, hogy valamivel bír, tehát ennek a megoldása is csak akkor lehet, ha a bank ehhez hozzájárul. Ez még egy ilyen adalék ahhoz, amik így menet közben fölvetődnek.

Tarnóczy Attila: Magam is úgy érzem, hogy a 100 milliós tőkeérték felcsillantása megkérdőjelezhető bizony. Ebben az esetben azonnal felmerül a kérdés, hogy valóban valamikor 100 millió Ft érték behajtható ebből a rendszerből. Megítélésem szerint nem. De hogyha elfogadjuk a 100 millió Ft-ot hozzá kell tenni azt a nem tudom mekkora összeget, amelybe került ennek a 100 millió Ft-os értéknek a létrehozása és azt a több 10 millió Ft-os tartozást, amit ez az érték felhalmozott maga mögött. Pontos számot sajnos nem is tudok. A számok mindig változnak, de sosem csökkenek, amiket megismerünk. Meg lehet-e a 20 millió

Ft-os támogatás mostani megszavazásával és a vásárcsarnok épületében lévő két üzlethelyiség átadásával a Futball Club számára Kanizsa futball jövőjét oldani. Megítélésem szerint nem. Ezt a kérdést valóban el kellene dönteni, de ez nem a kérdés eldöntése, hanem megint az elodázása. És hogy melyik módszer a kifizetődőbb az a kettő más városban történt eset, vagy az általunk választani kívánt módszert anyagilag azt én nem tudom, de sejtéseim vannak, hogy valószínűleg nem mi fogunk jobban járni, ám a siófokiak meg a váciak. Mármint a város költségvetésére gondolok, mert hát az szomorú tény, hogy a város költségvetését irtózatossá tette annak a Futball Kft-nek a működtetése. Tehát azt hiszem, hogy nem a futball jövőjéről fogunk szavazni, hanem egy saját, későbbi napirendi pontunkról, mert megjósolom, hogyha ezt elfogadjuk, akkor a februári közgyűlésen egy hasonló 10-20-30 millió Ft-os újabb előterjesztés elénk fog kerülni és ez így fog menni, nem tudom menni.

Törőcsik Pál: Abban igaza van alpolgármester úrnak, hogy ezzel a 20 millió Ft-tal, amit ilyen módon adnánk egy profi csapat egy szezonos működtetését nem lehet biztosítani, nem is erről szól az előterjesztés, hanem a többi működtetéshez szükséges költséget, egyéb szponzorációk, reklám bevétel, TV jogdíjak, nézőtéri belépők és egyébből lehet csinálni. Ahhoz, hogy ezt megcsinálja valaki, hogy egy ilyen költségvetést általunk jószolt működtetési költséget valaki összeállítson, ahhoz kellene egy ügyvezető igazgató, kellene egy felügyelő bizottság, aki ezt elvégezné és ebből a szempontból pontosabb információhoz jutnánk. Ezt szeretnénk most megvalósítani.

Kelemen Z. Pál: Én valahol máshol kezdeném. Én szeretem a focit, igaz, hogy ez nem a Heti hetes, hanem a heti 27-es, azért engedjek meg, hogy elmondjam, hogy Nagykanizsán kb. 2-3-4 ezer embernek végső soron ez a legfontosabb szórakozása. Ezen lehet elgondolkodni, hogy miért így van, a futball az egy ilyen sport, tömegeket vonz, illetve nem is soroljuk be a sportokhoz, hanem a gladiátor játékokhoz és tudják képviselőtársaim, ha Rómában valaki beszűntette a gladiátor játékokat, valamelyik caesar az milyen sorsra jutott. Mindenképpen támogatandónak tartom az ügyet és kiállok mellette, és nem tartom soknak a támogatást. Példaként említek egy másik nem túl sikeres labdarúgó csapatot, amit majdnem sikerült megvernünk Kanizsán, csak egy kicsit kaptunk ki tőle, a Ferencváros, azért nagyságrenddel, vagy két nagyságrenddel többet költ focira. Tehát összességében nem sok, hely szerint Kanizsa sokkal gazdaságosabb csapat. Még arra hívnám fel a figyelmet, hogy nem ez az egyetlen dolog, amit támogatunk, meg támogatnak a világban. Tőlünk nem messze, nem nagyobb városok szimfonikus zenekarokat tartanak, amelyek 100-120 millió Ft-nál kezdődnek és ha már megint a nagyságrendekről beszélünk, hát azt nagyságrendekkel kevesebben hallgatják és nézik. Na most lehet fanyalogni a szép művészet és az alpári labdarúgás összehasonlításán, de tény, hogy mind a kettő a nép kultúrálódásához, a szórakoztatáshoz tartozik. Ez egy kicsit érzelmesebben sikerült, amit elmondtam és próbáltam ezt a védőbeszédet a labdarúgás ügyében elmondani. Én arra kérném Önöket, hogy a határozati javaslatot támogassák.

Röst János: Szeretnék mindenkit emlékeztetni arra, hogy a közgyűlés döntött úgy, hogy az Olajbányászt a profi ligába benevezi. Ez a közgyűlés zavarta szét a korábbi felügyelő bizottságot, ez a közgyűlés nevezett ki egy másik kft. ügyvezetőt és felmentette a korábbi és most jelenleg a teljes káosz felé halad szerintem az Olajbányász helyzete. A hozzászólásokból számomra úgy tűnik, hogy 14 igen nem jön össze, márpedig ehhez 14 igen kell, hogy a költségvetési támogatást megszavazzuk a Bányásznak. Én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy gondolják végig, ha kell valóban most tartsunk szünetet, mert a frakciókat ahogy én végignéztem nagyon feles és eltérő véleményeket mondtak. Annak abszolút semmi értelme nincs, hogy 9 óráig elbeszélgetünk, mindenki elmondja a maga véleményét és a 20 milliós támogatás, ami valószínűleg szükséges az Olajbányász fennmaradásához 12 szavazattal lezárja a vitát. Tehát arra kérem az alpolgármester urat, hogy fontolják meg a frakciók, hogy van-e annak értelme, hogy ezt végigbeszéljük, vagy pedig esetleg egy szünet utáni konszenzussal érdemi döntést tudunk-e hozni.

Dr. Fodor Csaba: Én korábban arra a megjegyzésre, amelyre Györek képviselő hivatkozott azt is mondtam, hogy a foci az a fajta sporttevékenység Kanizsán különösen, amely indulatokat képes gerjeszteni vagy azért, mert valaki túlzott szerelemből beszél róla, van aki azért, mert túlzottan nem kedveli ezt a sportot, de a legelhanyagoltabb kisebbség ebben a kérdésben, akit közömbösen érint azt hiszem ez az ügy. Én azt gondolom, hogy az, hogy mennyit ér, vagy

az előterjesztésben hány száz millió Ft van írva, vagy csak 100 millió Ft ez e tekintetben, a döntés meghozatalánál részletkérdés, tehát efelé nem szabadna elmenni. Kérdés az, hogy szeretnénk-e, hogy Nagykanizsán a profi csapat befejezze tisztességgel, becsülettel a tavaszi szezont, azaz a 1999/2000. évi bajnokságot. Ehhez feltétlenül fontos kérdés, hogy a kft. körül kialakult szerencsétlen helyzetet megoldjuk. Ez abból adódik, hogy az az ügyvezető, akit decemberben megválasztottunk egészségi állapotára való részbeni hivatkozással lemondott, nem tudja vállalni ezt a feladatot, így most jelenleg a kft.-nek jelenleg nincs vezető tisztségviselője, pontosabban nincs olyan személy, aki jogosan írhatna alá, képviselhetné a céget és jogosan tárgyalhatna új játékosokkal vagy régiakkal és netán új szerződést köthessen. Ezt, én azt gondolom, hogy igenis a tulajdonos felelőssége megoldani, ehhez kell keresni egy ügyvezetőt. Azt gondolom, hogy az általam megválasztott felügyelő bizottságot ki kell egészíteni olyan szakemberekkel, akik az előterjesztésben szerepelnek, akiknek tapasztalatuk van, mindenképpen nagy tapasztalatuk van a foci szakmai kérdésekben. Az ő véleményükre, állásfoglalásukra igenis a társaság további működése szempontjából nagy-nagy szükség van. Mindezek viszont csak akkor döntésre érett kérdések, ha az egyes napirendi pontot megszavazza a tisztelt közgyűlés mégpedig igen, minősített többséggel, tehát 14 igen szavazattal. Azt mondtuk nagyjából egészéből, ez a másfél nap, amire alpolgármester úr is hivatkozott, ami a lemondást követően jött elő, arra elegendő volt, hogy nagyjából összeállítsunk egy olyan tervet, vagy olyan elképzelést, amiből kifinanszírozhatónak tűnik most a tavaszi szezoni ügy, hogy a társaság több vagyoni, vagy pénz igényrel, kéréssel megint ne jöjjön a közgyűlés elé. Természetesen azért sürgősségi a dolog, mert a másfél nap alatt nem lehetett az illetékes tagbizottságokkal OKSB-vel, a Pénzügyivel és a Gazdasággal ezt a kérdést leegyeztetni, mert lehetetlen volt már. Úgy vélem, hogy ez a 20 millió Ft támogatás feltétlenül fontos, kell ahhoz, hogy Nagykanizsán a profi liga továbbra is megmaradjon, de kell ahhoz is ez a 20 millió Ft, hogy egyáltalán az élvonalba tartozó labdarúgó csapata legyen a városnak. Ugyanis a helyzet azért mégis csak az, ha erről most nem fogunk tudni dönteni, akkor ennek következményeként értelem szerűen nem lesz vezető tisztségviselője a társaságnak, nem lesz felügyelő bizottsága a társaságnak, tehát a társaság teljesen ellehetetlenül, a társaság további működése, ezzel egyértelműen a játékosok, ugye átigazolási időszak van elmehetnek szabadon, hiszen tartozásaink vannak, tehát ők szabadon igazolhatók. Az az X millió Ft-os „vagyoni”, amit a játékosok képviselnek, mert itt arról szól a történet, hogy ez a pénz, ami itt most 100 millió van megjelölve, egyébként ami lehet reális is, nyilván valóan, mert ennek az összegnek a nagysága változhat pozitív, negatív irányban attól, hogy miként döntünk mi ma, miként fognak ők a tavaszi szezonban szerepelni, hányadik helyen fognak végezni, mert hiszen ez egyfajta és milyen teljesítményt nyújtanak egyénileg és csapatként a pályán, mert ez az ő játékosoknak az értékét emeli vagy csökkenti. Most kb. úgy néz ki, hogy ez valóban e körül az összeg körül az eddig kialakult „piaci” tapasztalatok alapján reálisnak tűnik, de valóban nem ez a mérvadó ebben az ügyben. Tehát ha mi most úgy döntünk, hogy az 1. napirendi pontot nem szavazzuk meg, én azt gondolom, hogy a zárt ülés tartására nincs szükség, mert hiszen nem vállalják egyébként a feladatot az urak, akikről beszélünk, mert bizonytalan anyagi helyzetben lévő társaságnak a vezetését tisztességesen felvállalni úgy gondolom, hogy senki sem teszi meg ezt a lépést és senkitől sem várható el a tulajdonos részéről, hogy egy ilyen gödörbe beletaszítson bárkit. Ez lenne a legtisztességtelenebb dolog, amit ez a közgyűlés meg tudna hozni döntésként, azt hiszem. Visszatérve, ha úgy döntünk, hogy nem lesz pénz, ellehetetlenül a társaság, széthúz a focicsapat nem fogunk tudni indulni a tavaszi szezonban, ennek a sportszabályzatok szerint más következményei is lesznek, visszasorolják a csapatot nem tudom hányadik osztályba, tehát ellehetetlenül Nagykanizsán az élvonalbeli labdarúgás. Felelős döntést kell hozni és arra a korábbi kérdésre, amit Györek úr mondott, hogy kell-e a profi liga Nagykanizsán vagy nem, erre a kérdésre ennek az 1. határozati javaslatnak a megszavazásával igent vagy nemet lehet mondani. Ugyanis ennek a megszavazása arra ad választ. Én azt kérem mindenkitől, hogy szíveskedjen megfontolni a döntését és lehetőség szerint ezt az 1. határozati javaslatot és azt követően akkor érdemben tudunk foglalkozni a 2-es, 3-assal is, szíveskedjen megszavazni, mert ez csillanthatja fel a reményt arra, hogy tisztességgel, becsületben mondjuk ezt a tavaszi szereplés kifinanszírozza a társaság. Ehhez az önkormányzatnak ennyi pénzt kellene szánni erre a feladatra. Arányaiban, azért ez hozzá tartozik a tájékoztatáshoz, arányaiban ez a pénz kb. 40%-a annak a pénznek, amit a társaságnak össze kell terveink szerint, hogy az üzleti tervünk, hevenyészett üzleti tervünk alapján össze is fog tudni szedni a tavaszi bajnoki szezon kifinanszírozásához és tisztességes működtetéséhez. Azt hiszem, hogy ezt követően júniusban is lesz döntési helyzet, de szándékaink szerint júniusig a társaság pótlólagos pénzügéretekkel nem kíván fellépni az

önkormányzat tulajdonos felé. Szeretném, ha a közgyűlés még egyszer, legalább 14 igen szavazatot tudna produkálni ehhez a napirendi ponthoz, mert ha nem fog tudni produkálni 14 igen szavazatot, akkor azzal egyúttal azt fejezte ki, hogy a tulajdonos nem kívánja ezt a társaságot működtetni és nem kívánja azt, hogy Nagykanizsának profi ligában szereplő, élvonalbeli csapata legyen. Ehhez egyébként azért az is hozzá tartozik, a játékosokkal folytatott eddigi tárgyalások és megbeszélések alapján a játékosok nagy-nagy többsége átlátja ezt a helyzetet és mégis vállalná, hogy itt marad Nagykanizsán és a profi ligában szereplő csapatban szeretne játszani. A két üzlethelyiséggel kapcsolatosan Budai képviselő úr mondta, hogy valóban a mostani adataink szerint túlzottan nem forgalomképesek ezek az ingatlanok, illetve forgalomképesek még csak azok, csak túlzottan nem sok vevő jelentkezik értük, tehát azt gondoljuk, hogy ez a két üzletrész most ha tulajdonba kapjuk, Annak is, hogy a hasznosítási jogáról rendelkezessen maga a társaság. És lehetőségeink szerint akkor arra talán, hogy cash fizetési kötelezettségeink egy részét természetben nyújtott szolgáltatással talán-talán ki tudná váltani. Ugye mert volt itt egy olyan kérdés, hogy miért van itt ez a két nagy üzlethelyiség. Hát ezért.

Kiss László: Tarnóczy Attila alpolgármester úrnak és Györek László képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy lehet a futballt szeretni, lehet a futballt utálni, ez egyéni dolog, de tényeket, a tények makacs dolgok tudomásul kell venni őket. Nagykanizsán van most pillanatnyilag egy profi ligában szereplő csapat. Én nem hiszem, hogy a képviselő-testület, vagy bárki is a képviselő-testületből, azt örömmel fel tudja vállalni, hogy ez a csapat a szezon közepén megszűnik. ...Felhalmozódott eszmeérték, mert ezért van. Ami egy jó szereplés esetén akár 100 millió forintot is ki tehet ez gyakorlatilagcsak kár a városnak nem beszélve arról az erkölcsi kárról, amit jelent az, hogyha fél szezon közben egy csapat megszűnik. Mit én azt hiszem tényleg, az ország azt mondja, hogy ez a város tíz év alatt nem, hogy fejlődött volna még visszafejlődött minden vonatkozásban, még a sportban is. És az ország ezt joggal fogja mondani. Azt hiszem, amit Fodor képviselőtársam elmondott ez a 20 millió forint valóban ahhoz kell, hogy ez a csapat valóban a tavaszi szezont végig tudja küzdeni ez körülbelül 40%-a az igényelt összegnek, ami számításaink szerint a szezon végéig rendelkezésre állna a megfelelő szereplés esetén. Én nem hiszem, hogy az önkormányzat és az egyes képviselők ezt fel, ezt őszintén felmernék vállalni, hogy a városnak úgy erkölcsileg, mint anyagilag is így kárt okoznak. Mert nekem ez a véleményem, ez anyagilag is károkozás lenne. Én ezt személy szerint így nem tudom felvállalni. Én meg fogom szavazni, én arra kérem képviselőtársaimat is szavazzák meg ezt a 20 millió forintos összeget mert ez nem egy olyan összeg, ami jelentős tételként szerepelhetne a város költségvetésben. És ebben a pontban az első résznek a szavazásánál én név szerinti szavazást kérnék, mertén azt hiszen ez nem olyan dolog, amit, hogy úgy háttérbe vonulva lehet megszavazni.

Györek László: A válaszomat az indokolja, hogy most másodszor szólítottak meg bennünket, hogy nem szeretjük a futballt. Kérem, hadd tisztázzak valamit, szó nincs erről. Nagyon szeretjük a futballt, imádjuk a futballt, megnézzük, járunk meccsre, sőt néha focizni is szoktunk. A futballt tehát szeretjük, ez nem lehet kérdés. Amit nem szeretek az az, hogy a városnak ez beláthatatlan, hogy mennyi pénzébe kerül. Sajnos nem hiszek abban, és elnézést kérek az elmúlt év erre, azt hiszem jogosultságot ad nekem, nem hiszek abban, hogy ez a 20 millió forint utolsó lesz. Nem, hogy ebben a félévben, de ebben a negyedévben sem. Sőt ebben a két hónapban én még ezt megkockáztatnám, bár ez lehet, hogy nem fog teljesülni. Tehát ebben nem hiszek, úgy vélem, hogy a városnak erre nincsen jelenleg pénze. Gazdaságilag nem tudja ezt felvállalni, azt fel tudná vállalni, amit halottunk Budai képviselőtársamtól, hogy rendezni kéne valóban a tulajdonosnak a problémáit, ez igaz. De az, hogy teljesen láthatatlanba ki adjunk rá pénzt, fogalmunk sincs, hogy mire megy, fogalmunk sincs, hogy hova, miért, hogyan ez teljesen felvállalhatatlan számomra. Ebből ne csináljunk erkölcsi kérdést. Ne csináljuk belőle azt, hogy utálok a focit, tehát nem fogom megszavazni, szó nincs erről. Szó nincs erről, ugye azt hiszem nincs mögötte és egyik képviselőtársam mögött sincs ilyen, aki ezt nem fogja megszavazni gondolom.

Töröcsik Pál: Én is éppen ezt szeretném alátámasztani, nem erkölcsi és etikai kérdést kell csinálni. Ezért próbáltam a realitásnak és gazdaságossági és gazdasági részek oldaláról megközelíteni a dolgot, hogy most egy döntéssel nem likvidálhatunk egy csapatot aminek a töredékét, töredékére csökkentjük az értékét. Túlmenően azon, amit mindannyian jeleztek, hogy ennek az értékét és a fontosságát a város szempontjából nem kérdőjelezzük meg. Én

mindenképpen szeretném Önöket arra kérni, hogy amikor a finanszírozási kérdésekről beszélünk, akkor azt tartsuk szem előtt, hogy ez a rendkívüli közgyűlés éppen azért van, hogy ne teremdjön lehetőleg olyan helyzet, hogy egy tisztázatlan feneketlen zsákot fogunk most alkotni, amiben majdan az elkövetkező félévben, ki tudja még mennyit kell bedugni közbe jött, váratlan igények miatt, hanem azért szeretnék egy ügyvezetést egy felügyelő bizottságot, egy üzleti tervet bekérni, hogy a város támogassa a focit, a profi focit, de tudomásul kell venni, hogy ennyi az anyagi lehetősége, ennyivel tud hozzájárulni többel nem. A többit a fölállt vezetésnek elő kell, hogy tudja teremteni. Visszatérve ahhoz, hogy a városnak nincs pénze erre. Ezzel én úgy vagyok, amikor azt mondja az elfoglalt ember, hogy nincs időm erre, nincs időm arra, és még mennyi minden dologra nincs az embernek ideje. Ideje az embernek arra van, amire csinál magának. És azt végül is mi döntjük el, hogy mire van időnk, és mire nincs időnk. Én azt mondom, hogy ezt figyelembe véve kellene ezt a döntést előre vinnünk

Tarnóczy Attila: Most válaszolni szeretnék, hogy mit nem szeretek és mit utálok, ha úgy tetszik. Utálok azt, ez igaz, hogy havonta, másfél havonta ugyanilyen 10 milliós nagyságrendű előterjesztésekről kell szavazni a Foci Kft. ügyében. Utálok továbbá a város jelenlegi gazdasági helyzetét, sok örömöm ugyan is nem telhet benne. A kettő ellenszenv valóban erősíti egymást. Itt még is az történik, hogy néhány képviselőtársunk, mint kanalas orvosságként nyelet le velünk, ilyen amúgy önmagában nem is olyan hatalmas összegeket. De hát azért legyünk szívesek adjuk már össze, hogy mennyit adtunk tavaly, és akkor onnan induljunk. Még mennyit kell még adni, azt is legyenek szívesek hozzáadni és akkor föl lehet mérni ennek az ügynek valóságos súlyát. Azt szeretném még hozzáfűzni, hogy összességében hát nem a fociról számomra szó, hanem egy nem kötelező jellegű feladatról, aminek a felvállalása, a véleményem szerint nem adatott meg ennek a közgyűlésnek. És Önök, akik most azt mondják nekem ha jól értem, hogy majd befejezzük sikeresen a szezon és az után majd eladjuk ezeket a játékosokat 100 millió forintért, nem tudom jól értem- e, akkor hadd mosolyogjak. Olyan közgyűlést én nem ismerek, amely ilyen forgatókönyvet végrehajtana. Hát ez nem állja meg a helyét, ahogy nem állta meg helyét az a fajta bejelentés sem, amivel útnak indítottuk ezt a focicsapatot már, mint Önök a PNB-be és senki sem hitte el nekik, hogy nevezni kell a PNB-be, ez nem igaz, adott egy minimális összeget a közgyűlés jelezve, hogy ennyit tud adni, a többit tessék összeszedni. Én az előző ügyvezető igazgató helyében bizony azt mondtam volna, hogy ilyen körülmények között nem lehet indulni a PNB- be, ahogy ki is derült, hogy lehet indulni. És hát azok a bizonyos szponzorok, akiket be kellett volna gyűjteni azok is jobbra elmaradtak. Tehát ami itt folyik most ebben az ügyben az olyasfajta kitérés lehetőségeknél a felcsillantása a távolabbi jövőben, amik nem valóságos alternatívák.

Bicsák Miklós: Elnézést kérek, hogy a végére értem ide, látom belecseppentem itt a közgyűlésnek a legjobb témájában. Én nagy tisztelettel azt kérném, és elnézést kérek, hogy késtem személyes üzleti, meg családi dolgom végett nem tudtam részt venni, de jövőben igyekszem minden közgyűlésen. Én megint csak a sport mellett. Én azt kérem a tisztelt képviselőtársaimtól ez már itt elhangzott a közgyűlésben tavaly is, és elhangzott most is, hogy nagyon sok milliót ebbe a Sport Kft -be beleölt a város. Tudni kell, hogy a működés egy félévre szól még ebben a profi bajnokságban olyan értelemben, hogy ennek a csapatnak, működnie kell. És ezt csak úgy lehet, ha valóban támogatva van és pénz van. Én úgy gondolom, hogy a tisztelt képviselőtársaim átgondolják ennek a felelősségét. És merem ezt mondani, személyemben is magán emberektől kaptam ígéretet, hogy támogatni fogják a legcsekélyebb, legkisebb anyagi hozzájárulással is, mert igen is szeretnék, hogy ha ebben a városban ez a csapat megmaradna és majd a jövő a félév után, amikor vége a bajnokságnak el fog dőlni, hogy igen is, hogy maradunk, vagy pedig kiestünk az úgy nevezett NB I.-be. Én azt kérem tisztelettel képviselőtársaim, hogy ezt az előterjesztésben előterjesztett összeget, kérem szavazzák meg, és adják meg. Nem utolsó szó jogán kérem, de szükség van a csatnak a működéséhez. És ennek a városnak az emberei, akik a sportot nem akarok kézzel oda, mert itt a frakcióvezető úr mosolyog ez igen szüksége van a városnak, mert megállítottak és telefonon hívta nem tudtam véleményt mondani, mert a közgyűlésen nem vettem részt ma délután. De én úgy látom, hogy nagyon szeretnék nagyon sokan, hogy a közgyűlés megadná ezt a bizalmat, hogy ezt lehetőséget még erre a félévre, hogy a csapat működhessen. Magánemberek még egyszer ismétlem, támogatni fogják ki-ki a maga erszénye szerint felfognak sorakozni olyan emberekkel, akik hitelt érdemlő szavakat mondtak, hogy azzal a pár ezer forinttal is igyekeznek. Én nagyon kérek benneteket, hogy nagyon jól gondoljátok meg. És úgy vagyok tájékoztatva, hogy név szerinti szavazást már kérte a tisztelt Közgyűléstől, én is ugyan ezt megerősítem és

vállaljuk ezt fel, hogy igen is szüksége van erre a félévre ennek a csapatnak. Ezt tudnunk kell, hogy a sport nem csak Nagykanizsán, az egész országban milyen mélypontra van, de ha mi is most hagyjuk süllyedni ezt a hajót, akkor nem tudhatjuk, hogy, hogy lesz a jövő. És ennek a labdarúgásnak ez az egy élvonalbeli a csapatunk, aki ami a városnak azon szerény sportot szerető közönségét, aki búját bánatát elfelejti vasárnaponként kijön, és szórakozik. És valóban másnap jobb hangulatban veszi fel a munkát. Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon sokat beszéltem kérem, hogy gondoljátok át és szíveskedjeteek támogatni itt az előterjesztésben a megfelelő összeget, ami ezt a 20 millió forintot.

Birkner Zoltán: Röst János képviselőtársam bizonyára olyan..... szerepel, ahol soha nem volt két különböző vélemény, ennyit a két alpolgármester úrról tett megjegyzésére. Nem tudom, hogy erre miért van szükség egyébként ilyenkor. A hozzászólásom lényege az, hogy higgyék el kérem, hogy két lellem van. Az egyik az, hogy hurrá a foci nevében mindent megszavazni, ami kell neki. Tudom, hogy ez a 20 millió forint ma a Profi Nemzeti Bajnokságban egy iszonyatosan kicsi összeg, de azt is tudom sajnálatos módon, tényleges két hónap múlva, egy hónap múlva, ismételten itt lesz egy 20 millió forint. És én azért oda térek vissza, ahol Budai István képviselőtársam elindult, vagy ahonnan elindult, van én, úgy tudom egy 43 millió forint kimutatott vesztesége ennek a Kft.-nek. Kérem tisztelettel én csodálom azokat az embereket, akiknek a neve tudom, hogy nem mondhatom el, ennek a lapnak a másik oldalán szerepel. Ugyanis Ők bizonyára tisztába vannak ezzel a tartozás összegével és mégis vállalják a Felügyelő Bizottsági tagságot és vállalják az ügyvezetői igazgatói kinevezést is ez szinte döbbenetes. Számomra ez azt jelenti számomra, hogy valamit nagyon tudnak, vagy bíznak abban, hogy az ténylegesen Önkormányzat még azért segíteni fog bizonyos szempontból. Ettől függetlenül én azért azt gondolom, hogy mielőtt meghozzuk a döntést és most én is tényleg elfogadom Röst János azon véleményét, hogy ezt beszéljük meg mert. az a lehető legrosszabb döntés 11 vagy 12 döntés igen lesz akár mire, mert ha azt mondjuk ki, hogy nem és ezt tömegesen kimondjuk, akkor mondjuk ki Uraim, hogy mostantól kezdve az I. Futball Clubot felszámoljuk. Ha azt mondjuk ki, hogy 20 millió, akkor pedig nem tudom, hogy mi lesz, mondhatunk -e ilyet, mert itt sokszor mondtunk már, akkor tényleg soha többet egy fillért sem. Szóval ugye ezt Önök is érzik, amikor ezt kimondtam, hogy egy hónap múlva bizonyára ilyen ismételten hórúkk felkiáltással mentsük meg a nagyon jól szereplő Nagykanizsai Futball Clubot itt lesz egy újabb kérvény. Tehát nehéz döntés előtt állunk, és akkor most kérném azt a szünetet.

Töröcsik Pál: Egy pillanat türelmet kérnék még, azon is gondolkodunk, amennyiben majd, egyeztetni fogunk, hogy milyen ilyen irányú biztosítékok, beépítéséről lehet szó, természetesen. Most pedig szünetet rendelek el. A frakció egyeztetések érdekében az ügy fontosságára való tekintettel.

(Szünet)

Töröcsik Pál: Nagyon fontos döntést kell, hogy meghozzunk, az előzőekben mindenki elmondta az érveit ellene, mellette. Azt senki nem vitatja, hogy ennek meg van a megfelelő súlya, ezzel nem mondjuk azt, hogy nincs a városnak még hasonló súlyos és fontos dönteni valója. De kérem képviselőtársaimat, hogy megfelelő súllyal kezeljék, amikor szavazatukat leadják. Elhangzott az az indítvány, hogy a határozati javaslat első pontjáról szavazzunk külön. Ennek a szavazás módjára egy indítvány, több indítvány is azt kérte, hogy névszerinti szavazáson adjuk a voksunkat. Kérem, erről szavazunk. A névszerinti szavazásról. Kérem szavazzunk erről most.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Töröcsik Pál: Tehát nyílt és névszerinti szavazással fogunk dönteni a labdarúgó csapat támogatásával kapcsolatban az első napirendi pontról, amelyben a támogatás mértéke, mint ahogy elhangzott 20 millió forint plusz két üzlethelyiséggel kapcsolatosan. Kérem a névszerinti szavazás lebonyolításával kapcsolatosan jegyzőasszony, hogy sorban névsor szerint képviselőtársaim nevét olvassa, és mindenki véleményét nyilvánítsa. Kérem a szavazás megkezdését.

(A névszerinti szavazásról készült jegyzőkönyv mellékelve.)

Töröcsik Pál: Megállapítom, hogy egy labdarúgó eredmény született, döntetlen az eredmény.

A közgyűlés 12 szavazattal, 12 ellenszavazattal nem fogadta el a javaslatot.

Töröcsik Pál: Én most kérnék még öt perc szünetet. Birkner Zoltán kért szót. A további teendőket meg kell beszélni, ugyan is ügyvezető igazgató ettől függetlenül, nonszensz helyzetbe nem hozhatjuk a klubot, mert azért vannak olyan tevékenységek. Ennek a döntésnek megvan a pozitív, vagy az egyik, vagy a másik. Mindennek meg van oka is, meg az ára is.

Birkner Zoltán: Az előbb beszélgettünk erről, én ettől tartottam, hogy 12-12 lesz ez lett mindegy most akkor lezártuk már ezt a pontot. Nem szeretném visszahozatni ezt az ügyet, nem azért kértem szót. Azt gondolom, hogy most már tényleg megfontolt döntés volt. Én az alpolgármester úrnak és a jegyzőnek is szeretnék javaslatot tenni. És megmondom őszintén, hogy most nem az én véleményemet tolmácsolom, most ebben az esetben. Azt a dolgot gondoljuk át, hogy nem lenne- e érdemes hasonló dolog, mint ami Vácott történt felajánlani a csapatot eladásra, mondjuk körül-belül 1 forintért. És akkor ezennel a város valóban azt a lépést teszi meg, amit meg kell tennie. De ez csak ötlet elképzelés. Kérem Önöket, hogy egyáltalán tárgyaljanak arról, tehát egyáltalán a csapatnak az eladásáról.

Dr. Fodor Csaba: Tetszik vagy sem a dolog, hogy mi amikor megválasztotta a Felügyelő Bizottságot a Közgyűlés tavaly év nyarán arra vállaltunk felelősséggel, tudásunk legjavát nyújtva, és elég sok időt áldozva, hogy ezért a Kft-ért és a fociért Nagykanizsán, hogy megpróbáljuk tisztességgel, becsülettel megteremteni azokat a feltételeket, hogy ez a csapat befejezhesse a profi ligás 99 - 2000-es bajnokságot. Természetesen mi azt gondoltuk, hogy a tulajdonos Önkormányzat is természetesen megfelelő mértéktartással, de partner lesz. Hát ez nem lett. Én csalatkoztam én magam is, és ezért engedjék meg, hogy nagy tisztelettel, ilyen körülmények között én nem tudom vállalni a Felügyelő Bizottsági tagságot. Nem hajlandó a nevemet adni egy ilyen förmedvényhez és bejelentem, hogy Kalmár István is ugyanezen az állásponton van. Holnap írásban természetesen át fogjuk nyújtani alpolgármester úrnak a tulajdonos képviselőjének a lemondásunkat. Nem erre szövetkeztünk, mi. Nem ez volt a célunk. Ha a tulajdonos úgy döntött, hogy a társaságot meg kívánja szüntetni, már pedig így döntött, akkor nagyon sok kérdésben kell ma döntenie én azt hiszem és hát megoldásokat kell, hogy találjunk.

Töröcsik Pál: Itt valóban elhangzott az is az érv, hogy amikor szezon elején megszavaztunk az ügynevezett támogatást, már akkor meg kellett volna mondani, hogy nem vállalják el, mert ennyiből nem lehet működtetni. Tehát ha úgy tetszik ez már akkor egy ilyenfajta döntés. Ez egy olyanfajta valamit valóssá akarunk tenni, és nem akarjuk, hogy kivergődjön belőle, akkor csak annyit adunk neki, hogy életben maradjon de, hogy előre jusson arra nem. Hát ezt sikeresen azt hiszem korrektebb döntés lett volna az, hogy ha egyáltalán nem adtunk volna akkor sem. Hogy ha így utólagos logikát vettük. De én ezt nem minősíteni akarom. Ez a döntés született én ezt tiszteletben kell tartani és ennek megfelelően megvannak azok a technikai intézkedések, amiket ez ügyben meg kell, hogy tegyünk.

Kiss László: Hasonló gondolatokkal kértem szót, mint Fodor Csaba képviselőtársam. Amikor itt a júniusi közgyűlésben a Nagykanizsa futball profi ligában történő szerepléséről és indulásáról volt szó a szünetben egy spontán felkérésre, hogy vállalod, akkor igent mondtam és utána heteken, hónapokon keresztül, heti két üléssel, heti két megbeszéléssel, időt, fáradságot nem kímélve próbáltunk a nagykanizsai futball érdekében itt a Felügyelő Bizottság többi tagjával együtt dolgozni. Most jutottunk el odáig, hogy a klub vezetését meg tudtuk volna újítani. Egy teljesen új vezetést tudtunk volna a klub élére állítani, akik már a mi elvárásainknak megfelelően működtették volna klubot. Én azt hiszem ezzel a döntéssel a képviselőtestület egy olyan döntést hozott, ami Nagykanizsa történelmének nem a dicsőséges, hanem inkább szégyenteljes napjaira fognak tartozni. Én ehhez nem tudok csatlakozni, nem tudom elfogadni és részemről én is lemondok a Felügyelő Bizottsági tagságról.

Bicsák Miklós: Én nagyon röviden, én nagyon sajnálom, hogy a Tisztelt Képviselőtársaim így döntöttek. De én úgy gondolom, hogy világon, amíg világ van, mindenben, ha egyszer egy üzletben, vagy bár miben ha valaki a szavát adta, egy indulásnál, egy üzletkötésnél, akkor azt az üzletet végig kell csinálni. Ez a testület a szavát adta, amikor a profi bajnokság elindult. Nem tudom, hogy képviselőtársaim, nem akarom politikai síkra elvinni. De azokkal az emberekkel szemben, azzal nagyon sok ezer emberrel szemben, hogy fogja ezt megmagyarázni. Én most nem akarok itt az anyagi gondokba belemenni, pedig van a városnak nagyon és nagyon nagy anyagi gondjai vannak, de ha egyszer vállalatul, akkor az a tisztesség, hogy amit eddig beleöltünk az úgy nevezett profi csapatban ki fogjuk az üres fazékkal borítani az utcára. Én nagyon helytelennek tartom, és nem tisztességesnek, hogy itt hangulatilag is egy-két képviselő daczból, azért is nem szavazta meg. Én felvállalom, én eddig támogattam Kanizsa sportját, de azok a képviselők majd vállalják fel, amikor meg fogják tőlük kérdezni, hogy miért tették ezt a cselekedett.

Röst János: Én úgy gondolom, ez a testület megfontolná ezt az eddigi tevékenységét, és szerintem nem a felügyelő bizottságnak kéne lemondani, hanem meg kellett volna a testületnek, az egésznek a lemondását.

Birkner Zoltán: Ne haragudjanak, hogy hozzászólók, de olyan mederbe kezd terelődni lassan a hozzászólások sokasága, hogy nem tisztelik azoknak a véleményét, én tisztelem, akik nemet mondtak, és bizonyára végig gondolták, hogy miért mondanak nemet. Nagyon szépen kérem Önöket uraim, hogy hagyjuk ezeket a hangulat keltő választási szövegeket. Ezzel még egy, két és félévet várhatunk. Tehát tartsuk ennyire tiszteletben egymást. A felügyelő bizottságnak köszönjük meg a munkát valóban nagyon sokat dolgoztak és én teljes mértékben megértem a felügyelő bizottság elkeseredettségét. De Tisztelt Uraim én a többiektől én ezt a hangnemet, hogy minősítettük itt egymást a kanizsai közvélemény előtt, mindenféle dologgal ezt visszautasítom. A frakciótársaim és a többi társaim, akik itt dolgoznak ebben a közgyűlésben. Gondolom, megfontolták a döntésüket, mielőtt ezt megtették.

Dr. Csákai Iván: Nagyon sok mindent elmondott Birkner képviselőtársam. Én csupán annyit Bicsák képviselőtársam, hogy nemcsak az egyik oldal tartozik az adott szóba, hanem a másik oldal is. És a másik oldal, amikor félrevezeti a közgyűlést, hogy Isten bizony csak ennyi kell és többet nem jön. Ez félrevezetés, és ezt tudomásul kell venni, hogy ha valaki egyszer azt mondta, hogy ennyi kell és utána három hét múlva újra jön, akkor a szavahihetősége megkérdőjelezhető.

Töröcsik Pál: Most pedig szünetet rendelék el. van még pár dolog, amit meg kell szavaznunk ezzel kapcsolatban, függetlenül az első pont elutasítása miatt.

(Szünet)

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy a kialakult helyzetre való tekintettel nem tehet mást az önkormányzat, egyetlen olyan szervezetét bízta meg feladatokkal még pedig rövid határidőn belül, amely legitim szervezet ebben az esetben. Éppen ezért azt javaslom, hogy a Közgyűlés a következő határozatot fogadja el. A Közgyűlés megbízza a OKSB elnökét, hogy a kialakult helyzet alapulvételével Nagykanizsa I. Futball Club Kft. további sorsáról készítsen megoldási javaslatokat, határidő: 2000. január 15-e és terjessze közgyűlés elé. A következő javaslatom egyben határozati javaslat a tisztesség jegyében én azt gondolom, hogy az elnök úrnak azt kellene tennie, hogy 2-es 3-as határozati javaslatát vissza kellene vonni, hiszen nincs miről beszélni. Erről a helyzetről, ezekkel az urakkal, mi tisztességgel felvállaltak volna egy nagy munkát. Nem tárgyaltunk, vagy úgy mondom, hogy nem folytattak tárgyalásokat, tehát úgy megválasztani Őket felelős beosztásba, hogy ilyen szerencsétlen, nyomorult helyzetbe lökjük Őket, nem lenne tisztességes. Tehát e tekintetben arra kérem, azt pedig vonja vissza.

Balogh László: A hosszú vita során kiderült, hogy a városnak esetleg kell a PNB, kiderült, hogy az önkormányzatnak ily módon nem kell. Megtisztelő az a bizalom, hogy az OKSB-nek akarják felruházni azt a feladatot, hogy ebben az átmeneti vészhelyzetben vigye a dolgok menetét. De azt gondolom, hogy az SZMSZ nem tartalmaz ilyen jellegű felvetést. Én azt gondolom, hogy az OKSB-nek nincs kellő gazdasági és jogi tapasztalata, én azt gondolom, hogy a kellően legitim szervezet ezen úgy kapcsán a Hivatal, tehát én nem tudom elképzelni azt, hogy más legyen a

felelős, mint a Polgármester vagy esetleg, a Jegyző. Tehát még egyszer nem dobom vissza a munkát, a munka miatt a labdát, a bizottságom nevében ígérem, hogy kellő körültekintéssel utána járunk a dolgoknak, de a fő felelősséget nem tudom vállalni.

Dr. Fodor Csaba: Én semmiképpen nem akarom a felelősséget ide-oda dobálni. Csak azt gondolom, hogy kellően világosan legalább is megpróbáltam lehet, hogy rosszul és nem eléggé érthetően fogalmaztam a korábbi rövidke beszédemben. Az volt a lényeg, hogy itt ebben az esetben Nagykanizsán megszűnik az élvonalbeli labdarúgás. És mint labdarúgás, mint sportág, ha tetszik igenis feladat igen is az OKSB feladata. Az OKSB jelenlevő tagjai többsége nem szavazta meg a kért, támogatást. Én elfogadom azt és nem tudok mit tenni, és nem is akarok, hát mindenki kellő meggyőződése alapján szavazott, bizonyára azért tette, én azt véltem, mert valóban kellően megfontolta ennél a döntését. Ha ez így van, akkor mégis csak valamifajta jártasságuk kell, hogy legyen az ügyben. Tehát végül is csak annyit kell megmondani, hogy rendben van nincsen profi labdarúgás Nagykanizsán, de még első osztályú sincsen. Lesz majd egy NB III-as szintű és ezt Önökik kell szakmai szempontból, sport szakmai szempontból, figyelembe véve a sportkonceptiót, abban elhelyezni. Erre kell valami valamifajta megoldást javasolni. Természetesen ehhez tartozik nagyon szoros, és nagyon fontos, és nagyon gyorsan végrehajtandó gazdasági döntéssorozat, amelyek értelem szerűen majd a Hivatalnak valami javaslatot kell készíteni és ebben majd értelem szerűen ki kell venni a munka dandárját a Pénzügyi Bizottságnak, Gazdasági Bizottságnak és természetesen a legvégén a Közgyűlésnek, mert hát mégis ennek a társaságnak tulajdonosa a Közgyűlés. Én azt gondolom, hogy nem fogjuk olcsóbban megúszni, sőt sokkal drágább lesz az egész buli, tehát sokkal többet fog fizetni a város 20 milliónál azért, hogy ezt a céget megszünteti cash-ben is erkölcsileg meg sokkal többet.

Tarnóczy Attila: Úgy gondolom, hogy a az OKSB feladatkörébe valóban beletartozik az a kérdés, hogy mi lesz a kanizsai futballal. De az egyáltalán nem tartozik bele az, hogy mi lesz a Kanizsa Futball Kft-vel, amely tisztán gazdasági jellegű kérdés. Hogy ha ezt az elvet követjük, akkor azt javasolnám, hogy a gazdasági rész megoldására kérjük fel a Gazdasági Bizottságot, személyes felelős Dr. Fodor Csaba elnököt.

Györek László: Az utolsó ügyben nem kívánok véleményt formálni, viszont hallottam most már azt hiszem itt másodszor, hogy a Nagykanizsai Futball Clubot ez a döntés megszünteti. Nem értem. Én a határozati javaslatban azt látom, hogy 20 millió forintos támogatást nyújtottunk volna, plusz még, ezt azt, amazt. Miért jelenti ez a megszüntetését, nem világos. Ugyanis nem látom, hogy mennyi pénze van a Futball Clubnak, mennyivel tartozik, mennyi kell neki januárban vagy februárban, márciusban. Nem tudok semmit. Honnan veszi az információkat a képviselőtársaim egy része. Akkor mondjátok meg nekem is, és akkor tudok dönteni, de hát nem értem, hogy miért mondjuk azt, hogy megszüntettük. Nem szavaztunk meg egy bizonyos támogatást, amely olyan előterjesztésben jött ide, hogy nem tudtunk vele mit kezdeni. Bizonyára nemmel szavazó képviselőtársaimmal együtt megfontoltuk volna a döntést gazdaságilag, ha láttunk volna, bármiféle gazdasági elemzést is. Azonban ilyet nem láttunk, ha látunk még az is elképzelhető, hogy megváltozik a véleményünk. De kérem, ne mondjuk azt, hogy megszüntettük a Futball Clubot és ne vádoljuk azzal a másik, véleményét felvállaló képviselőt, hogy ezt tette. Nem. Egy véleményünk szerint rossz döntést próbáltunk ez által nem meghozni.

Töröcsik Pál: A hozzászólások alapján én azt szeretném elkerülni, hogy most ne a döntésnek a felelősségét próbáljuk részekre bontani, hiszen a döntést közösen hoztuk. A döntés felelőssége az egész testületé, egészében. Nem szeretném, ha bármiféle, olyan kihatása lenne ezeknek a kezdeményezéseknek, amely ezt a felelősséget részekre próbálná szedni. Ebben a feladatban, ahogy alpolgármester úr is elmondta mindenkinek megvan a maga szerepköre az eredeti munkamegosztás a bizottságokban való munkamegosztás szerint. Mindenkinek a saját részét vállalnia kell ez nem felelősség átvállalást jelent, ha nem egy munka részfeladatának a végrehajtását. Azt viszont nem tudjuk megkerülni, hogy van egy működő, jelenleg működő Kft-énk, aminek a tulajdonosai vagyunk. Azt nem szeretném, azért gondolom ez csak naivitás lehet, hát evvel tisztában lehet mindenki, hogy ha nem szavazunk meg semmiféle támogatást, az nyilvánvaló, hogy a Kft. ellehetetlenüléséhez vezet. Tehát az más kérdés, hogy kiegészítő vagy módosító indítvány nem érkezett, hogy nem ennyit, hanem kevesebbet, azért megszavaztuk volna. vagy nem ilyen vagy nem olyan feltételek mellett, mert hát ilyen módosító

indítvány nem volt, ráirányuló szándékot sem lehetett tapasztalni. Nem volt kompromisszum kétség, ilyen szempontból. A vélemények adottak, ez a döntés itt. Ebben kell majd még majd döntést hoznunk.

Dr. Tuboly Marianna: Válaszolni szeretnék képviselő úr kérdéseire. Előjáróban szeretném megjegyezni, hogy képviselő-testület ezen döntése bizony, kemény gazdasági oldalról is vagyonszűréssel járt, ez ki kell mondani. Hiszen azok a játékosok, akik ott vannak a klubban és Kanizsai FC játékosai bizony értékkel bíró játékosok. Ettől a perctől kezdve nincs olyan ember, aki nekik bármiféle ígéretet is tesz. Következésképpen tehát, küldenek egy feljelentést, következésképpen a játékosokkal önállóan rendelkeznek, következésképpen az Önök Kft.-ben lévő vagyona, amiről lehet vitatkozni, hogy 50 millió 80 vagy 100 nyilván a sikertől, illetőleg a piaci helyzettől és meg kell, hogy mondjam az időtől is függ, mert egy átigazolási időszak elején kellő menedzseléssel nyilván többet lehet belőle kihozni, egy átigazolási időszak közepén és most például, itt tartunk már jóval kevesebbet. Tehát ez bizony kemény vagyonszűrés, és a nullával lesz egyenlő a Kft. vagyona. Ez a döntés, itt most, akik nemmel szavaztak ezzel nullára írtak le ennek a Kft.-nek a vagyonát. Nem 20 milliót nem szavaztak meg, ha nem 50 milliót dobtak ki az ablakon véleményem szerint minimum. Tessék elmenni megkérdezni futball szakértőket bizony a játékosoknak értékük van, és nem kevés. Úgy gondolom, hogy a kérdésre a szavazás előtt kellett volna ezeket a kérdéseket feltenni, hiszen elmondták a jelenlévők, hogy olyan helyzet van, illetőleg már december közepén, amikor Önök már megbíztak egy ügyvezetőt minden forint nélkül, már akkor az ügyvezetőt olyan helyzetbe hozták, hogy játékosokkal nem tudott tárgyalni és nem tudott ígéretet tenni, mert nem volt egy fillér a zsebében, illetőleg a Kft.-nek a számláján. Tehát már ekkor egy egyfajta tulajdonosi felelősség fennállt, és most is fennáll ez a felelősség, hiszen hirtelenjében mondott le az ügyvezető, tehát nyilvánvaló a felügyelő bizottság az egyetlen, aki most Önök elé hozta a huszonegyedik órában a döntési javaslatot, Nyilván jogosak a kritikák, hogy ez nem volt Önöknek kellően lefektetve. De azért ezeket meglehetősen kérdezni, nem utólag, ha nem előtte. És én biztos vagyok benne, hogy ha konkrét kérdés elhangzott volna, akkor a felügyelő bizottság jelenlegi tagjai hozzávetőleges, ha nem 100%-os tudásuk szerint, vagy 100%-os pontosságú tudásuk szerint, de elmondták volna. hiszen Fodor úr is elmondta, hogy Ő úgy gondolja, úgy látja, hogy június 30-ig nem kell visszahozni a Kft.-nek az ügyét a Közgyűlés elé. Én nekem tudomásom van arról, hogy a Kft.-nek vannak tartozásai, de nyilván a tagi hitel ilyen szempontból itt nem jön számításba. Önök is tudják, hogy játékosoknak az a 20 milliós tartozás már, felére csökkent, tehát egyszerűen, hogy ha kellő hozzá állás és pozitív hozzá állás van az Önök részéről, akkor most az anyagi kérdésekkel kellene, hogy megismerkedjünk.

Dr. Fodor Csaba: Tarnóczy alpolgármester úr felvetésére szeretnék válaszolni. Mondta, hogy ez gazdasági kérdés, valóban így van. Valóban éppen ezért a Gazdasági Bizottságnak nagy köze van hozzá, de próbálta már azt is, hogy ez működési gazdasági kérdés és akkor, mint Gazdasági Bizottság tag és akkor, mint a Gazdasági Bizottság elnöke javasoltam valamit, megoldásként, ami itt Önök előtt fekszik. Akkor nem vették ezt figyelembe, a jelenlévő gazdasági bizottság tagjainak többsége, gazdasági ügyeket felügyelő alpolgármester úrral együtt megszavazta a gazdasági döntés alapján, megszavazta az egyes változatot. Én azt gondoltam, hogy most az a paradox helyzet ugye, amit Ön javasolt, hogy mi akik, többségben megszavaztuk az igent, hogy adjuk oda a pénzt. És Önök, akik ugye Önnek létszám felügyelni kell alpolgármester úr az OKSB működését, és az OKSB jelenlevő tagjai nagy többségben nemet mondtak, Önök meg ránköcsölik azt a feladatot, amire Önök mondtak nemet. Mi, akik igent mondtunk hajtsuk végre. Ez egy paradox helyzet teremtene. Én ezért gondoltam azt, hogy ilyen szakmai szempontok voltak jelen..... Természetesen a Gazdasági Bizottság nevében el kell vállalnom és el is vállalom mindazon gazdasági javaslatok előkészítését, amelyeket a közgyűlés elé kell terjeszteni ebben az ügyben. De azért a főbb kérdés a fő csapás irányát, szakmai szempontokból, sport szakmai szempontokból mi nem fogjuk tudni, megmondani. Ha meg lesz az a sport szakmai szempont, hogy miként képzelem az OKSB az élvonalbeli labdarúgást vagy nem képzelem sehogy sem, akkor ehhez hozzá fogjuk igazítani nagy valószínűséggel azokat a gazdasági megoldásokat, ami lehet, hogy felszámolás vagy, tehát jogutód nélküli megszűnése a Kft.-nek, lehet, hogy értékesítés, lehet, hogy más megoldás lesz. Először azt kell megmondani, mit kíván az OKSB az élvonalbeli focival Kanizsán Ha semmit, akkor ehhez gombozzuk a választ.

Tarnóczy Attila: A most ismertetett elképzelésével maradéktalanul egyet értettem. Erről beszéltem én is. Amiért elsősorban szót kértem, annak a jelzése, hogy az a fajta minősítés, ami itt a nemmel szavazók esetében, még akár a jegyző részéről is elhangzik. A pénz kidobás tekintetében, számomra elfogadhatatlan. Elkezdhetjük azt a fajta vitát kedves képviselőtársaim, hogy ki mennyi pénz kidobását szavazta meg ebben az évben, hogy még mennyit szavazhatott volna meg. Nyilvánvalóan a pénz kidobást, nem egyforma módon értékeljük. Ez az alapvető probléma. Minket is éppen a pénzkidobás veszélynek a fenyegetése sarkallt arra a döntésre, amit szavaztunk.

Dr. Tuboly Marianna: Tarnóczy úrnak annyit szeretnék válaszolni, hogy nem mindegy, hogy mikor szüntetünk meg valamit, vagy mikor döntünk valaminek a nem megszavazásáról. Tudniillik jelen helyzetben ezt valóban anyagi veszteséggel jár, de egy kellő időben való megszüntetés esetén az Önkormányzat vissza tudta volna kapni a befektetett közet, vagy hozzávetőleg visszatudott volna kapni összegeket aminek következtében nem járt volna ekkor veszteséggel, mint most. Én erre utaltam hozzá szólásomban és távol álljon tőlem, hogy jegyzőként az Önök szavazatát minősítsem, csak tényként állapítottam meg.

Tarnóczy Attila: Elnézést Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Jegyző! Ez sem igazán ügyrendi az enyém sem. Azt szeretném jelezni, hogy abban egyetértünk, hogy nem mindegy, hogy mikor hozunk egy döntést. Úgy gondolom, hogy jó időpontban hoztuk, illetve túlságosan későn hoztuk, én úgy találtam. Ezt a véleményt sosem titkoltam. A jó időpontban történő megszüntetése a Kft.-nek, mint fogalom abszurditás, ilyen időpont nem létezik. Ebben egészen biztos vagyok. Mindegyik időpont rossz ilyen – olyan szempontból.

Töröcsik Pál: Én ezzel nem akarok vitatkozni. Nem szeretnék vitába keveredni. Egy tény, amit a vita során, illetve az előterjesztés során végig hangsúlyoztam próbáljuk gazdasági kérdésként felfogni a dolgot. És most ez a döntés egy nyilvánvaló jelen konstellációban kétség nem fér hozzá, hogy vagyonszűréssel jár. Ez, hogy most mikor kellett volna megszüntetni a támogatást, most már ezen lehet vitatkozni valóban, hogy valóban későn vagy korán, de jelen helyzetben most ezzel a döntéssel sajnos ez a helyzet állt elő. De ez most elkerülhetetlen, hogy most egymás döntéseit minősítjük. Nem erről van szó, csak véleményt cserélünk a döntés következményeiről, de ennek nincs most ilyen formában jelentősége.

Birkner Zoltán: Félórája egy helyben topogunk és próbáljuk megmagyarázni, illetve vannak, akik szemrehányást tesznek változatlanul a bizonyos döntésért. Nem hajlandó elfogadni egy döntésnek a jogszerűségét és lényegét. Kérem Uraim, Hölgyeim lépjünk előre. Fodor úr a hozzá szólása végén kimondta a lényegét. És nekem a lényeg most, amit Fodor úr mondott a Gazdasági Bizottság maga részéről a ráháruló feladatokat átvállalja. Azt gondolom, hogy az OKSB is a maga részéről a ráháruló feladatot átvállalja. És inentől kezdve érzésem szerint villám gyorsan szavazzuk ezt meg. szabjunk neki egy határidőt, és arra kérem Hölgyeim és Uraim Önöket, akik most hozzá akarnak szólni, hogy ha ilyen vissza dobós labda dolog lesz, akkor azt most nyeljük le, mert itt fogunk ülni egy óra múlva is, ugyan ezzel a kérdéskörrel, hogy ki, mikor, milyen döntést hozott. Nem minősíthetjük egymás döntését még egyszer elmondom. Nincs hozzá senkinek joga. Tehát, arra kérem Önöket, hogy csak ezzel a kérdéssel foglalkozunk.

Balogh László: Konklúzió, kompromisszum röviden, mert most már másképp hangzanak a dolgok. Az OKSB a sport szakmai szempontok végig gondolatát természetesen vállalja, de Kft., mint gazdasági társaság, gazdasági és jogi vonatkozásait azt hiszem az előbb logikusan mondtam és kértem, hogy mások vállalják felelőséggel. A megoldás elhangzott. ez már egy más megoldás. Az OKSB nevében ezen feltételeket vállaljuk.

Tóth László: Nagyon rövid leszek. Egyet kell értek azokkal, akik azt mondják, hogy nem szüntettünk meg semmit. Ugyanis ahhoz az kell, hogy közgyűlési határozat mondja ki, hogy a Kft. megszűnt. Ezt nem lehet vitatni. A másik meg nagyon örülnék, hogy ha a jegyzőn kívül a közgyűlés is tisztában lenne a Kft. anyagi dolgaival ezért a következő határozati javaslatot terjeszttem elő, hogy a Polgármesteri Hivatal revizori csoportja 2000. január 15-ig teljes mértékben alapbizonylatig lemenően világítsa át a Kft.-t. és a 19-i közgyűlés elé legyenek szívesek betervezni az ottani dolgokat. Mert akkor lehetett volna tisztességesen dönteni, nem

pedig ezen előterjesztés alapján. És nem szeretném minősíteni azokat, akik a nemmel szavazókat minősítették.

Bicsák Miklós: Én csak annyit, én nem vállalkozó, sem üzletember a világon, vagy bármilyen tulajdonos bár hol, aki elkezd valamit, és nem tudja befejezni, vagy nem akarja. Ha én egyszer valamibe pénzt teszek Uraim, Hölgyeim, akkor azt átgondoltam előre, hogy mit csinállok arra időre, amíg elhatároztam, hogy X időpontban mennyi ideig tart az egész dolog. Én csak azért kértem ezt a támogatást, hogy ez a lehetőség ebben a félévben legyen meg, de úgy látszik a Tisztelt Képviselőtársaim másképp gondolják. Nagyon rosszul teszik a város érdekében.

Töröcsik Pál: Elhatároztuk, hogy nem minősítjük egymás döntését a továbbiakban, ha nem az ez után következő feladatokra koncentrálnunk, ezért kérném több hozzászólás nem lévén a vitát lezárom. Kérem Fodor képviselőtársamat, hogy az Ő általa megfogalmazott határozati javaslatot pontosítsa, mindazok figyelembe vételével, amit Tóth László képviselő úr is, valamint a Balogh László képviselő úr is mondott. Tehát egy olyanfajta feladat megosztással, ami érdemi előrelépést jelenthet, és a fennálló Kft. függőben lévő dolgait rendezheti. Kérem szükséges-e ahhoz egy rövid szünet, hogy az előterjesztés szövegét megfogalmazzuk pontosan. Kérdés volt, amennyiben nincs szükség szünetre kérném, hogy képviselőtársam pontosítaná a határozati javaslat szövegét.

Dr. Fodor Csaba: Hát ugye, amit a Balogh elnök úr meg a Tóth László elnök úr mondott azt én nem pontosítom, mert én mondjuk nem értek vele egyet, vagy mit tudom én miért. Majd Ő pontosítja, ahogy akarja. Nekem egy határozati javaslatom volt, ami úgy szólt, hogy a Közgyűlés megbízza az OKSB elnökét, hogy a kialakult helyzet alapulvételével a Nagykanizsa I. Futball Club Kft. további sorsáról készítsen megoldási javaslatokat, értelemszerűen a sportszakmai szempontok alapulvételével. Határidő: 2000. január 15. ez volt az én javaslatom. Én ezt nem kívánom módosítani. A többiek úgy, ahogy akarnak, úgy módosítsák ők a magukét. Én nem értek azokkal egyet.

Töröcsik Pál: Kérem a vitát lezártuk, most a határozati javaslatok pontosításánál tartunk. Most Kalmár Béla képviselőtársunk kér szót, de vitát nem nyitunk újból, amennyibe az előterjesztéshez van.

Dr. Kalmár Béla: Az idő sűrű voltára tekintettel, mivel hamarosan lejár a átigazolások időszak, mint már többben is felhívták erre a figyelmünket, legalább ideiglenes jelleggel bízzunk meg valakit az ügyek intézésével, ügyvezető kinevezésével, vagy ideiglenes ügyvezető kinevezésével, hogy a veszteséget, amit az átigazolások kapcsán elszenvednénk, azt lehetőleg kikerüljük ez által. Legyen tárgyalóképes ideiglenes ügyvezetője a Kft.-nek.

Töröcsik Pál: Ez is egy javaslat volt. Kérem a következő javaslat a Tóth László képviselőtársunké. Kérem, hogy pontosítsa még egyszer az Ő általa tett javaslatot.

Tóth László: 2000. január 15, mit tudom én szombat akkor, 17-ig.

Töröcsik Pál: Fodor képviselő úr is értelemszerűen 17-ig?

Dr. Fodor Csaba: Nem 15.

Tóth László: Ugyan is ha nem vagyunk tisztába a Kft. gazdasági dolgaival, akkor mi alapján döntünk Tisztelt Képviselőtársaim. Miről?

Töröcsik Pál: Kérem az elhangzottak sorrendjében fogom szavaztatni, helyett. Balogh László kér szót.

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés a OKSB nevében a módosítás lényege az volt, ami elhangzott itt többektől, hogy a Dr. Fodor Csaba képviselőtársam által mondott határozati javaslat az úgy lenne teljes, hogy ha sportszakmai szempontok végig gondolásával az OKSB lenne a felelős és a gazdasági jogi vonatkozásokért, pedig a Gazdasági Bizottság, illetve annak elnöke. Tehát így kéne értelemszerűen módosítani a Dr. Fodor Csaba által mondott határozati javaslatot.

Töröcsik Pál: Kérem most már valamiféle rendszert kellene bevezetni, a módosítások módosítása, következése végén egy hibrid fog, a legrosszabb sikerülni.

Böröcz Zoltán: Tóth László képviselő úrnak mondom, de végül is kérhetem is, hogy fontolja meg. A revizori jelentésnek, jelentéskészítésnek van egy értelme. A revizori jelentés nem túl régen készült a Felügyelő Bizottság jelentésével egyidejűleg kaptuk kézhez. Jelenleg nem arról van szó, hogy a további működés érdekében bármilyen korrekciót kellene végrehajtani, vagy bármilyen szabálytalanságra felhívni a figyelmet és egyszerűen a revizori jelentés tárgya, hanem nagy valószínűséggel megszüntetés felszámolás. valamilyen módon való ajtó bezárásnak a tárgya. Erre pedig csak egy felelős személy alkalmas. Illetékes bizottságokkal területfelelős alpolgármesterrel, nem gondolom, hogy revizori jelentés céljából bárkinek, oda kellene menni és elemzéseket, vizsgálatokat kellene folytatni. Annál is inkább nem, mert még azzal az ügyvezetővel sem rendelkezünk jelenleg, aki ezeket az iratokat átadná vagy aki számára bármiféle utasítást adhatnánk. Tehát nem hiszem, hogy revizori jelentés a megoldás, a megoldás talán több köze van ahhoz, amit Kalmár képviselőtársunk mondott felelős személyt kell találni erre a feladatára. Fodor úr javaslatát még támogatni tudom, hogy az OKSB, mint az egyetlen a testület által választott legitím szervezet jelenleg sport ügyekben az ő felelősségét én hangsúlyoznám és támogatnám Fodor úr javaslatát.

Kiss László: Hölgyeim és Uraim azt hiszem, hogy a mai estén a Közgyűlés beleesett a saját csapdjába. Az előterjesztésben támogatással kellett kezdeni kényszerűségből a napirendnek a tárgyalását, mert ez a későbbi pontok, a későbbi napirendek kapcsán feltételként szerepelt az ott megjelölt személyek részéről. Ez a támogatás a közgyűlés részéről nem került megszavazásra, ez valóban lehetetlen helyzetbe hozza a Kft.-t, de én azt hiszem, hogy evvel a megszűnése még nem került kimondásra. Ahhoz egy külön határozat kell, mint ahogy most már elhangzott. Viszont van egy olyan csapda helyzet, hogy a Kft. nem tud működni, mert nincs felelős vezetője, mert ahogy azt Böröcz úr is elmondta, aki intézkedik egy adott.....

Én azt hiszem, hogy azon kellene gondolkodnunk, hogy a Kft. működése meginduljon-e.....Bármilyen lépést meglehessen tenni. Legyen egy felelős vezetője valakit ideiglenes jelleggel meg kellene bízunk addig, amíg az OKSB és Gazdasági Bizottság és a most felsorolt bizottságok a megoldás útját bármilyen irányba is fel nem vázolják. Tehát én azt hiszem, itt a legalapvetőbb feladatunk az, hogy egy felelős vezetőt jelöljünk ki vagy bízunk meg a Kft. élére.

Töröcsik Pál: Tisztelt Képviselőtársaim az ügyben a vitát egyszer már lezártuk. Most már az előterjesztések pontosításán és szövegezésén próbáltunk nyílt ülésen formát találni. Én úgy látom, hogy olyan a szólás és annyi ez a javaslat, hogy egyszerű körszavazással csak rossz eredmény születhet. Kérnék elnézést a most szólásra jelentkezőktől és szünetet rendeltem el. A bizottságok vezetőit kérem a szünet alatt és a bizottságok vezetőivel közösen határozati javaslatot fogunk előterjeszteni, szünetet rendeltem el addig. Köszönöm.

(Szünet)

Töröcsik Pál: Kérem Fodor urat a javasolt határozati előterjesztést ismertesse a közgyűléssel.

Dr. Fodor Csaba: Az 1-es határozati javaslat helyett módosításként a következő javaslatom elfogadásra a közgyűlésnek, aminek a szövege kiegészül tulajdonképpen, mert a működés támogatására 20 millió forint támogatást nyújt: Valamint a tartozásaink fedezetére a Vásárcsarnok épületében lévő 2 darab emeleti üzlethelyiség hasznosítási jogát az esztendőre átengedi Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa I. Futball Club Kft. javára azzal, hogy a Nagykanizsa Futball Club Kft. köteles 2000. január 18-ig részletes üzleti tervet benyújtani a Közgyűlésnek. És a Közgyűlés csak ezen üzleti terv jóváhagyása után nyitja meg 20 millió forint felett a rendelkezési jogosítványt, illetve ekkor ezt követően adja csak át a két üzlethelyiség hasznosítási jogosítványait. Itt befejezném, tehát a lényeg az, hogy addig a percig a tulajdonos Önkormányzat nem hagyja jóvá az üzleti tervét, amíg értelemszerűen csak 2000. év tavaszi bajnoki szezonjára szól. Tehát 2000. június 30-ig, addig nem használhat fel ebből a 20 millió forintból egy fillért sem.

Töröcsik Pál: Azt hiszem, hogy ezzel kapcsolatban ez a határozati javaslat egyértelmű volt. Kinek van ezzel kapcsolatosan módosító javaslata.

Marton István: Nekem kérdésem van. Szeretném tudni, hogy ez a január 18-i határozat, mint jelent, hogy akkor mondjuk közgyűlésen döntünk róla vagy például, ha közgyűlésen döntünk, akkor minimum egy nappal, még ha soron kívülről van szó, akkor is előtte 17-én meg kéne, hogy kapjuk ezt az anyagot, hogy döntési helyzetbe legyünk. Ha ez ezt jelenti, akkor azt hiszem, hogy megszavazom.

Töröcsik Pál: Tehát 17-re kellene valamiféle anyagot kapni tájékoztató jelleggel. Kérem. Most az, hogy 17-re előterjeszti ilyenről nem volt határozat. Így nem.

Tarnóczky Attila: Hátha nem fogadsz el valamit az nem határozat.

Töröcsik Pál: Kérem elhangzott egy kérdés, erre a kérdésre, hogy 17-én amennyiben 18-ra újabb rendkívüli közgyűlést hívunk össze ez ügyben, tudunk-e előtte való nap anyagot kapni?

Dr. Baranyi Enikő: Fodor képviselőtársam határozati javaslata csak részben hasonlít ahhoz, amit én szerettem volna hallani. Tehát a határozati javaslatának, tehát határozati javaslatot én akképp gondolnám, hogy január 18-a az, milyen nap?
(Kedd) Én azt gondoltam, hogy a csütörtöki, tehát segítséget kérek, hogy hányadika lesz akkor, akár 13-val is lehetne egy olyan határozat javaslatot tenni, hogy készítsék el az üzleti tervet, amely üzleti terv elfogadását követően a közgyűlés dönt. A 20 millió forint és a 2 üzlethelyiség béradási jogáról. Ezt a szakszerű szöveget tegyék be.

Töröcsik Pál: Fodor Csaba képviselő úr egyetért az előterjesztés illetően megváltoztatásával, és a Baranyi Enikő előterjesztésével?

Dr. Horváth György: Tisztelettel kérdezném azt, hogy van-e lehetőség arra, hogy egyszer egy tisztességes elszámolást az anyagi helyzetről, tartozásokról, kintlévőségekről, vagyonról kapjunk ezzel együtt az üzleti tervről.

Töröcsik Pál: Ennek szerves része ez. Ez szerves része.

Dr. Horváth György: Mert eddig nem tapasztaltam ezt a nagy őszinteséget egyszer sem.

Dr. Csáka Iván: Nem tudom képviselőtársaim, hogy ebbe a határozati javaslatban meg kell-e jeleníteni, hogy tulajdonképpen ez az utolsó, hogy idefordult a Közgyűléshez. Megmondom őszintén, hogy ha ez nem jelenik meg a határozati javaslatban, hogy utoljára fordult a Közgyűléshez egyáltalán nem tudom elfogadni, egyáltalán támogatni ezt az elképzelést. És általában azt szokták mondani, hogy utolsó nem kell többet, utána állandóan jönnek az üzleti dolgokat nem érdemes kibeszélni. De tartozását abszolút nem fedi le az én megérzésem az, hogy körülbelül hat hét múlva újra jelentkeznek. Újabb 10 millió forinttal ez végtelenségig lehet ragozni. És igen is , amit én egyszer elmondtam, hogy meg kell gondolni, hogy ezt a Kft-t akár egy forint vagy 1 millió forintért az Önkormányzat értékesítse és vonuljon ki ebből a Kft-ből, hisz nem hiszem, hogy az Önkormányzatnak az a feladata, hogy egy PNB-s labdarúgó csapatot üzemeltessen.

Töröcsik Pál: Képviselő Asszony visszavonta hozzá szólását? Igen, ebben az előterjesztésben, amennyiben elfogadjuk az előterjesztést majd csütörtökön. Akkor tetten lehet érní, illetve számon lehet kérni. Több észrevétel javaslat nem lévén. Szavazásra, Dr. Fodor Csaba.

Dr. Fodor Csaba: Csak annyit szeretnék értelemszerűen egy mondattal, egészüljön ki ez az előterjesztés, mivel ugye a korábbi döntésünket hatályon kívül helyezzük. Nem?

Töröcsik Pál: Nem hoztunk határozatot, kérem nem szükséges módosítani ezért, arra kérném Önöket, hogy Dr. Baranyi Enikő képviselőtársunk indítványáról szavazzunk, amelyet mindannyian hallhattunk. Tehát időpontja csütörtök 13-a a rendkívüli közgyűlés időpontja. 13-a csütörtök, erről volt szó az indítvány szerint. Ennek az időpontjáról, hogy hány órákor, erről kellene dönten. 13-a csütörtök 14 órára teszek javaslatot. Akkor kérném azt, hogy milyen időpont, ami a többségnek, mert azért azt is figyelembe kell venni, hogy legyünk elegend. 16 órára tennék javaslatot, 13-a csütörtökre. Kérem erről fogunk szavazni, mert olyan időpontot

természetesen nem tudunk, ami mindenkinek megfelel, de ez a többségnek úgy látom megfelelne. Kérem 13-a csütörtök 16 óra. A helyszín pedig itt. Kérem erről szavazunk most.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

3/2000.(I.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. támogatásáról a kft. 2000. január 1. és 2000. június 30. közötti időszakra vonatkozó üzleti tervének ismeretében a 2000. január 13-i soron kívüli ülésén dönt.

Határidő: 2000. január 13.
Felelős : Törőcsik Pál alpolgármester

Törőcsik Pál: Két dologról szükséges még szavazni. Felelősök a felügyelő Bizottság tagjai. Azért nem akartam előtte mondani, mert előtte kértem volna a Felügyelő Bizottság előzőekben lemondott tagjait, hogy lemondásukat vonják vissza, hogy egy kicsit még dolgozhassanak velem együtt és ebben az ügyben a segítségemre legyenek. Kérem, nyilatkozzanak ez ügyben, hogy hajlandók-e a lemondásukat visszavonni. Kérem az elhangzás sorrendjében, nem tudom ki volt aki.

Dr. Fodor Csaba: Felfüggesztjük, persze. Ezt még addig megtesszük.

Kiss László: Felfüggesztjük, ez a helyes kifejezés.

Bene Csaba: Válasza nem hallható!

Törőcsik Pál: Tehát ezek után mivel a Felügyelő Bizottság tagjai nyilatkoztak, hogy a lemondásukat felfüggesztik addig. felelősök: felügyelő bizottsági tagok, és személyemben az alpolgármester.(Törőcsik Pál)

Következő napirendi pont a Felügyelő Bizottság kiegészítése, nem. Viszont ügyvezető. Kérem a jegyző asszony tájékoztatása szerint az ügyvezető megválasztása addig nem szükséges, míg pénzt nem tudunk rendelni a feladathoz, mivel a döntés csak csütörtökön fog megszületni. Jó lenne, de így valószínűleg, hogy nem lehet érdemi döntést hozni a részéről sem. Kérem, úgy ítélem meg, hogy a mai napra elrendelt munkánkat befejeztük a közgyűlést bezárom.

Törőcsik Pál alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Törőcsik Pál
alpolgármester

