

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. március 13-án (kedd) 14.00 órakor tartott **oron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Túttó István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérmé Grundmann Frida, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Burján Emese, Bodzai Tiborné kabinetvezetők, Szokolné Dr. Szolík Enikő irodavezető, Gőcze Gyula kincstárvezető

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Papp Judit a Zala Rádió munkatársa

Túttó István: Tisztelettel köszöntöm kedves megjelent vendégeinket, a sajtó, médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztályainak képviselőit, és természetesen kedves képviselőtársaimat.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Soron kívüli közgyűlésünket úgy kezdhethjük el, hogy napirendre vesszük a javasolt napirendeket. Kérem, döntsünk a napirendek kérdésében. Eleve azt javaslom, hogy essünk túl az első három, viszonylag rövid ideig tartó, vélhetően rövid ideig tartó kérdés megtárgyalásán és döntésén, és azt követően csak a költségvetéssel foglalkozunk. Kérdezem, hogy van-e észrevételük a javasolt napirenddel kapcsolatban? Úgy látom, nincsen.

Kérem, most napirendenként kell megszavaztatnom, és minősített többség kell hozzá. Kérem az 1. számú napirend felvételéről a döntésüket. A közvilágítás.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Túttó István: Következő javasolt napirend, én a magam részéről a Principális és Lazsna csatorna menti gazdasági területrendezési tervvel kapcsolatban szükségesnek tartom, hogy újra gondoljuk át, hiszen ez az a terület, amit már eladott az önkormányzat a RACO cégnek és ez a cég ma 170 embert foglalkoztat a közelben, az üvegyárban bérelt csarnokban, és ennek a csarnoknak a további hasznosítása mellett zöldmezős beruházást is szeretne itt végrehajtani. Hát kérem, gondoljuk meg, hogy most saját magunk döntését igyekezzünk azért támogatni. Természetesen azon módosításokat át kell gondolni, amely ésszerű, de kérem, hogy vegyük újra napirendre. Szavazzunk róla.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 3. napirendi pontként javaslom a Hevesi Művelődési Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház Önkormányzatok érdekeltsgnövelő közművelődési fejlesztő támogatására szóló napirendet is tárgyaljuk meg. Most van utoljára lehetőségünk ilyen forrás megszerzésére, ezért kérem, hogy döntsünk az ügyben. Szavazunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És kérem tárgyaljuk meg a költségvetésünket. Kérem a 4-ről is szavazni.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja.

Napirendi pontok:

1. **Javaslat a közvilágítási hálózat-korszerűsítés önkormányzati feladatainak a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht.-ra való átruházására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
 2. **Javaslat a Nagykanizsa, Principális-Lazsna mentén gazdasági terület rendezési terv I. ütemének elfogadására (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
 3. **Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház Önkormányzatok érdekeltsgnövelő közművelődési fejlesztő támogatására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
 4. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetése**
Előadó: Tüttő István polgármester
-
1. **Javaslat a közvilágítási hálózat-korszerűsítés önkormányzati feladatainak a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht.-ra való átruházására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés! „A közvilágítási hálózat korszerűsítés önkormányzati feladatainak a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht.-ra való átruházása” című tárgyban kell döntést hoznunk. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és támogatta. Megkérdezem elnök urat, hogy van-e esetleg a bizottság nevében hozzáűznivalója?

Dr. Fodor Csaba: Valóban, a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és azt kéri tisztelt közgyűléstől, hogy szavazza meg az előterjesztést. Azt gondoljuk, hogy mind célszerűségi, mind gazdasági okai vannak annak a ténynek, hogy ez a beruházói szerepkör átkerüljön a VIA Kanizsa Kht.-hoz.

Birkner Zoltán: Két kérdésem lenne. Az egyik az, hogy miért az ELMIB Rt. nyert a közbeszerzési pályázaton, hiszen van nekünk egy DÉDÁSZ-unk itt Nagykanizsán? A másik pedig, hogy tegnap volt egy megbeszélés, és szeretném tudni, hogy mi történt azon a megbeszélésen?

Tüttő István: Válaszolni fogunk rá.

Tarnóczky Attila: Egy dologra szeretném felhívni figyelmet, hogy a határozati javaslat úgy szól, hogy az önkormányzati feladatainkat ruházzuk át a VIA Kanizsára. Ez abban az esetben, hogyha a döntés ügye az önkormányzati hatáskör, akkor természetesen nem ruházható át egy Kht.-ra, legfeljebb a polgármesterre, vagy bizottságra. Tehát azt tudjuk átruházni a VIA Kanizsára, amit a törvény enged. Ezért annyi módosítást a szövegben javasolnék, tehát közvilágítás rekonstrukciós munkák önkormányzati, a közgyűlés hatáskörébe nem tartozó feladatainak ellátásában.

Dr. Fodor Csaba: Természetesen Tarnóczy alpolgármester úrral egyetérték. Erről kell, hogy szóljon a határozati javaslat. Birkner képviselő úrnak a válasz - hát azért nyerte az ELMIB Rt., mert jobb volt az ajánlata sokkal, mint a másik, Ön által említett cégnek. Innentől azt gondolom, hogy ez így nem képezheti vita tárgyát.

Tüttö István: Kérdezem, van-e észrevétel az anyaggal kapcsolatban? Kérdést tett fel Birkner úr, csak azért kérdeztem, hogy van-e még észrevétel, mert lehet, hogy olyat mondanak, amire aztán egységesen lehet rá válaszolni. Tegnap megbeszélésről nem tudok én semmit, mert nem vettem részt. Tessék, András mond el. Én nem voltam jelen.

Gáspár András: Fülészetre indultam, úgyhogy nem egészen hallottam, hogy mi történt eddig itt. A lényeg. A kérdést, azt tudom. Tegnap volt egy egyeztetés a DÉDÁSZ-szal, a tervezővel, az ELMIB Rt-vel. Meghívottakként voltak jelen, az önkormányzat beruházási csoportja is meg volt hívva. Ez az egyeztetés nálunk zajlott annak érdekében, hogy korábban az ELMIB által elnyert korszerűsítési pályázat megfelelő mederbe terelődhessen. Ugyanis úgy éreztük, hogy DÉDÁSZ - nem akarok, rosszul fogalmazni -, tehát a DÉDÁSZ-nak némi gondot okoz az, hogy nem ők nyertek a pályázaton, és ezt az előkészítés folyamatában hangoztatták is. Magyarul azt jelentette, hogy a tervezőt például nem engedték oda, ahhoz a rendszerhez, amivel velünk van szerződésük, miután tőlünk nem volt papírjuk. Tehát ez volt az egyik mozgatója annak, hogy a VIA Kanizsa vegye át ezt a beruházói szerepkört, ugyanis jelenleg jogviszonyban a VIA Kanizsa áll a DÉDÁSZ-szal, mint a közvilágítás finanszírozója, üzemeltetője, és a társaságnál képződött bevételekből, valamint önkormányzati hozzájárulásból finanszírozzuk magát a közvilágítást, amin belül történik majd meg a beruházás törlesztése is, tehát ugyanabból az összegből. Tegnap az egyeztetésen végül is sikerült valamilyen szinten konszenzusra jutni a DÉDÁSZ-szal, ami azt jelentette, hogy külön választjuk a két folyamatot. Az egyik az, hogy jelenlegi rendszer a DÉDÁSZ tulajdonában van. Igaz, hogy valamikor tanácsi, majd önkormányzati beruházási keretátadásból készültek ezek a közvilágítási hálózatok, lámpahelyek, világítótestek, de jogilag a DÉDÁSZ tulajdonában van. Tehát egyik része az lesz, hogy ennek jogi vonatkozását az ELMIB-nek tehát tisztázni kell. De eljutottunk arra a pontra a tegnapi egyeztetésen, hogy ettől függetlenül partner lesz a DÉDÁSZ a közvilágítási tervek készítésében, és tulajdonképpen ez volt az, amiért ezt az egyeztetést összehívtuk, hogy indulhasson el ez a folyamat végre úgy, ahogy el volt tervezve, annak az ütemezésnek megfelelően, és tudja készíteni a kiviteli tervet a megbízott tervező. Ez a két vonal rögzítődött tegnap, és úgy érzem, hogy ennek megfelelően mennek is a dolgok.

Birkner Zoltán: András, kérdésem lenne, az az, hogy mi van, hogyha nem tud az ELMIB megegyezni a DÉDÁSZ-szal? Ez az első kérdésem. A második az, és valahonnét innét indult a kérdés. Én elfogadom a közbeszerzési eljárás tanács döntését természetesen, hiszen a közgyűlésből állt össze ez a tanács. Ugye ennek egészen pontosan meg van határozva, hogy kik a tagjai. Csak valahogy úgy tűnik nekem, hogy nem lett volna egyszerűbb eleve a kvázi tulajdonossal ugyanezt, aki eddig is a üzemeltetésben, a rekonstrukció, minden egyébben részt vett, elindítani? Tehát miért kellett ide egy harmadik szereplőt bevenni? És akkor most kiderül, hogy lehet akár még jogi akadálya is ennek. Mi van, hogyha ELMIB nem tud megegyezni a DÉDÁSZ-szal, akkor újra vissza fog ide jönni az anyag hozzánk?

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ha valóban ilyen részletekbe menően kívánunk róla beszélni, akkor én nagyon szívesen tájékoztatást adok a tisztelt közgyűlésnek, de ezt csak zárt ülésen kívánnám megtenni. Nyilván azért, mert hát azért egy közbeszerzési eljárás volt, olyan pályázatokról kellene beszélgetnünk, amelyeket bizalmasan kellene kezelni, és nem hiszem, hogy most ez itt célszerű lenne nyílt ülésen megtennem.

Gáspár András: Nem befolyásol semmit a későbbiekben. Tudni kell azt, hogy jelenleg kb. 95 millió Ft az éves üzemeltetési költség. Tehát az önkormányzatnak van egy tulajdona, amit a VIA Kanizsa Kht-n keresztül finanszírozzat, működtet, melynek éves üzemeltetési költsége mintegy 95 millió Ft. Az előzetes tervek, programok, elképzelések szerint legkevesebb 30 millió Ft-os megtakarítás elérhető. Tehát azt jelenti - a legrosszabb eseteket mondom -, azt jelenti, mondjuk 60-65 millióba kerül az üzemeltetés a korszerűsítés után. Az, hogy ez korszerűsítés milyen jogi körülmények között zajlik, ezt kell az ELMIB-nek tisztázni. De ez nem jelenti azt, hogy a korszerűsítésnek bármilyen akadálya van. Ugyanis a DÉDÁSZ nem kíván önmaga beruházni - és a lámpafejek cseréjéről van szó, ugye azt nem mondtam, energiatakarékos lámpafejek és égők kerülnek beépítésre - a DÉDÁSZ nem nyilatkozott úgy az elmúlt időkben, a pályázat kiírásakor sem, hogy ő megfinanszírozná ezt. Hát valakinek meg kell finanszírozni ezt. Ez ki más lenne, mint

az önkormányzat, illetve az önkormányzaton keresztül városi pénzből a VIA Kanizsa Kht. Hogy ez jogilag a végén kinek a kezébe kerül, hogy marad a város tulajdonában a lámpafej, és szerződést köt a DÉDÁSZ-szal a város, illetve a VIA Kanizsa a karbantartásra, üzemeltetésre, vagy pedig beruházási keretátadásként megkapja ezt a pénzt a DÉDÁSZ - ezt arra mondom, ezt a megoldást, hogyha nem sikerül jogilag megegyezni -, megkapja a DÁDÁSZ, és ő finanszírozza meg korszerűsítést, ez abszolút nem befolyásolja azt, hogy a korszerűsítés kiviteli terve el legyen készítve, hogy maga a kivitelezés meginduljon, befejeződjön, magyarul, hogy a jövő évben már 30 millió Ft-tal kevesebbet kelljen közvilágításra fizetni. Tehát az, hogy kié lesz a rendszer, hogy ha nem DÉDÁSZ-é lesz, hogy az hogyan csatlakozik a DÉDÁSZ-éhoz, ez egy külön folyamat, de ebben egyeztünk meg tegnap, hogy ezt külön kell választani. Mert a kettőnek egymáshoz annyi köze van, hogy mind a kettő tisztázandó, mind a kettő megoldandó, de nem zárja ki a jogi út esetleg későbbi tisztázása, a jogi körülmények esetleg későbbi tisztázása azt, hogy ezt a korszerűsítést ma el kell indítani, és el kell végezni. Tehát a város nem kerül hátrányos helyzetbe akkor sem, hogyha a DÉDÁSZ-szal esetleg az ELMIB nem tud egy olyan megállapodást kötni, amit már az országban - és ez lényeges -, az országban több áramszolgáltató társasággal már megkötöttek. Tehát az ÉDÁSZ területén is történt ilyen, konkrét voltak felsorolva. Tehát magyarul a törvényi lehetőség azt az elképzelést, ami a város elképzelése volt a pályázat kiírásánál, azt az elképzelést, amire az ELMIB és valamennyi pályázó pályázott, megalapozza a törvényi háttér, a jogi háttér, csak magát a részleteket kell tisztázni a DÉDÁSZ-szal. Ez nem befolyásolja a korszerűsítést. Ezért a kérdés vége az volt, hogy visszakerül-e ismételten ide. Nem kerül ismételten vissza, mert magát a korszerűsítést meg lehet, meg kell csinálni, és ez független a jogi procedúrától.

Tüttö István: Mondjuk, nem akarok én sem mélyen belemenni, de eleve az volt koncepciónk, hogy olyanra nem bízunk az egész rendszert, aki érdekelt lenne abban, hogy szolgáltatásaiért egyre többet kapjon, hiszen ugyanilyen gondunk van egy másik nagy szolgáltatónkkal is. Tehát ezt, azt hiszem, hogy nem kell most mélyen most belemenni ebbe kérdésbe. Hát ez is egy momentum. Hát a legdöntőbb momentum pedig az volt, hogy a pályázata a megadott paraméter alapján az ELMIB-nek volt jobb az ajánlata. Köszönöm. Ugy látom, nincs több észrevétel. Lezárom a vitát. Szavazzunk a határozati javaslatról. Elfogadom a javaslatot, a módosítást így nem kell a módosításról szavazni. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

65/2001.(III.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város közigazgatási területére vonatkozó közvilágítás-rekonstrukciós munkák önkormányzati, a közgyűlés hatáskörébe nem tartozó feladatainak ellátásával a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht-t bízta meg, a megbízott negyedévente köteles beszámolni munkájáról.

Felkéri a polgármester, hogy az átadás-átvétel jogszerű lebonyolításáról gondoskodjon.

Határidő: megbízásra 2001. március 14.
átadás-átvétel lebonyolítására 2001. március 28.

Felelős : Tüttö István polgármester

2. Javaslat a Nagykanizsa, Principális-Lazsnaq csatorna menti gazdasági terület rendezési terv I. ütemének elfogadására (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttö István: Jeleztem, hogy azért kívánnám visszahozni, mert ezzel akadályoznánk a saját korábbi döntésünk végrehajtását. Nem tudom, van-e észrevétel ezzel kapcsolatban?

Dr. Fodor Csaba: Köszönjük szépen ezt a dokumentumot, amelyet kaptunk tegnap meg nem szavazott napirendi ponthoz, ez valóban már egy korrekt, pontos rajz, térkép és valóban el lehet rajta igazodni és lehet látni, hogy melyik a piros, melyik zöld, és melyik a kék. A múltkorin nem egészen így volt. Köszönöm. Én azt szeretném mondani, hogy mindenképpen ennek a rendezési tervnek nagyon pontosan figyelemmel kell lennie a meteorológiai állomás 100 méteres védőtávolságára, mert hiszen ebből már voltak, a korábbi bizottsági üléseken felmerültek problémák, hogy miként lehet ezt átköltöztetni netán, mennyi kerül, ki viselje ennek a költségét, és egyáltalán tudunk-e olyan helyet találni, ahol ez a szolgálat megfelel azoknak az előírásoknak, amelyek rájuk vonatkoznak, illetőleg nyilvánvalóan fontosak is, hogy azok az adatok, amelyeket ők mérnek most ezen a helyen, azok más helyen mennyire lehetnének pontosak, hitelesek. Valóban én azt gondolom, hogy ez egy jó elképzelés, de talán az kellene, hogy a középső blokkot, azt vegyük ki majd, mint távlatiként benn maradhat, hogy esetleg valamikor, százezer év múlva azt beépítjük, vagy beépíthetővé nyilvánítjuk, arra a célra, amelyre szánjuk, tehát ipari területnek. De a két szélső...

Tüttő István: Ahol van a meteorológiai állomás?

Dr. Fodor Csaba: Igen. Hát úgy lett már kialakítva, hogy a meteorológia állomás védőtávolsága tulajdonképpen a határvonalakat súrolja, tehát igazából a két szélső blokkra terjedjen ki alapvetően most a döntésünk. A középső blokk, ami meteorológiai állomás van benn, tehát arra most ne vállaljunk elkötelezettséget. Az nagyon távlati célként maradhat csak benn, szerintem.

Tüttő István: Megkérdezem főépítész urat, hogy ez a megkötés okoz-e zavart a végleges kialakításban?

Karmazin József: A terv készítése és egyeztetése során is arra az elhatározásra jutottunk, hogy a középső ütemnél a védőtávolságon belüli területen építési korlátozás tilalom van, tehát tulajdonképpen nem működtethető a középső egység, tehát a terv tudja azt a változatot, amit a Fodor úr említett, hogy távlatilag lehetőséget nyújt annak a majdani befektetői felhasználására.

Tüttő István: Jó köszönöm. Ezt csak megnyugtatóképp kértem, hogy erősítse meg. Úgy látom, nincs több észrevétel. Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk a rendelet javaslatról. Azzal a kiegészítéssel, ami egyben már az eredeti elképzeléssel is összhangban van.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2001.(III.14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének 8/2001.(III.14.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló többször módosított 12/1995.(IV.25.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Határozati javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

66/2001.(III.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 4. számú mellékleteként jelölt Nagykanizsa, Vár u. – Principális csatorna – belterületi határ – Lazsnak csatorna által határolt területre vonatkozó ÁRT szerkezeti illeszkedési lapot – mint településszerkezeti tervet – elfogadja. Ezt a tervi tartalmat kell a városszerkezeti egységre készített szabályozási terv és helyi építési szabályzat alapjául alkalmazni.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: És még egy rendeleti javaslat. Szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/2001.(III.14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 9/2001.(III.14.) számú rendelete a Nagykanizsa, Principális-Lazsnak csatorna menti gazdasági terület helyi építési szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház Önkormányzatok érdekeltségnövelő közművelődési fejlesztő támogatására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Tisztelt közgyűlés! Ebben az évben pályázatot nyújthatnánk még be az Önkormányzatok érdekeltségnövelő közművelődési fejlesztő támogatásához. A Hevesi Műv. Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház esetében lenne lehetőség ilyen pályázat benyújtására. Mindkét esetben az elavult technika felújítását szolgálná a pályázati pénz. Én úgy gondolom, hogy olyan ügyet támogatnánk, amely fontos a város számára.

Tarnóczky Attila: Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy Hevesi Sándor Művelődési Központ esetében ez a 100 eFt beépítésre került az utolsó változat költségvetési sorába, oda a HSMK-hoz. Tehát ez szerepel a költségvetésben. A Móricz igénye később érkezett, így az beépítve nem lett, azt, hogy ha elfogadjuk költségvetést, akkor a bizonyos kiegészítési alapról gondoltuk finanszírozni, tehát külön soron azt sem kell szerepeltetni a költségvetésben.

Kiss László: Tekintettel arra, hogy erről a pályázati lehetőségről korábban semmiféle információnk nem volt és most találkozunk, illetőleg tegnap találkoztunk először, lenne egy kérdésem a tárgyban. A Miklósfai Mindenki Házánál van egy galériarész, aminek a járólapozását alapítványi pénzekből és egyéb adományokból megkísérelte az egyesület kialakítani. Sajnos az adományok csak 90%-ban voltak elegendőek ahhoz, hogy ezt be tudja fejezni. Egy 10%-nyi járólap tulajdonképpen a galériáról hiányzik, és emiatt nem lehet használatba venni. Körülbelül olyan 200-250 eFt-os költséggel ez megoldható lenne. Tekintettel arra, hogy ez a ház ugyancsak lát el közművelődési funkciókat, fiókkönyvtárat működtet, a városrész tanuló ifjúságának, lakosságának ott tényleg közművelődési lehetőségeket nyújt, tánctanfolyamokat tartanak, egyéb rendezvényeket. Azt hiszem, hogy ebbe a közművelődési fejlesztő támogatás címszóba ez a 250 eFt-os költség is beilleszthető lenne. Azt szeretném megkérdezni, hogy van-e mód ezen pályázati anyagnak ezzel a tétellel való kiegészítésére?

Tüttö István: Úgy tudjuk, hogy nincs, de megkérdezem az osztályvezető asszonyt, vagy Tarnóczky úr válaszol? Amelyik gondolja.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Testület! Ez a pályázati forma már hosszú évek óta létezik, ezek a művelődési házak évről-évre részt is vesznek rajta. Tehát ez közismert ebben a szakmai körben. Utolsó pillanatban vagyunk, létező pályázatnak kellene ahhoz lenni, hogy be lehessen azt adni. Ezt nem tudom megítélni, hogy el tudja-e készíteni az egyesület. De feltétlenül kérném ennek a kettőnek a támogatását.

Tüttö István: Köszönöm. Úgy látom nincs több hozzászólás, lezárom a vitát. Kérem a határozati javaslatról szavazást, az 1. számúróól.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Képném a 2 számúra, mert külön-külön kell a művelődési házanként szavazni.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kiss László ügyrendi, vagy válaszol, mert mindkettő? Tessék, de nem jelzett a gép.

Kiss László: Polgármester úr, volt egy kérdésem, de nem kaptam rá választ. vagy legalábbis nem lehetett érteni a választ. Nem tudom mi volt az alpolgármester úrnak a válasza, van-e mód ennek a kiegészítésére, vagy nincs? Ha van mód, akkor képném ezt kiegészíteni vele.

Tüttö István: Én mondtam, hogy úgy tudom, hogy nincs. De azt hittem, hogy megerősítenek.

Tarnóczky Attila: Ezek a pályázatok az érintett művelődési házak pályázatai, amelyhez önkormányzati forrást is kértek a saját erő mellett. Én azt megmondani, hogy a miklófai művelődési ház az egyesület kezelésében tud-e ilyen pályázatot csinálni ezen a héten és be tudja-e nyújtani - nem tudom. Az nem mi pályázatunk, ezzel háznak kellett volna és az egyesületnek foglalkozni.

Tüttö István: Kiss László, ügyrendi gomb.

Kiss László: Polgármester úr, én azt képném, hogy gyakorlatilag ezt a pályázatot, azt hiszem ház meg tudja csinálni. Feltételesén fogadjuk el ezt a lehetőséget. Ha meg tudja csinálni kerüljön be, ha nem tudja megcsinálni, ne kerüljön be.

Tüttö István: Képném, ügyrendi javaslat volt, szavazzunk róla. Csak azt nem tudjuk, milyen összeggel. 250 eFt mondott Kiss úr. Ebből mennyi az önkormányzat, mennyi az intézmény saját rész?

Kiss László: Polgármester úr, javaslom, ezt tegyük a céltartalékba. Erre nem tudok válaszolni, tekintve, hogy nem vagyok az intézmény vezetés helyében, s mivel ez a lehetőség most merült fel, azért kérdeztem most rá. Arányokat le van, itt vannak bizonyos arányok. Hasonló arányban vegyük figyelembe az önrészt itt is.

Tüttö István: Figyeljük oda, szavazzunk és eldől a kérdés.

A közgyűlés 6 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

67/2001.(III.13.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzatok érdekeltségnövelő közművelődési fejlesztő támogatáshoz pályázatot nyújt be a Hevesi Sándor Művelődési Központ mobil hangtechnika beszerzésére 628.250 Ft összegben, melyhez 314.250 Ft önrészt biztosít, melynek megoszlása:

- önkormányzati hozzájárulás 100.000 Ft, másrészt
- az intézmény saját forrása 214.250 Ft.

Határidő: 2001. március 20.

Felelős : Tüttö István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzatok érdekeltségnövelő közművelődési fejlesztő támogatáshoz pályázatot nyújt be a Móricz Zsigmond Művelődési Ház teljes világítástechnika cseréjéhez 818.513 Ft összegben, melyhez 409.513 Ft önrészt biztosít, melynek megoszlása:

- önkormányzati hozzájárulás 175.000 Ft,
- az intézmény saját forrása 64.513 Ft
- egyéb forrás (Nemzeti Kulturális Alapból nyert támogatás) 170.000 Ft.

Határidő: 2001. március 20.

Felelős : Tüttö István polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetése

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Én legutóbb, az nem is olyan rég volt, tegnap elmondtam, először is kiderült, hogy laktanyák jelenlegi ismereteink szerint nem kerülnek eladásra, tehát nem kell értük 400 millió Ft-ot fizetni. Vele szemben eleve nem lehet 600 millió Ft-os árbevételt beállítani, ez 200 millió különbözet. Ugyanakkor javasolta ezen eladás után az ÁFA visszaigénylését Budai István úr, amely ebben az esetben szintén nem lehetséges, tehát ez a rovat megint csak lekerül, és a befizetés is így elmarad. Így 160 millióval kell csökkentenünk, illetve tovább kell növelnünk a hitelállományt, vagy 160 csökkentenünk, illetve növelnünk a kiadást - úgy is fel lehet fogni. 160. Miért 260? De 80-at még le kell vonni. Az egyenlege 160. Abban igazatok volt, hogy 240 az egyik oldal, de 80-nal csökkenteni kell a másikon. Tehát így.

Cserti Tibor: Én azt javasolnám ügyrendi kérdésként, hogy ez nem egyszerű bevétel-kiadási oldal technikai kezelése házi feladatnak, hanem tegyük először tisztába a város magatartását, alapállását és jogi helyzetét az egész Logisztikai, Ipari Parkhoz kapcsolódóan. Itt a költségvetésben ugye részfeladatok megjelennek. Megint egy példával. Most nem mondom meg a cégnek a nevét. Hozzájárulásra átvett pénzeszközökként az Ipari Park előkészítéséhez - nem tudom, hogy a jelenlegi szituációban például érinti-e azt a jogi helyzetet? Tehát a következő javasolom. Ki lesz az alap beruházó? Érinti-e a mi kht-énk helyzetét, jogi státuszát, hosszabbtávra költségvetési vonzata ennek a dolognak feladat-ellátási oldalról van-e? És ha van, akkor ilyen értelemben új előterjesztésként kell-e megjeleníteni, vagy pedig mai napon tudunk erről tárgyalni?

Tüttö István: Most nem tudom, mire gondolsz, arra, amit pályázaton az Ipari Park korábbi első szakaszának a közművesítéséhez szükséges önrészeiről beszélsz?

Cserti Tibor: Nem, polgármester úr. Gyakorlatilag ma van egy olyan álláspont, amit tetszett közölni az értekezlet után. Én magam részéről egyébként pozitív fejlemények tartom, ezt előre bocsátom. De tekintettel arra, hogy alapberuházói szerepkörrel beszéltem én, és az alapberuházói szerepkör vállalását én nem tudom, most ki fogja elvégezni. A másik, hogy megváltozik az egész stratégia. Tehát én a projekt előkészítésének a stratégiájáról beszélek, és stratégiát értjük és tisztában vagyunk vele, akkor ennek a költségvetés kezelését másodrendű, tehát ennek alárendelt feladatnak tartom - idézőjelben nem lebecsülendőnek.

Tüttő István: Megmondom őszintén, nem egészen értem a felvetést. Magyarul, a közhasznú társaságról beszélés? Hát annak a léte énszerintem nem kérdőjelezhető Hát ha rébuszokban beszélünk, akkor nem értjük meg egymást. Törőcsik úr válaszol, de szeretném, ha számokat nem mondanánk nagyon ebben az ügyben.

Törőcsik Pál: Szeretném egy alapvető dolgot. Egyetértek a Cserti úr felvetésével, hogy elsősorban az önkormányzat és a város viszonyulását kellene tisztázni az egész kialakult szituációhoz. És mindjárt azzal kezdeném, hogy semmiféle írásos, konkrét határozat vagy anyag nincs kezünkben arról, hogy a laktanyák sorsa a jövőben ebbe a projektben való részvételben milyen formában fog bekerülni. Tehát se állami szerepvállalásról, se pályázat kiírásról, se eladásról. Egyik verzióról sincs írásos határozat, döntés a kezünkben. Ezért ettől függetlenül én ezt a döntést, ezt a javaslatot, amit polgármester úr tett, tudom javasolni, hogy kivesszük a költségvetés kereteiből. Az önkormányzati tulajdonú kht. szerepével kapcsolatban annyit, hogy bármelyik verzió is fog végül megvalósulni, a kht-nak mindegyik verzióban karakteres és konkrétan kézzel fogható szerepe lesz, ehhez hozzárendelt anyagi háttérrel együtt. A következő javasolnám viszont, hogy egy határozatot a testületnek kellene hozni, amely a következőt tartalmazná. Amennyiben a laktanyák értékesítésére mégis pályázatot írnának ki, akkor természetesen a közgyűlés hatalmazza fel a polgármester urat arra, hogy a vételi ajánlatot tegye meg. Azt a keretösszeget, amit egyszer már megszavazatunk, azzal a feltétellel, hogy elfogadott költségvetési egyensúlyt nem érinthet. Ezzel a megkötéssel. Ezt én javaslom, hogy egy ilyen határozati javaslatban emellett még fogadjuk el. Egyelőre ennyit szerettem volna.

Tüttő István: Ez számomra kezelhető, csak, igen, mert akkor a kiadás-bevétel oldalt egyensúlyban tudjuk tartani.

Budai István: Én úgy gondolom, hogy a mostani információ alapján változott a helyzet és lényeges változás áll be költségvetés szerkezetében. Ennekem éppen ezért az a véleményem, hogy próbáljunk meg kiindulni abból a költségvetési sémából, ami már itt forgott közkezen, a nullszaldós költségvetés. Én ebből a nullszaldós költségvetésből most kivenném a laktanya-ügyeket bevételről is, kiadásról is. Tehát a 200 milliós nyereségtartalommal nem számolnék. És ez már előreveti az árnyékát, hogy akkor ezt valamilyen forrásból pótolni kell. Én a magam részéről úgy gondolom, hogy más lehetőség nincs, és hogy ne hogy csalódjunk, hitelkeretet kell erre megállapítani, és amennyiben mégis úgy jönne be, mert úgy érzékelem a Törőcsik úr hozzászólásából is, hogy ez még nem eldöntött kérdés, ha számunkra kedvező döntés születne a laktanya ügyekben, hogy ebből valamilyen nyereségtartalom is keletkezne, akkor csak kellemesen csalódhatnánk. És azért is mondom én ezt el, mert én ezt azért jónak tartanám, hogyha megszívlelnék. Természetes a bevétel-kiadási oldalra jutó ÁFA vonzatokat ki kellene ebből venni, tehát az általam múltkor javasolt 40 milliót, de a kiadási oldalon is a 135 millióban laktanya ÁFA-t 80 millióval meg kellene faragni, csökkenteni kellene. Igen, de most akkor én most ismétlek, és akkor én úgy gondolom, hogy ezt mi elfogadhatnánk, és én akceptálom azokat a javaslatokat, amiket a múltkor itt mi mondtunk annyiban, onnan is, részemről is voltak ilyen javaslatok, hogy a 10 millió fölötti javaslatokat egyelőre nem kellene figyelembe venni, hanem a kisebb tételeket a költségvetésben módosítsuk, vegyünk be, olyan 2-3 millió Ft-os tételek is elhangzottak itt, én most nem tudnám felsorolni, hogy mik ezek, nem is írtam föl, de mégis emellett vagyok. És én úgy gondolom, hogy az a 200-220 milliós körüli hitel ezzel beállna az én kalkulációm szerint, és ezzel a költségvetést egyelőre el lehetne fogadni. Én azért is gondolom ezt így, mert ez még olyan nagyságrend, amit elviselhet a város, és azért nagyjából kielégítettük azokat az igényeket, kisebb igényeket, amik ebbe bekerültek. Gondolom, az általam javasolt 8 millió Ft-ot senki nem vitatja, a bevonást, mert az bevétel, ugye ne vegyük ki, vagy az általam javasolt jóléti, vagy szociális támogatás 10 millióját sem, mert annak forrása éppen e támogatásokban megvan, tehát a személydíj támogatásban. Azon túl meg mindenki, aki ugye javasolt, tudja, hogy mit javasolt. Én úgy gondolom, hogy ezeket össze kellene most számolni, hogy hol áll meg ez, és egy 200-220 milliós hitelállománnyal én javaslom a költségvetés elfogadni.

Tüttő István: Szeretnék még ismertetni két tételt, amelynek mindenképp a megjelenése elhagyhatatlan. A 213 és 214/2000. számú közgyűlési határozat alapján a létszámcsökkentéssel kapcsolatosan végkielégítések kifizetésre kerültek, az intézmények 2000. évi költségvetésben ez az előirányzat biztosítva volt, de a munkaviszony megszűnésének egy része áthúzódott erre az évre. Az erre az évre 4.340 eFt elkülönítése szükséges ennek a témakörnek a rendezéséhez. Ez pedig a Kertvárosi Óvoda, Micimackó Óvoda, Pipitér Óvoda, Egyesített Bölcsőde és a Péterfy Sándor Általános Iskola intézményeket érintő kérdéstről van szó. Tehát 4.340 eFt. Ugyancsak van

egy tétel, ami mindenképp meg kell, hogy jelenjen. Ez pedig a 2000. évi normatív előirányzatok elszámolása megtörtént. A felülvizsgálatot követően az általános és kötött felhasználású támogatások jogcímeinél 23.943 eFt visszafizetési kötelelem jelentkezik. Az elmúlt alkalommal 10 millió Ft-ot különítettünk el e célra, tehát ennek a különbsége még mintegy 14 millió Ft-tal meg kell emelnünk ezt a tételt, mert ez ellen nincs mit tenni, ezt törvényileg rendezni kell.

Tarnóczky Attila: Először is egy javaslatot vetnék fel inkább talán laktanya ügyben, hogyha elfogadjuk kívánalomként Töröcsik alpolgármester kérését, és miért ne fogadnánk el, akkor tárgyyszerű megoldás lenne, hogyha bent hagynánk a laktanyavásárlás mostani összegét. A kiadási oldalon ÁFA-stól ugyanezt az összeget szerepeltetnénk. Egyensúlyban lenne a két tétel. Innentől kezdve mindegy, hogy mi történik, és nem kéne külön határozatot hozni erre, és annak nyomán költségvetést módosítani majd alkalomadtán. A másik megjegyzésem: Én nagy megkönnyebbülésen estem túl a költségvetési vita eddigi fordulói szavazásain. Nagyon nem szeretnék az eddig megszavazottakból bármit kiszavazni. Ennek az ellenoldala az, hogy meg beszavazni sem. Természetesen azokon a tételeken kívül, amelyek tények, ha beszavazzuk, ha nem. Egyébként, ha polgármester úr két tétele nem kerül bele, az sem tragédia, mert úgy is ki kell fizetni.

Tüttő István: Azt akkor is vissza kell fizetni, ha nem szavazzuk meg.

Tarnóczky Attila: Ezen nem dönt a költségvetés az égvilágon semmit. És ezt Budai képviselő úrnak mondom, elismerve a szándéka jóságát. Ennek a közgyűlésnek már akkora az entrópiája, hogy itt mindenféle folyamat kiszámíthatatlan fordulatokat vehet. Tehát megjósolhatatlan, hiába az Ön szándéka, hogy ennyi és ennyi millió legyen a hiány, hogy ha a hiány nőne, ha a hiány csökkenne, mi pottyanna ki a szavaztatások nyomán, és mi kerülne be. Attól félek tehát, hogy a dolog végén még rosszabb helyzetbe kerülnénk, mint ahol most vagyunk indulásképp.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy a költségvetés vitájában mindenki már elmondta a véleményét elég részletesen. Nem is kívánnék belemenni a korábbi történésekbe. De visszamennék én is az Ipar Park, laktanyák sorsára. Az elmúlt közgyűlésen javasoltam a 200 millió Ft csökkentését bevételi oldalon, amellyel egyébként Töröcsik Pál is egyetértett, ugyanis már akkor is irreális volt a bevételnek ez a fajtája, ha a kormány másképp dönt, akkor is. Teljesen kizárt lett volna az, hogy ha ebben az évben megvesszük a laktanyákat, hogy még ebben az évben 600 millió Ft értékben bevételre tegyünk szert. Tehát mindenképpen a 200 millió Ft-os csökkentést javaslom. Az ÁFA-nál nincsen jelentősége neki, mert ami egyik oldalon, bevételi oldalon megjelenik ÁFA bevétel többletként, azt a céltartalékból kivesszük. Tehát gyakorlatilag ugyanott vagyunk, ami azt jelenti, hogy 200 millióval kell csökkenteni ilyen értelemben a bevételi oldalt a költségvetésnél. Amit Tarnóczky Attila javasolt, azzal egyetértek én is, tehát, hogy maradjon benn 400 millióval a vásárlás, illetve a vétel. Ez azért érdekes, mert később akkor a közgyűlésnek amennyiben változna kormánydöntés, akkor nem kellene lényegében a közgyűlésnek visszahozni döntésre, hanem 400 millió Ft értékben elvileg a döntés meghozható. Azt mindenképpen javasolnám, hogy 2-3 héten belül a közgyűlés önálló napirendi keretén belül, de tárgyalja újra a laktanyák helyzetét, és nem csak költségvetési szempontból - ugyan érinti több ponton, már kht-nál, illetve a területvásárlásoknál, teljes mértékben, ha ez így marad döntés után a helyzet, akkor teljesen más szisztéma alapján kell, úgy gondolom, a városnak a magatartását kialakítani.

Tüttő István: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy várhatóan a jövő hét elején egy egyeztetésre kerül sor az ÁPV-vel, és azt követően talán már többet tudunk talán mondani, hogy mi az elképzelés, hiszen nem mi diktáljuk a feltételeket, hanem meghallgatjuk, hogy mi az elképzelés.

Budai István: Tarnóczky úr témájához gondoltam, kénytelen vagyok válaszolni. Engem az készítetett arra, amit mondtam. hogy én úgy tudom, hogy olyan szoros a határidő a költségvetés készítésére, hogy még van 1 napunk, ugye ezt az ülés előtt tisztáztuk. Még 1 munkanapunk van arra, hogy költségvetést készítsünk. Nekem az a véleményem, hogy valahogy mederbe kellene szorítani azokat a kívánalmakat. És én nekem az a véleményem, hogy ne legyen kívánságverseny, pontosan én mondtam azt, hogy ne az legyen, hogy most mindenkinek vannak igényei, és mit szavazunk be, mit nem szavazunk be. Igenis mondjunk egy értékhatárt, hogy mennyi az, amit mi elbírnak, amire mi gondolunk, hogy ennél a hitelállománynál álljunk meg. Nekem az a véleményem, hogy ez nem volt rossz javaslat, annál is inkább, mert az idő sürget, és ez biztos, hogy mindenki úgy van vele, hogy egy költségvetésének a városnak lenni kell.

Amennyiben ez kiderül, hogy későbbiek során belépnek olyan tényezők, vagy bejönnek, amikre most nem számítottunk, a költségvetést mi tudjuk bármilyen irányba változtatni, módosítani. Erre sok példa volt, hogy eléggé gumiköltségvetést szoktunk mi csinálni. Én nekem az a javaslatom, hogy ma innen úgy kellene mégiscsak felállni, hogy költségvetésünk legyen.

Tarnóczky Attila: Utóbbival tökéletesen egyetértek, ez az én szándékom is. Csak azt jeleztem képviselő úr, hogy bármilyen meggyőző Ön, vagy én és kérem a közgyűlést, hogy mondjuk 200 millió hitelállományt tűzzünk ki célul, és akkor ezen nem menjünk túl, ez így nem működik. Hát nem hallgatnak rám sem, de Önre sem elegendő számban, és akkor még mindig a nagy kérdés az, hogy abban a 200 millió hiányban mi szerepel kiadásként, mi az, amit megvalósítunk, és mi az, amit nem valósítunk meg? És hát ebből lesz a galiba.

Birkner Zoltán: Valójában onnét kell folytatnom, ahol Tarnóczky úr abbahagyta. A múlt közgyűlésen több mint 5 órás vita volt a költségvetésről. Ez volt az igazi nagy, az első komoly költségvetési vitánk, ezt valljuk be őszintén, amikor tételenként, javaslatonként, ha kell, akkor területenként mentünk végig rajta, táblázatonként. Egy csomó tétel bekerült, más tétel nem került be javaslatként, és akkor ennek lett egy keretösszege. Én is azt gondolom, hogy ez legyen az induló fázis, én ezen módosítani nem szeretnék. Volt módosító javaslatunk még egyébként azon kívül éppen elég. Azt mondom - mint egyéni képviselő mondom - Budai Istvánnak, én el fogok állni, mivel új helyzet van, attól a módosító indítványomtól, amit kértem, hogy a Hevesi utca és Csokonai utca ne kerüljön be így az idei költségvetési évbe. Türelemmel fogok várni, megpróbálom egyéb módon elindítani ennek a felújítását. Felmérve azt, hogy valóban az eredeti tervhez képest 164 millió plusz van, illetve hitelfelvételi nyomás van rajtunk. Éppen ezért én magam, mint egyéni képviselő ettől az indítványomtól, amit a múltkor tettem, el fogok most állni, és nem is fogom elmondani. De abba aztán végérvényesen nem szeretnék belemenni, hogy ha már elfogadtunk egy csomó tételt, aminek mindegyik pontját, azt hiszem, hogy elég sokat vitáztunk rajta, megalapozott volt, hiszen ha vissza tetszenek emlékezni, több mindenki nyújtott egyébként be módosító indítványt. Érintette az oktatás, kultúra, sportterületét - az körülbelül Cserti úr javaslatával, az én javaslataimmal együtt az egy olyan 50 milliós plusz volt - egy teljesen alultervezett élsporttámogatással, alultervezett kulturális alappal és minden egyébbel. És volt egy út, híd felújítás, tehát nem karbantartás, hogy végre induljon el a 1,5 milliárd program alapján egy program - az egy 200 milliós csomag volt, ebből 60 millió került be egyébként, és azt mondom, hogy ez a 60 millió Ft maradjon benn, ez legyen az az összeg, amivel elindul, hozzá van téve a plusz 40, ami eredetileg, ami benne volt, ez most összességében 100 millió Ft. És, hogy érzékeltessek pár dolgot. Például Kiskanizsa ügyében tényleg azt mondom, hogy gondolják végig, hogy Kiskanizsa ügyében ugyanígy nem került be egy csomó javaslat, amit például Gögös képviselőtársam javasolt. Ő majd eldönti, hogy ezt akarja-e javasolni újra, vagy sem. Csak azt akarom ezzel mondani, én magam részéről, tehát mint egy választókerületi képviselő, azt mondom, hogy a saját választókerületem esetében kérem a lakosságot, hogy legyenek türelemmel, mert új helyzet van. Egyébként a helyzet nem dőlt el. Ezt mindannyian érezzük, hogy polgármester úr nagyon jól elmondta, Töröcsik Pál úr most is nagyon jól elmondta, hogy ez a dolog néhány héten belül el fog dőlni, hogy egészen pontosan mi lesz a laktanyával. Én annak örülök, mind a két verzió jó verzió, ha egy állami támogatás lesz mögötte, akkor meg tegyük a kezünket össze, mert azt hiszem, hogy ennél jobb verziót, ha az pozitívan jön ki minden szempontból, elképzelni sem tudunk volna, hogy állami garancia van egy ilyen Logisztikai Központ beruházás mögött. Amit nagyon fontosnak tartok, és örülök, hogy eddig senki nem vette elő, remélem nem is kerül elő. Az Ipari Park Kht. egy kicsit más ügy. Együtt fut vele, és egy kicsit más ügy is. Szerencsére senki nem javasolt még olyat, hogy azon módosítsunk. Ugyanis ha tetszenek ismerni biztos a tételeket, ugye 60 millió Ft szerepel földterület vásárlásra, 200 millió Ft szerepel működési költségre, és 10 millió Ft szerepel anyagok kidolgozására, egyáltalán a beruházás megindításnak a tervrésze. Ezen kívül van 85 millió Ft az előközművesítésre. Ebből 19-t nyertünk egy területfejlesztési pénz, 65-öt pedig egy cég ajánlott fel. Ezeknek az összegeknek bent kell maradni, hiszen pontosan ez a Ipari Park Kht. biztosítja számunkra azt, hogy ha itt húzódik az ügy, már pedig elképzelhető, hogy ebből még összettel nem lesz kapavágás - nagyon szeretném, ha Boros miniszter úrnak igaza lenne -, de ha nem lenne kapavágás a Logisztikai Központ ügyben, akkor is az Ipari Parknak futnia kell, mert ott van a „B” terv. Mindig ezt kértük, hogy legyen „B” terv. A „B” terv működik. Közbeszerzési eljárás kellős közepén van az ügy, az előközművesítés. Tehát ennek nagyon örülök, hogy a laktanya 450 itt, meg 450-től függetlenül van benn 165 millió Ft, ami arról szól, hogy nekünk munkahelyet kell, ha kell, akkor önerőből is teremteni. Ennek nagyon örülök, és szeretném kérni a képviselőtársaimtól, hogy ez maradjon is benne. Azt hiszem, ez az első számú programunk. A többit pedig elmondtam és remélem, hogy a

múltkor sikerült megindokolni, hogy mind az intézmény-felújítás, oktatás, sporttámogatásra szánt plusz szükséges. Az útkarbantartás, felújítás megindítása szükséges. Arra kérem a képviselőtársaimat, egyrészt ne növeljük tovább a kiadási oldalt. Ebben egyetértek mindenkivel és fogadjuk el végre a költségvetést.

Tüttö István: Talán annyit még hozzátennék, mit Birkner úr említett épp a kht-val kapcsolatban, az Ipari Parkkal. Az biztos, hogy az olyan módon fog működni, hogy az önkormányzat is része lesz annak a társaságnak, amely létrejön majd ennek az egésznek a létrehozására. Ennek a társaságnak ahhoz, hogy az önkormányzat részéről is legyen súlya, tehát ezeknek az összegeknek szerepelni kell, hiszen ezt mi bevisszük majd ebbe a társaságba. Ha most lenulláznánk ezt a területet, akkor ugye a részükről bevihető arány annyira kicsi lenne, hogy szinte jelentéktelen. Apportálható vagyónként szerepel. A másik pedig teljesen igaz, hogy az elindítása mindenképp szükséges, azt a leendő beruházókkal közösen egyeztetve, közösen tudjuk majd hasznosítani.

Dr. Gógös Péter: Csak egy apró módosítással szeretnék élni. A bajcsai híd felújítási költségei, úgy látszik, körvonalazódnak. A VIA Kanizsa által kapott ajánlat utoljára 11 millió plusz ÁFA-ról szól. Erre kérném módosítani a végleges összeget.

Tüttö István: Mert a végén 12, 5.

Dr. Gógös Péter: 11 millió plusz ÁFA, az 13.750 eFt, tehát szemben az előzővel. Na most azt esetleg javasolnám megvizsgálni, amennyiben a kht. lesz a kivitelezető, az ÁFA esetleg nem takarítható-e meg valamilyen más módon?

Tüttö István: Ezt a javaslatot majd meg fogjuk szavaztatni.

Tarnóczky Attila: Csak azt szeretném jelezni tisztelt képviselőtársaim, hogy érdemben mindegy, hogy 12 millió vagy 11,5 millió plusz ÁFA szerepel a költségvetésben, ez nem a szentírás, amit most elfogadunk, mindenkit megnyugtatok, tehát a bajcsai híd akkor is felépül, hogyha az ÁFA miatt több lesz, meg akkor is, hogyha kevesebb lesz.

Bicsák Miklós: Birkner úrnak a szívhez szóló szavait megfogadtam, és én úgy érzem csak röviden, nem is tudok mit módosítani, vagy ajánlani a tisztelt közgyűlésnek, az én képviselőterületemnek, mint városszéli település, nem arányosan van itt költségvetésben különböző kis tételek, Budai úr által elmondott, amit helyesnek is tartanak, tartok és meg is tudnám így szívem szerint szavazni a költségvetést, amit eddig éveken keresztül megtettem tisztelt képviselőtársaim, de úgy érzem, mint a területem képviselője, nagyon mostohán bánik a tisztelt közgyűlés és nem igazságos. Akkor legyen a többi terület városszéli településnek is olyan arányban, mint Palin-Korpavár, vagy az Úrhajós utca rész, arányosan a beajánlott, vagy kívánság lista szerint előterjesztett területeken lévő gondok, problémák, mert biztos jogosak, de akkor igazságos legyen, és akkor minden szó nélkül, korrektül meg fogom szavazni az ez évi költségvetést. De így, hogy az egyik részen osztogatunk, a másik részen nem, így nem tudom megszavazni.

Tüttö István: Nekem lenne egy teljesen ettől eltérő témakörben javaslatom. Tisztelt közgyűlés! Mindenki előtt közismert, hogy rendkívül súlyos árvízhelyzet alakult ki Észak-kelet Magyarországon, és fölvetem, hogy az önkormányzatunk ajánljon fel még ebben a helyzetben is, bizonyos összeget a rászorultak támogatására. Én megkérem Önöket, hogy ezt is gondoljuk meg. Én nem arra gondoltam, hogy 10-20-100 milliókról, hanem egy elfogadható, ami jó pár embernek tud valamilyen formában segítséget nyújtani. Én 1 millió Ft-ot javasolok, de Önök tehetnek mást is természetesen.

Marton István: Abban igazat adok Budai István képviselőtársamnak, hogy apróbb munkák évközben is indíthatók, de nagyobbak nem. Évek óta sérelmezem, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alsószabadhegyi utca építését mindig kihagyja szisztematikusan a költségvetésből. '95-ben vontuk belterületbe, a telekárakat fölvertük. Azt hiszem elég szép példa volt rá a csütörtöki Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági ülés, hogy pillanatnyilag már milyen követelések vannak, ha pár négyzetmétert akar venni a város. De semminemű érdemű ezen kívül nem tettünk. Ha esetleg hallgatnátok urak, mert így már lehet, hogy évekkorábban is bekerülhetett volna a költségvetés, hogyha kellő figyelmet szentelnek neki a képviselőtársak. Ha

kicsit messzebből indítom, Nagykanizsa Megyei Jogú Város harmadik közgyűlése eddig még semmi olyan, a város jövőjét stratégiai jelleggel befolyásoló döntést nem hozott, amit például megtett mondjuk az első közgyűlés. Szó nincs arról, hogy én most azt nagyon dicsérném. De akkor nagyon ügyesen felzárkóztunk például a tornaterem építési programhoz, melynek eredménye 6 darab tornaterem lett a városban. Elindult a kórház rekonstrukció, illetve a csatornázási rekonstrukció. A kórház és csatornázás, az folytatódott a második és ennek, a harmadik közgyűlésnek az életében is, de új cél érdemben nem lett kitűzve. Egy volt, illetve azt hittük, hogy lesz, de ezt az Ipari Park és Logisztikai Központ városi kezdeményezést én nagyon úgy érzékelem, hogy túlhaladta az idő. Ez akkora falat, hogy ebből bizony egy állam sem maradna ki szívesen, tehát én azt hiszem, hogy ebben a mi szerepünk másodlagos, vagy inkább harmadlagos lehet. A hatósági engedélyeztetési ügyekkel, illetve azokban az ügyekben, amelyek közvetlenül és közvetve gyarapítják a várost. Emberek nem munkanélküliek lesznek, hanem dolgoznak. Nem segélyért állnak sorba, iparüzési adót fizetnek a vállalkozások, személyi jövedelemadót fizetnek, építményadót, stb. Sorolhatnánk ennek a közvetett és közvetlen előnyeit. De ez a mi különösebben nagy tevékenységünk nélkül tűnik megvalósíthatónak. Én azért kérem, mivel mint említettem, Budai úrnak igazat adok, hogy apróbb ügyeket bármikor be lehet tenni, és ki lehet venni, hogyha valami falrengető dolog nem történik, de ezt biztos, hogy nem lehet. És úgy gondolom, hogy itt az utolsó pillanat ennek a közgyűlésnek az életében, hogy ezt a lépést meglépjé, mert ugye senki sem gondolja komolyan, hát ebbe már van némi tapasztalatunk, hogy választások esztendejében ilyen stratégiai döntés elindul. Ami nem indul el 2001-ben, az már biztosan nem indul 2002-ben sem. A következő közgyűlésnek nem az lesz az első dolga, hogy ilyenekkel foglalkozzon, tehát legjobb esetben 2004. táján lehet ezt az ügyet elindítani. Most akkor fel kell, hogy tegyem a kérdést, hogy onnantól visszszámolva, közel 10 évvel ezelőtt, akkor miért kellett megvenni 21 hektár földet anélkül, hogy kihasználnánk. Úgy gondolom, mivel a frakciónk egyetlenegy külön egyéni kérését sem adott be, ezt viszont beadtam már gyöngye egy hónap híján egy esztendővel ezelőtt, és mivel az előző közgyűlésen ez egyetlenegy szavazat híján nem ment át, szerintem az lenne a korrekt és méltányos, ha ezt a tételt betennénk a költségvetésbe. És mivel elfogadott költségvetésnek lenni kell, hát a megfelelő korrekciókat, és azért itt vitatkoznék néhány képviselőtársammal, hiszen nincs olyan közgyűlés, amelyik ne módosítaná költségvetést, hát esetleg majd a fél éves nagy módosításnál meg lehet ejteni.

Tüttő István: És az mennyi volt?

Marton István: Ezt 100 millió Ft-tal el lehetne kezdeni. Akkor 2 év alatt elékészül, ez a közel 2 km-es útszakasz, és utána hozzá lehet jutni a Pásztor utcán keresztül az önkormányzati földekhez. Tehát ez tényleg stratégiai jellegű dolog. Ez a testület garantáltan nem profitál ebből már, hiszen 2003 vége előtt semmiképpen sem tudunk, ha két részletben építjük meg ezt az utat, eljutni az önkormányzati területekhez. Ez mindenféleképpen a negyedik közgyűlésnek az anyagilag jobb kistafirungozását jelentené az elődei, mármint a mi részünkről. Köszönöm, és kérek erről egy szavazást.

Tüttő István: Nem vitaképp mondanám, de azért az Ipari Parkkal kapcsolatos munka, és az, hogy eldöntjük, hogy most egy utat építünk, azért a között én tudok különbséget tenni, és nem éppen az utóbbi javára.

Tarnóczky Attila: Én is erről szeretnék beszélni, tisztelt közgyűlés. Úgy gondolom, hogy annak idején kijelölésre került Kanizsán a 10. Logisztikai Központ helye. Abban ennek a közgyűlésnek vannak érdemei. Hogy ez a kijelölés elindult a maga útján, a városnak nem csak érdemei vannak, hanem pénzt is jócskán költött rá már eddig is. A közgyűlésnek vannak érdemei, a közgyűlés bizonyos tagjainak kiemelkedő érdemei, és vannak a közgyűlésen kívüli embereknek is nagyon-nagy érdemei. És le kell szögezzem, hogyha ez meg fog valósulni, akkor ez egy olyan beruházás lesz, ami város sorsát alapvetően és hosszú időre és jó irányban tudja befolyásolni. D csak azért, az önbecsülésünk miatt mondanám mindannyiunknak, hogy ebben az ügyben azért mi is tettünk valamit.

Marton István: Az előzőhöz egy pillanatra még visszatérnék, illetve eltérnék előtte, mert a 12. számú melléklet, a mai Volán menetrend egyeztetésnél ennek egy sora eléggé furcsa megvilágításba kerül. Egy képviselőtársam volt rajtam kívül jelen. A Volánosok elhívve tapasztalták, hogy ennek 2. oldalán szerepel ilyen, hogy Homokkomáromi utcai buszmegálló kialakítása, amely kérdéskört a Városfejlesztési és a Gazdasági Bizottság is egyszer már elvette, és nincs is rá szükség, ezt ők egyértelműen elmondták. Ezzel szemben évek óta ígérgette a

város, hogy Nagyfakoson megcsinálja a buszfordulót, mert hát ugye ezzel az ígérettel indult ott el egyáltalán a tömegközlekedés, illetve pillanatnyilag ott tartanak, ami Visszatérve arra, amit képviselőtársaim mondtak, 12. melléklet 2. oldal 5. sora. Azért a tisztán látás érdekében azt is szerintem el kell mondani, hogy az országnak tényleg valóban 10 Logisztikai Központja került kijelölésre. Hát ha jól tudom, gyakorlatilag egy az, ami még nem működik érdemben, és kétségtelen, hogy dolgozni kellett azért, hogy a 10-et ide jelöljék ki, hiszen, akik emlékeznek még rá, azok tudhatják, hogy a számításba jöhető konkurens városoktól kétször jobbak voltak a paramétereink, és mégis elég nehezen lett ide kijelölve a 10. Logisztikai Központ. A másik pedig, hogy az országban mintegy 200 Ipari Park működik, mi ebben a pillanatban még csak cím viselésére vagyunk jogosultak, tehát azt kell, hogy mondjam, hogy ebben az ügyben sehol sem állunk. A másik pedig, polgármester úr erősen elbagatellizálja, hogy csak egy út építése, meg az Ipari Park között mekkora különbséget tesz. Itt nem csak egy út építéséről van szó, tisztelt hölgyeim és uraim, hanem arról, hogy a városrészben kulturált lakóterület kialakítására nagyobb mennyiségben már sehol sincs érdemi lehetőség. Erről szól a történet, és arról, hogy a '95 végén, 96 elején megvásárolt 25 hektárnyi földet nem ártana előbb-utóbb, de inkább előbb, mint utóbb hasznosítani valami olyan formában, már ami az eredményességet illeti, hogy a két 7-es közötti területet gyakorlatilag egy évtizede már felélte város.

Tüttö István: Félreértett Marton úr, én nem arról beszéltem, tehát nem a fontosságát mérlegeltem, hanem ebbe az ügynek befektetett munkáról beszéltem, és itt azt hiszem, hogy az Ipari Parkkal kapcsolatos befektetett munka lényegesen nagyobb, mint az, hogy egy út. Én csak ezt mondtam. Azzal teljesen egyetértek, hogy ennek a feltárása mindenképp észszerű.

Dr. Gógös Péter: Itt az imént elhangzott Marton képviselőtárustól egy javaslat az átkeresztelésre, ami a költségvetés Kiskanizsát érintő sorának a módosítása lenne. Én nem tanácsolnám ezt. Valóban szó volt arról, hogy Kiskanizsán a Homokkomáromi úton esetlegesen a forgalom valamilyen átszervezésével, akár a 7-es felől távolsági autóbussz, vagy bármilyen más módon az ott lakók a közlekedésbe egy kicsit jobban bevonhatók lennének. Ezt, ha jól tudom, a Gazdasági Bizottság is úgy hagyta jóvá, hogy ezt a kérdést meg kell vizsgálnia későbbiekben, és ennek a közel 200 aláírás kapcsán keletkezett indítványnak a kitörlését én így nem javasolnám ilyen primitív módon.

Kelemen Z. Pál: Amikor utolsó közgyűlésünkön ezt a költségvetést megszavaztam és még velem egy pár képviselőtársam, akkor ennek a költségvetésnek a hiteltartalma 220 millió Ft volt. Azóta úgy tűnik, változott a helyzet. Erre rímelt mindaz, amit Budai képviselőtársam elmondott. Nagyon nehéz szívvel szavaznám meg ezt a költségvetést még egyszer ugyanebben a formában, 400 millió Ft körüli hiánnyal. Amit szükséges lenne tudni, hogy ha elfogadjuk Budai képviselőtársam módosítását, akkor mennyi hiány marad? Hát ezt a Gazdasági Osztály tudná számszakilag megmondani. Akkor tudnánk azt is, hogy mi maradna ki ezekből a költségvetési módosításokból, és akkor valami alapján láthatnánk, hogy mi az a racionális, amit még feltétlenül meg kell csinálni. Így, ebben a formában azért beszélhetünk róla. Arról semmiképpen és elfogadhatatlan számomra, hogy még valahova 100 milliót besuvaszunk, ugyanis Marton képviselőtársam is kimondta, ha ezt 2001-ben nem csináljuk meg, 2002-ben a kampány idején erre már nem lesz fogékony a közgyűlés, úgyhogy Marton képviselő úrnak el kell kezdeni 2001-ben kampányolni. Képviselőtársam feltétlenül tartsunk egy technikai szünetet, amikor a Gazdasági Osztály meg tudná mondani, hogy hol áll meg ez a költségvetés a Budai-féle javaslattal, és látnánk azt, hogy hogyan állunk a módosításokkal.

Cserti Tibor: Hát én is a magam részéről azok táborában tartozom, akik mindig aggódni szoktak az hosszabtbávon, hosszabb jelleggel. Marton képviselő úr, aki azt mondja, hogy igen, már én megmondtam az elmúlt alkalommal is. Szóval én azt hiszem, ha valaki a naptárra néz, ilyen helyzetben még soha nem volt a város. Nagyon sokan egymásra mutogatnak, mutogatunk, de azt hiszem, hogy alapvetően tervezési, módszertani probléma van, és ezt részletesen az elmúlt időszak alatt kifejtettem. Bár ne lettem volna ilyen jó jós, mert egyébként, hogyha nem ezt a tervezési módszertant választjuk, akkor ez a fajta új információs tartalom, amit a polgármester úr közölt a milánói út kapcsán, abszolút nem befolyásolta volna a múltkorai részszavazásokat. Teljesen független lett volna attól. Tehát most is azt mondom, hogy az a tervezési módszertan, akik ezt ránk erőltették, képviselőkre, az hibás volt, azok felelősek érte. Tessék elgondolkodni rajta, hogy nem az én dolgom, hogy neveket ne nevezek meg ezzel kapcsolatosan. Ez alapvetően befolyásolja az intézményi munkát, mert eltelt egy negyedév, de valahogy nem lett tervszerűen előrántva, módszertanilag is, szakmai alapokon szervezni a

munkát. Na most és ettől nem tekinthetünk el olyan értelemben sem, hogy azzal riogatnak bennünket, hogy egy nap szakmai tervezői munka van, és akkor itt a csődbiztos, meg mindenki. Hiszen eddig is tudtuk. Summa-summárum. Tovább is azt látom és itt alapvetően egyet kell, hogy értsék a szakmai javaslatával Budai képviselő úrnak, hogy szerkezeti probléma van ebben a költségvetésben. Tartós jelleggel, hosszabb távon. Miért? Azért mert működési bevételek a működési kiadásokat nem takarják be. Van alapvetően egy 300 milliós forráshiány, amit állandóan be akarunk gyömöszölni valamilyenfajta hitelfelvétellel, és ezt, ha vissza tetszetek emlékezni, a 2000. évi költségvetés elfogadása előtt milyen szituációval találtuk magunkat szembe. Azt mondtuk, hogy igen, akkor működőképes, hogyha a következő évre, már a tárgyévre vonatkozó felhalmozott adósságállományunkat a tisztelt bank, aki hitelez számunkra, átütemezi. Volt egy ilyen kitornyosuló valami, hegy, amit szépen elsimítottunk 3 éve. Igaz, Beznicza úr? Gyakorlatilag, hogyha meg tetszenek nézni megint ezt a tervet, ami hitel tábla ugye informatika jellegű elénk, a 2002-ben a 220 millió hitelfelvétel mellett 407 millió Ft-os adósságállományt tartalmaz megint. Most az új információval együtt is ugye a felemelt kamattartalommal együtt ott vagyunk a 400 milliónál. Csak nem gondolja valaki komolyan, hogy 1 milliárd summa adósságállomány mellett egyáltalán hosszabb távon stratégiailag, módszertanilag is kezelhetővé válik ez a költségvetés. Ez nagyon nagyfokú felelőtlenség. Tehát énszerintem tűzoltómunkaként azt a minimális javaslatot kéne megcélózni, és valahogy, és értem az aggodását alpolgármester úrnak, hogy félti, mert megint fellazítottunk valamit. Tehát még egyszer mondom, a várossal szemben stratégiailag akkor járunk el felelősen, hogyha visszagomboljuk magunkat a minimális szintre. Ezt csal így lehet. Van egy alapvető működési költségvetésünk, én a magam részéről hajlandó vagyok visszaállni az elmúlt alkalommal besuvasztott 10 millió Ft-os kiskarbantartási keretösszeggel, ami feltétlen indokolt lenne, de szerintem ebben a szituációban mellőzhető. Be kell fejezni a folyamatban lévő beruházásokat. Gyakorlatilag egy minimális, az életveszélyes elhárítási kategóriájú, támogatási keretösszeg a minimális szinten, szociálpolitika és a polgári demokráciának is minimális támogatási rendszert. Ez gyakorlatilag egyébként azt jelenti a javaslatomban, hogy egy olyan jellegű új alkotó jellegű ad hoc munkát kéne, tervező munkát itt végrehajtani gyakorlatilag 2-3 óra távlatában, ami szerintem nagyon nehéz, de megalkotható. Most ennek hiányában csak az maradhat, hogy tépjük egymást okkal, ok nélkül, lehet értékelgetni az Ipari Parkot, Logisztikát így, vagy úgy. Szerintem van benne fantázia hosszabb távon is, de ezt a kérdést most így a költségvetéstől függetlenül, vegyük ki, és én mondjuk annak vagyok híve, még egyszer mondom, hogy ezt tervező munkát most utoljára, ilyen jelleggel, majd a konzekvenciák levonása mellett kezdjük új alapokról.

Budai István: Úgy gondolom, és azért nyomtam válaszgombot, hogy - meghallgattok uraim -, mert úgy gondolom, hogy választ kell adnom egy-két olyan kérdésre, ami talán nem derült ki, hogy én honnan indultam ki, amikor a javaslataimat tettem. Én onnan indultam ki, hogy volt egy olyan költségvetés, ami nullszaldós volt, és volt egy olyan költségvetés, amit, a legutóbbit mi ugye elfogadtunk, ti nem, 220 milliós. Hát a túlsó oldal, mindegy, akik nem fogadták el, azok úgy is tudják. Mindegy ezen nem vitatkozunk. Lényeg az, hogy mi elfogadtuk a 220 milliós hitelkeretet, és úgy gondoltam én, hogy ebből kellene nekem levezetni azt a helyzetet, hogy ez a hitelállomány ne változzon, és a következőre jutottam. Erre a borítékra írtam föl és ha figyeltek, akkor mondtam ilyen kis értékű, kis tételeket, hogy maradjanak benn, mert ugye én kivettem ebből 250 milliós bevételt, illetve kiadási többletet, vagy fedezetet. Ugye azt mondtuk, hogy 200 millió, a 40 millió ÁFA, meg a 10 milliós, amit megszavaztunk, vagy eldöntöttünk, hogy szemétdíj úgy, 8 milliós osztalék, meg 80 millió másik oldalon lévő ÁFA. Tehát ennek az egyenlege 162 millió, amivel most növelnünk kellene a bevételeinket, hogy fedezni tudjuk. De mivel ezt nem tudjuk, ezért én azt a 220 millió Ft-os hitelállományt meghagytam és levontam belőle 162 milliót, és maradt nekem 58 millió olyan pénzeszközöm, vagy felhasználható 220 millióig, amire mondtam ezeket a kis tételeket, ezeket a kis összegeket fel kellene használni, és akkor eleget tettünk a múltkori költségvetési szavazatunknak. Most nem haragudjatok, én visszavonom a titeket, mert ugye e között volt egypár olyan dolog, amit hát azért van, aki megszavazta, és nem. Szóval most én így értem ezt a dolgot, hogy igenis kérem szépen, határozzunk meg egy keretet, mondjuk ki, hogy mi az, amit mi elviselünk, és úgy gondolom, hogy több oldalról ezzel talán találkozott a véleményem, hogy azért ezt már talán nem lehet tovább feszegetni éppen a jövő évek teherbíró képessége miatt. És ha így van, akkor ezt igenis, hát én jónak tartom a magam részéről. Ha egyetértetek velem, akkor gondoljátok meg ti is, hogy ezt magunkévá tehetnénk így, és akkor lenne költségvetésünk.

Birkner Zoltán: Hát nagyon óvnám magunkat attól, hogy március 13-án kezdünk el új költségvetést készíteni. Ha most ránézek a hivatali jelenlévő osztályvezetőkre, akkor szerintem elsápadnak még az ötlettől is. Az egy szomorú dolog, hogy múlt héten volt az első igazi költségvetési vita, de nehogy most elkezdjük szakmai új költségvetést készíteni március 13-án, mert azt hiszem, hogy Tarnóczy úr nagyon jól érzékeltette, hogy annak a kimenetele, az nem tudom, mihez lehet hasonlítani, de hogy a kutya vacsorája, az sokkal biztosabb akárkinél, az 100%. Tehát mindenkit nagyon óvnék attól. Szerintem egyetlenegy dologban kell döntenünk. Budai képviselőtársam javasolta, hogy legyen 220. Én nem tudom megmondani Budai képviselőtársamnak, melyik az a tétel, ami kerüljön ki. Néhányat felolvasnék ezek közül, csak hogy teljesen világos legyen. Kerüljön ki az élsport támogatásra szánt 17,5 millió Ft? A 32,5-hez képest ugye javasoltuk, hogy 50 millió legyen, Horváth képviselőtársam 60 millió Ft-ot javasolt. Tehát ennek egy alacsonyabb összege céltartalékba csúszott be plusz 17,5 millióval úgy, hogy a futballtámogatással együtt, intézmény fenntartással együtt mondjuk egy idei évben egy 110 millió Ft marad összesen a sportra. Még a legrosszabb évben is 140 millió Ft volt. Ehhez képest most még lépünk vissza 17,5 millió Ft-ot? OK. Ha Budai képviselőtársam úgy gondolja, vegyük ki ezt a tételt, én mondjuk, nem fogom megszavazni, remélem a közgyűlés se teszi meg majd akkor, amikor a sporttámogatás előkerül, annak az ügye, akkor gondolom, majd ezt az álláspontot védeni kell. Mi kerüljön ki? A bajcsai híd? 6 millió Ft-tal volt benn, 12,5-tel került be, az a plusz 6 a mostanihoz képest. Ez több mint 10, mert 12,5, bár csak plusz 6-tal lett több. És most mondta Gőgös képviselőtársam, hogy 11 plusz ÁFA lesz, tehát várhatóan 13,7 lesz ennek a végső összege. Kerüljön ki a bajcsai híd, amikor 30 km-t kell kerülni ma ahhoz, hogy a földekre eljussanak az emberek? Kishíd - 5 év óta nem biztos, lehet, hogy csak 4 év óta, minden évben előkerül a kishíd kérdése. A kishíd 10 millió Ft-tal szerepelt az eredeti terv szerint, vagy felüljáró, bocsánat, ha így jobb. 30 millió Ft-ot javasoltunk, hogy mindenképpen épüljön meg az idei évben. Platán sor utcafelújítása? Tóth László képviselőtársam kérte 3 millió Ft-tal. Ez kerüljön ki a sorból? Esetleg kerüljön ki a plusz 3,5 millió Ft kultúrátámogatásra? Tehát nem értem igazából, hogy van-e olyan tétel azok közül, amit most felsoroltam - 7,5 millió a tantermek kiváltására, amit a múltkor megszavaztunk az oktatásban, hogy Vécsey Iskola tovább működhessen normálisan. Ez a 7,5 millió kerüljön ki? Tehát én azt nem értem igazából, hogy szerintem ma nagyon rossz úton járnánk, ha elkezdénénk újra a tételekről szavazgatni. Nincs ezek között egyetlenegy olyan tétel sem, ami ne lenne megalapozott, egyetlenegy sincs. Nagyon jó lenne az az induló pont, hogy van a múlt költségvetéskor elfogadott 220 millió Ft-os hitelfelvétel Sajnos, vagy hála Istennek, ezt majd a jövő eldönti, ehhez hozzájön és ez kérdőjelesen, 160 millió Ft. Mert az sem biztos, hogy nem lesz bent ugye ez a 160 millió. Ehhez képest polgármester úr most javasolt plusz 20 millió Ft-ot, ami ha tetszik, ha nem, ki kell fizetnünk. Most akkor ezt is hagyjuk ki? Tehát én azt nem tudom elképzelni, hogy azt mondjuk, hogy 220, akkor módszertanilag ki lesz az az Úristen, aki megmondja, hogy a 220 és 400 közötti 180-ból mi az, ami ne kerüljön be. Én nem szeretnék ebben a játékban részt venni. Én azt szeretném, hogyha ez költségvetés most fogadásra kerülne. Azt szeretném, hogyha nem kezdenénk el új szakmai vitát nyitni, hogy hogyan kell költségvetést készíteni. Mindazzal az észrevétellel együtt, amit egyébként elmondott Cserti úr. Még akár lehet, hogy egyetérthetek vele. De ma, március 13-án ebbe a játékba belemenni, uraim, köznevetség tárgyai leszünk.

Marton István: Csupán azért kértem szót, mert szomorú vagyok, hogy úgy tűnik, Kelemen Z. Pál képviselőtársam nem értette meg, hogy én mit mondtam, illetve gyanú van bennem arra, hogy tán meg sem akarta érteni, mert én, amikor azt mondom, hogy pártpolitika-mentes ügy, ennek a terület feltárásnak a főútnak a megépítése, akkor azt mondtam, hogy pontosan az ellenkezőjét, mint amit ő bele akart magyarázni, hogy ez nem kampány kérdés. Aki figyelemmel kísérte az elmúlt időszak utolsó eseményeit, azt tudja, hogy kb. annyian írtak be a Polgármesteri Hivatalba ellenző, mint támogató levelet. Olyan 50-70 aláírás gyűlt össze mind a kettőnél. Én úgy gondolom, hogy ez az az ügy, amin gyakorlatilag senki sem nyer szavazatokat, és sokakat érint, és ettől kezdve mondtam én azt, hogy ez egy stratégiai ügy, és bizony-bizony ezen már túl kellett volna, hogy legyünk. De ha nem megy most át, akkor ez 4 év késedelmet garantáltan szenvedni fog.

Tüttő István: Akkor lezárom, nem a vitát zárom le, mert vitázni lehet még, csak most elrendelnék szünetet, egy negyedórát.

Szünet

Tüttö István: A szünetben egy olyan javaslat érkezett hozzám, ezt fölteszem szavazásra, mert úgy tűnik, hogy nem lesz megállapodás, egy előzetes egyeztetés nélkül, még hozzá részleteiben menően. Én azt teszem fel szavazásra, hogy minden területről egy fő, tehát a frakcióktól és pártok és különböző szervezetek képviselőiből egy-egy fő üljön össze félórára, annyi szerintem elég, hát amennyi idő kell rá, és próbáljunk egyeztetni olyan sorokat, amelyben esély látszik arra, hogy a fontosságukat nem igazán megkérdőjelezve, de a költségvetés helyzetét értékelve, azt lehet mondani, hogy kérem, az idén nem tudjuk ezt föl vállalni hitelből. Erre kérem a szavazatukat, mert akkor erre gyorsan megjelölnék a személyeket, és akkor ez a csapat itt maradna. Ebben természetesen részt vesznek az alpolgármesterek, én magam is, és ez a csapat itt maradna, és gyorsan, amilyen gyorsan lehet, ezt átbeszelnénk. Kérem, erről szavazzunk. Aki igennel szavaz, az egyetért egy ilyen csapat létrehozásával.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor kérném, jelöljük meg a személyeket. A FIDESZ részéről ki lenne?

Törőcsik Pál: Mi mindenképpen itt vagyunk. A frakcióvezető kellene.

Tüttö István: A frakcióvezető úr lenne? Tehát Birkner úr. Akkor kérdezem a Marton urat, hogy itt ki lenne?

Marton István: Én ebben nem kívánok részt venni.

Tüttö István: Senki? Kérdezem az SZDSZ-től? Nem. Városvédő Egyesület? Cserti úr. MSZP részéről?

Kelemen Z. Pál: Böröcz Zoltán.

Tüttö István: Böröcz Zoltán úr. Akkor meg is van a csapat. Én félórát mondtam, reméljük, hogy elég lesz. Akkor szünet van.

Szünet

Tüttö István: Tisztelt Közgyűlés! Azok, akik vállalták, hogy egyeztetésre kerüljön sor, végül is végigmentek azokon a tételeken, amely a javaslatokban szerepelhetett. Ennek eredményeképpen kialakult egy újabb változat. Megkérem Böröcz urat, hogy ismertesse egyik oldalról, hogy mi az, amit javasolunk.

Böröcz Zoltán: Az MSZP-frakció javaslatot tett a bizottság létrehozására, és ott ismertettük elképzeléseinket, aminek a lényege az volt, hogy a korábban Budai képviselőtársunk által bejelentett javaslat, ami mintegy 230 millió Ft hitelfelvétellel biztosította az egyensúlyt, hogy erre kompromisszumos javaslatként ezt a hitelkeretet megemeljük. A javaslataink a 12. és a 13. számú táblázatban elfogadott tételeket érintették. Szeretném elmondani, hogy az eredeti javaslatunk szerint, módosító javaslatunk szerint a két táblázatban összesen 155,9 millió Ft megtakarítást céloztunk meg. Be kell valljam, hogy volt egy tévedésünk bent, aminek a lényege az volt, hogy valóban mozdíthatatlan pénz a 85.900 eFt Ipari Park kialakítására betervezett pénzt is megtakarítottunk véltük. A 12. és 13. számú táblázatban javaslataink elhangzottak az alábbiak szerint. Úgy ítéltük meg, hogy a Corvin utcai garázs közvilágítás, csapadékvíz elvezetésére az 5 millió Ft-ot nem tudjuk bevállalni ebben az évben. Megtérítésünk szerint a sétakerti híd megépítése, ami 30 millió Ft-tal szerepel a költségvetés tervezetében, szintén a be nem vállalható tételek közé tartozik. Hasonló volt a véleményünk a Városkapu körút rendezésére biztosított 5 millió Ft-ról. Az Ifjúsági Központ kialakítására 10 millió Ft van betervezve - megtérítésünk szerint nem vállalható be. Bocsánat, igazad van, mert a 12-sel illet volna kezdenem, igen és a 13-sal kezdtem és a 12. második felével folytattam. Az véleményünk alakult ki, hogy miklósfai kerékpárút építés önrésze nem bevállalható 20 millió Ft-tal. Nem, valóban nem. Itt elmondtam azt is, hogy Pénzügyi Bizottság is ettől eltérően foglalt annak idején állást, aminek a lényege az volt, hogy a tervezési költséget be lehet vállalni, a megépítés önrészét pedig a következő évben kellene

betervezni. Most a javaslatunk gyakorlatilag nem találtak megértésre. Most az ad hoc bizottságban résztvevő tagok tulajdonképpen a javaslatunkat nem tudták elfogadni. Azt is el kell mondanom, hogy emellett érkezett egyébként megítélésem szerint is használható javaslat, és tisztelt közgyűlésnek kell azt megítélni, hogy ezek a javaslatok elfogadhatóak-e. Az egyik javaslat a gázközmű vagyomból származó - 2. mellékletben szerepel egyébként - bevétel megemelésére tett javaslatot 30 millió Ft-tal. Egy mai napi levélből származó, és viszonylag biztosnak tűnő információ alapján.

Tüttö István: Elnézést, de itt annyit hadd tegyek hozzá, hogy ma érkezett egy levél, de ugye ezt még a parlament nem hagyta jóvá, de az az egyezkedés, ami éppen a szakértői céggel egyeztetünk, ott 25 millió Ft-ban állapodtunk meg, de a levelükben már 30 milliót határoztak meg. Gondolom, átértékelték az adatok alapján a számokat. De ugye ez tétel akkor kerül majd véglegesen döntésre, hogy ha parlament jóváhagyja. Arra még egyelőre nem került sor, ezért nem. 236 helyett 266.

Böröcz Zoltán: Igen. Köszönöm szépen polgármester úr a kiegészítést.

Tüttö István: Plusz 30.

Böröcz Zoltán: Szeretném elmondani, hogy érkeztek csökkentő, tehát kiadást csökkentő tételekre javaslatok az MSZP-frakción kívül is. Ilyen például a 12. mellékletben szerepel a könyvtár tetőtér beépítése, ami megítélésünk vagy a bizottságban részt vevő tagok megítélése szerint elhagyható. Ez 30 millió Ft megtakarítást jelentene. Érkezett javaslat a hőeltakarítás – 12. melléklet -, szintén hőeltakarításra biztosított 22 millió Ft 10 millióval történő csökkentésére, hiszen nem kellett időarányosan a tél miatt kifizetnünk azt az összeget, ami a tervezetben szerepel. Valamint az intézményi karbantartások részére biztosított 10 millió Ft-nak az elhagyására. Szeretném elmondani azt is, hogy az MSZP-frakció ülésezett a javaslatokról. Fenntartja korábbi véleményét, miszerint a költségvetés az általunk tett javaslatokkal és további költségcsökkentő javaslatokkal fogadható el részünkről. És azt is bejelentem, hogy FIDESZ- frakció, illetve a Városvédő részéről érkezett javaslatokat pedig a csökkentésre vonatkozóan – amit az előbb ismertettem - hiánytalanul elfogadja a frakciónk.

Birkner Zoltán: Képviselőcsoportunk megbeszélte az indítványokat. Valóban, Böröcz Zoltán képviselőtársam pontosan jelezte, hogy az első 5 javaslat, ami egytől egyig olyan indítvány volt, ami az út, híd felújítás és építés felgyorsítását jelentené, amelyhez a képviselőcsoportunk ragaszkodott, hogy végre történjen valami áttörés ezen a fronton is, ezeket az összegeket csökkentette volna. Éppen ezért, mivel stratégiai pontnak tartottuk, egyetlenegy tételben sem engedtünk. Az összes többi javaslat, ami a gázközmű vagyóra, a hőeltakarításra vonatkozik, illetve az intézményi felújítási, karbantartási alap plusz 10 millió Ft-os megemelésére vonatkozott, azt elfogadjuk. Tehát összességében a mostani állás szerint 399 millió Ft-os hitelfelvétel helyett 299 millió Ft-os hitelfelvétel áll előttünk a mi javaslatunk szerint. Ez a hitelfelvételi összeg képviselőcsoportunk szerint elfogadható, bár hozzáteszem, hogy természetesen így is sérült jó pár dolog, ha csak arra gondolok, és gondolom, ezt Marton képviselőtársam meg fogja erősíteni, hogy megindult már ennek a tetőtérnek a beépítése. Az ad hoc bizottságnak bizony rendkívüli ülést kell majd tartania, hogy kezelje ezt a kérdést. Lehet, hogy egyébként ez nem is elhagyható tétel. Tehát én azt hiszem, hogy a 300 millió Ft körüli hitelfelvétel, és ez a mondandóm lényege, az elfogadhat. És egyébként indítványozni fogjuk a szavazásnál a névszerinti szavazást, mert azt hiszem, hogy mindenkinek fel kell mérni azt a súlyt, hogy március 13-án vagyunk, 12 milliárd Ft-os költségvetésünk van, az intézmények finanszírozása és minden egyéb veszélybe kerül, hogyha ma nem lesz költségvetés. A FIDESZ-frakció úgy véli, hogy eljött az ideje annak, amikor ne politikai döntést hozunk végre valahára, hanem város érdeket nézzünk. Épp ezért a frakciónk mindenkit megkér arra, aki elfogadhatónak tartja ezt a költségvetési számot a 300 milliós hitelfelvételre, szavazza meg, és végre tegyük azt meg, amit a legtöbb megyei jogú város már egy-két hónappal ezelőtt megtett. Egyébként az, hogy tartható-e a 200-220 millió Ft, nem tudom. Tudniuk kell, és mindannyian tudjuk, hogy ez a költségvetés így sem szentírás, az év során lesz ebben még változás, tehát a 300 millió Ft-os hitel, az valószínűleg egy keretet fog jelenteni, és majd amikor az év végén megnézzük a zárszámadást, akkor lehet, hogy egészen más számok lesznek néhány pozícióban. Itt inkább az üzenetérték a fontos. Ez azt jelenti, hogy jelentősen nem növekszik Nagykanizsának az eladósodottsága, sőt azt kell mondjam, hogy nem rosszabb, mint az elmúlt években bármikor volt. Nem örülünk a 300 milliós hitelfelvételnek, de ilyen stratégiai pontok évről évre a költségvetés szorítására hivatkozva, akkor az út és híd és

járdafelújítás soha az életben nem fog elkezdődni Nagykanizsán. Ugyanígy hála Isten, az Ipari Park is megmenekült az összeg csökkentésétől.

Böröcz Zoltán: Elnézést, hogy másodszor is szót kérek, csak kérem az osztályvezető urat, hogy erősítse meg Birkner urat ebbe 299 milliós hitelkeretben. Én nem egészen pontosan így számoltam, hogy valóban 299 millió-e a jelenlegi bizottsági ülés utáni álláspont szerint a hitel.

Beznicza Miklós: Valószínű, a Birkner képviselő úr itt a hóeltakarítást felezte, és ezért jött ki 1 millióval kevesebb, mint amit itt az előbb vettünk, mert azt 10 millióval csökkentettük az ad hoc bizottsággal és akkor így pont 300 millió a hitelkeret. Köszönöm szépen. Azt hiszem, a Böröcz úr is erre gondolt.

Tarnóczy Attila: Tekintettel arra, hogy március 13. van, a költségvetés elfogadásának a határideje március 15., 17. - jó, mindegy - szerintem olyan helyzetbe keveredtünk - felelőst hadd ne keressek -, amelyben mindenkinek személy szerint vállalni kell a felelősséget azért, hogy van-e a városnak költségvetése vagy nincs, mert az utóbbinak súlyos hátrányai vannak. Ezek közé nem sorolom a közgyűlés esetleges felosztatását. De a városi ügyek és az intézmények ügyeinek az ellehetetlenülése, az egy ilyen. Tehát névszerinti szavazást kérnék a végszavazáskor, és ha még lesz ma végszavazás azok esetében is.

Dr. Fodor Csaba: Mindenki stratégiai döntésekre hivatkozik, meg megpróbál mindenkit fenyegetni, hogy így, meg úgy szavazzuk meg. De már bocsánat, miért szavazzunk meg értelmetlen dolgokat? Honnan veszi bárki is a bátorságot, akár az asztalnak melyik oldalán ül, vagy a főasztalon, hogy az én felelősségemre próbálja meg rálőcsölni, hogy olyanokhoz adjam a szavazatomat, amely értelmetlen? Most ebben a szituációban az. Ha mindenki stratégiai döntésről beszél, akkor valóban stratégiai döntésként kezeljétek, akkor a Marton képviselő úr javaslatát kéne támogatni, mert az stratégiai. Nem az a stratégia, hogy Miklósfán nekiállunk 20 millió Ft-ért vagy huszonvalahány millióért összességében kerékpárutat készíteni. Ez nem stratégia. A stratégia az, hogy elfogadjuk a javaslatát, elkezdjük az Alsószabadhegyi utca építését, azért mert stratégia szerint pár év múlva hozzájuthatunk a huszonvalahány hektár saját földünkhöz, amelyből aztán majd bevételeket származtathatunk az önkormányzatnak. Ez stratégia. Támogatom. Na alpolgármester úr, erre mit... Támogatom, kérem tisztelettel - ezt akarom mondani. Támogatom, ugyanis én nem a hitelfelvétel ellen vagyok általában, hanem az ellen vagyok, hogy ha hitel olyanokra vesszük föl, amelyek valóban nem stratégiai kérdések, olyanokra költjük el, amelyek tulajdonképpen hitelből gazdasági szempontok alapján nem lehetne ezeket finanszírozni. Én arra kérném a Gyalócai képviselő urat, hogy egyszer a költségvetést nézze át, hogy tudja, hogy mi van benn, aztán utána tehet megjegyzéseket bajsza alatt. Azt hiszem, hogy ezzel sincs kellően akkor stratégia szempontból tisztában. Én továbbra is fenntartom azt, amit Böröcz képviselő úr mondott. A miklósfai kerékpárutat ehhez ki kell venni ebből a költségvetésből. Javaslom, vegyünk ki a Városkapu 5 millió Ft-ját, az Ifjúsági Központ 10 millió Ft-ját, a verseny-, élsport támogatását 7,5 millióval csökkentjük 10 millióra. Elfogadom az intézményi karbantartások 10 millióval való csökkentését, amely nem a mi javaslatunk volt természetesen. Továbbá a Sétakert-híd megépítésének a 30 millióját javaslom én is, hogy vegyünk ki. A Corvin úti garázs 5 millióját ebben a helyzetben nem lenne célszerű, ha felvállalná a költségvetés, és emellett javaslom, hogy akkor vizsgáljuk meg a stratégiai kérdést, amit Marton képviselő úr javasolt, mert az az. Tehát javaslom, hogy akkor azt viszont építsük be a 100 milliójával.

Birkner Zoltán: Nem áll tőlem messze az, amit Fodor úr javasolt. Én is támogatni fogom Marton úr 100 millió Ft-os javaslatát az Alsószabadhegyi út megnyitására. Eleve - csak emlékeztetni szeretném Önöket -, a múlt héten éppen voltam az, aki ezt előterjesztettem, de úgy gondoltam, és ezért javasoltam az előbb a 300 millió Ft-ot, hogy az Alsószabadhegyi út, az annak a csomag egyébként a része, illetve része lehet, amit a Fodor úr az előbb egészen másképp értelmezett és egészen másképp mutatott be. Van egy 1,5 milliárd Ft-os csomag, ami elkészült. A 1,5 milliárd Ft arról szól, hogy Nagykanizsa járdáinak, útjainak az állapota rossz, illetve egy bizonyos részein nem olyan rossz, elég sok részen, mivel foltozgatás és karbantartás történt, sajnos elég rossz állapotban van. És az elmúlt két év a következőt bizonyította be nekem, hogyha nem indulunk el ilyen programokkal, akkor mindig lesz majd egy érv, amire azt lehet mondani, hogy idén sem. Éppen ezért szeretnénk, hogyha ez beindulna. És ha Marton úr fenntartja a javaslatát, akkor én, és ezt nem a frakcióm nevében mondom, hanem saját magam - támogatni fogom a 100 millió Ft-os javaslatát az Alsószabadhegyi útra.

Röst János: Nem kívánok érdemben hozzászólni, mert annak most úgy gondolom, már nincs értelme. Azért pár megjegyzésem mindenképpen lenne. Ez a helyzet nem magától jött létre, képviselőtársaim, azért ezt tudjátok. Gondolom, akik itt vannak, azok meg is tudnák nevezni, hogy kin múlott ez a helyzet, ami kaotikus helyzet van most Kanizsán, illetve a végszavazás előtt még mindig itt különböző ötletekkel bombázzuk egymást. Hol voltak ezek a képviselőtársaim a bizottsági üléseken, hol voltak a szakmai megbeszéléseken, hogy a közgyűlés végszavazása előtt még itt ilyen kérdések egyáltalán felmerülhetnek? Én úgy gondolom, hogy egy költségvetésnek metodikája nem így készül, nem így kell felkészülni rá. Van ennek a városnak, vannak vezetői, vannak bizottsági elnökei. Gondolom, őket terheli a felelősség. Egyébként most megkérdezem, hogy tegye fel a kezét, aki hibásnak érzi magát, gondolom, senki nem teszi meg.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, amit én mondtam, azt egy kicsit módosítanám. A 100 millió Ft-ot 77,5 millió Ft-ra tartom fenn, mert az általam elmondott csökkentések erről szólnak, ekkora összegről, és így összességében viszont nem növekszik meg a hitelállomány. Ez csomagban értendő természetesen.

Tüttö István: Van-e még észrevétel? Úgy látom nincsen. Akkor egy első körös szavazás következik. Kérem, döntsünk arról, hogy névszerinti szavazás legyen, mert erre érkezett javaslat.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Név szerint fogunk szavazni. Hát ugye a módosító indítványokat kell. Akkor Fodor urat megkérem, hogy tételesen mondja. Tehát a táblázatot is mondjuk, és hogy miről van szó pontosan. Minden esetben akkor névszerinti szavazás lesz, vagy csak a végénél? Jó, rendben van. Tehát a végszavazásnál fogunk.

Dr. Fodor Csaba: 12. melléklet. Csökkentéseket mondom. Miklósfai kerékpárút építésére önrész - 20 millió Ft.

Tüttö István: Kérem, szavazunk róla. Nem kell név szerint, majd csak végszavazásnál. Aki igennel szavaz, az egyetért azzal, hogy a 20 millió Ft-ot kihúzzuk a költségvetésből. Kérem, indítsuk el újra a gépet. Mindig a módosítónak a javaslatára kell szavazni, Ő pedig azt javasolta, hogy vegyük ki. Én mindig egyetérték velem, köszönöm. Sőt én még többel is.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Következőt kérem.

Dr. Fodor Csaba: Az én javaslataimat mondjam, vagy amiben a bizottság egyetértett? Mert itt az alsó következő sor a könyvtár tetőtér beépítésének 30 milliója volt javasolva, már levonni persze. Mondjam? Akkor mondom. Akkor töröljük.

Tüttö István: Szavazunk

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: Aztán a következő oldalon, még mindig a 12. melléklet 2. oldala - Városkapu körút rendezésére 5 millió Ft-ot javaslunk törölni a költségvetésből.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: Az Ifjúsági Központ kialakítására 10 millió Ft-ot javaslunk törölni a költségvetésből.

Tüttő István: Szavazunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: Javasoljuk csökkenteni a verseny- és élsport 17,5 millióját 10 millióra. Tehát 7,5 millió Ft-tal.

Tüttő István: Szavazunk. Ne befolyásoljuk egymást, döntsünk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Fodor Csaba: Elhangzott ugye, hogy a kisbizottság az intézményi karbantartásokra 10 millió Ft-ot itt javasolja törölni.

Tüttő István: Szavazunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: A 13. számú mellékletnél a Corvin úti garázsok közvilágítás, csapadékvíz elvezetésére 5 millió Ft-ot javasoltuk törölni.

Tüttő István: Kérem, szavazunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Fodor Csaba: A 13. mellékleten a sétakerti híd megépítésére félreteendő 30 millió Ft-ot javasoljuk törölni.

Tüttő István: Szavazunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: Javasoltuk továbbá, hogy ide, a 13. számú mellékletbe, vagy nem tudom, István hova gondoltad? Tehát a csomag vége az Alsószabadhegyi út építésének elkezdése érdekében 77,5 millió Ft-ot kiadásként állítsuk be a 13. mellékletbe.

Tüttő István: Szavazunk róla.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 7 tartózkodással nem támogattuk.

Dr. Fodor Csaba: Kiadási oldalon még a hóeltakarításnak, szintén a kisbizottsági ülésen hangzott el a 10 millió Ft-tal való csökkentése.

Tüttő István: Igen. Szavazunk róla. Új szavazást kérek. Melyikről szavazunk? Mert most nem értem. Kérem akarunk-e? Meg kell ismételní a szavazást, mert az egyik képviselő úr jelezte, hogy véletlenül mellé nyúlt, ő nem ezt akarta. Kérem, szavazunk, aki igennel szavaz. Az

Alsószabadhegyi útnál. Jelezte Budai úr, hogy ő mást akart nyomni, de nem így sikerült. Kérem, elfogadni, vagy nem. Aki igent nyom, az az új szavazás mellett dönt.

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Újraszavazunk. Az összeget kérem újra mondani.

Dr. Fodor Csaba: Én 77,5 millió Ft-ot számoltam ki erre.

Tüttö István: Köszönöm. Tehát, aki egyetért azzal, hogy az Alsószabadhegyi utat 77,5 millióval megkezdjük, kérem, szavazzunk igennel, aki nem, nem. Én egyetértek.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A hóeltakarítást még nem szavaztuk meg, mert akkor jött közbe ez.

Dr. Fodor Csaba: 10 millió Ft-tal javasolta a kisbizottság csökkenteni.

Tüttö István: Kérem, arról szavazunk, hogy 10 millióval csökkentjük a hóeltakarítás tételét. Szavazunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Én szeretném akkor, hogy szavazzunk arról, hogy 30 millió Ft-tal nő a bevételünk a gázközmű vagyon tárgyalása kapcsán ma érkezett levél alapján. Kérem, szavazzunk. Aki igent nyom, az elfogadja a bevétel növekedést.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A laktanyákat pedig korigálnunk kell. Két verzió van. Vagy azonosra vesszük a bevételt és a kiadást, vagy teljesen töröljük.

Törőcsik Pál: Maradjon benn nullszaldósan, visszavontam a javaslatomat.

Tüttö István: Osztályvezető urat kérem.

Beznicza Miklós: Akkor az elhangzottak alapján úgy javaslom itt, ahogy beszéltünk, hogy 400 kiadás, 400 bevétel, 40 visszaigényelendő ÁFA, 40 fizetendő ÁFA-val. Jó? Köszönöm szépen. Így jó, Pista ugye?

Tüttö István: Kérem, akkor ezzel a pontosítással kérem, szavazzunk erről, hogy a kiadási és bevételoldalt egyensúlyba hozzuk a laktanyák esetében. Én egyetértek vele.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a döntésüket az ügyben, én javasoltam, hogy árvízkárosultakat támogassuk 1 millió Ft-tal. Ha valakinek más szám van, úgy látom nincsen. Kérem, szavazzanak erről a kérdésről is. Tehát árvízkárosultak támogatása - 1 millió. Céltartalékba helyezve.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttö István: Most megkérdézem, hogy hol tartunk. Egy pár perc szünetet tartunk.

Szünet

Tüttö István: Tisztelt Közgyűlés! Megkérem osztályvezető urat, hogy szíveskedjen ismertetni a legújabb változatnak a sarokszámait.

Beznicza Miklós: Tisztelt Közgyűlés! Hát, ha jól adtuk össze mindent, akkor ez a hitelállomány 353.500 eFt.

Tüttö István: Nem minden ment át Csaba. Mi az észrevétel?

Dr. Fodor Csaba: Hát az az észrevétel polgármester úr, hogy ha 30 millióval megnöveltük a bevételi oldalt, ugye ez megvan? Csökkentettük 115 millió Ft-tal a kiadási oldalt. Tehát 145 millió Ft. A 145 millió Ft-hoz hozzárendeltünk 77,5 plusz kiadást. Akkor annak ott maradni kellene, mondjuk durván 70 millió Ft-nak. Nem egészen annyi, na de hát ezt nem értem, hogy 300 millióból indultunk ki, amit a Birkner úr mondott. A 300 millióhoz képest akkor 240 körül kéne járnunk. 300 mondtak és abból én számoltam vissza. Akkor 240-230 körül kéne járnunk, ehhez képest hallom, hogy 350. Hát akkor valamelyikünk nem jól ad össze, vagy valamit még pluszba hozzászámított a hivatal.

Beznicza Miklós: Azt hiszem, annyit megér, hogy én tételeken itt felsoroljam, és akkor tetszenek látni az egészet. Amit Önök megszavaztak: a miklósfai kerékpárút - 20 millió Ft le. Városkapu - 5 millió Ft le, Ifjúság Központ - 10 millió Ft le, intézményi karbantartás - 10 millió Ft le, sétakerti híd - 30 millió Ft le - egy pillanat -, és a könyvtári magas tető - 30 millió Ft le, a hóeltakarítás - mínusz 10 millió le, a laktanya ÁFA-ja - mínusz 40 millió Ft le.

Tüttö István: 155.

Beznicza Miklós: Szeretném mondani, hogy nem 40, mert 80 volt, a 80-ból kell levennem a 40-et, mert mind a két oldalon 40 kell lenni. 155 millió Ft-ot szavaztak Önök csökkentő tételként. Növekvő tételként beszavazták az árvízkarosultak 1 millió Ft-ját, és a Szabadhegy 77,5 millió Ft-ját. Befejezem Marton úr mindjárt. Ennek az egyenlege mínusz 76,5 millió Ft. Tehát Önök ennyit vettek le összességében. A 300 valamennyi, igen. A múltkoriban a laktanyából most le kell vennem 240 millió Ft-ot, a 200-at, meg annak az ÁFA-ját. A gázközmű vagy 30 millió Ft-jával 210. Ha a 220 millió korábban megszavazotthoz a 210-et hozzáadom, és leveszem a 76,5-öt, az 353,5 millió. Elnézést, ha valahol tévedtem.

Dr. Fodor Csaba: De jó, csak ez úgy igaz akkor, hogy a FIDESZ által betervezett csomag volt közel 400 millió és ebből csináltunk 350 körülit. Erről van szó? Köszönöm szépen. Most tapsolhatnak!

Tüttö István: 399-ből lett 353.

Birkner Zoltán: Nem értem, hogy Fodor úr milyen jogalanyisággal, mikor nem nyomott gombot, itt ad elő és minősítget jobbra-balra. Fodor úr, emlékeztetni szeretném, lehet, hogy elfelejtettem, bár 15 perccel ezelőtt volt. Én azt mondtam, hogy 299 millió Ft lesz abban az esetben, ha a gázközmű vagy 30, ha a mínusz 30 millió a tetőtér beépítés, ha a hóeltakarítás 10 és 10 millió Ft lesz a Cserti úr által javasolt. Ez 300 millió Ft volt. Ehhez képest most 350 millió Ft van. Az a nagyon fontos cél részben, amit szerettünk volna kérni, úgymint Sétakert, Városkapu, Ifjúság, Miklósfá, Corvin - kikerült ebből a csomagból. Ami öröm azért az, hogy legalább bekerült egy másik cél, ez az Alsószabadhegyi út. Azt mondom, mert mind a kettőt célként fogalmaztuk meg. De hogy ilyen áron került be, hogy ezek kikerültek, innentől kezdve természetesen én nem értek egyet a dologgal. És csak a magam nevében tudom mondani, hogy a 300 millió Ft-os hitelfelvétel abban a keretben, ahogy indult, még akár a 400 millió Ft is elfogadható lett volna abban az esetben, ha nem kerülnek ki ezek a fontos pontok, tehát amit Marton úr javasolt, innentől kezdve én a magam részéről nem szeretném ezt a költségvetést megszavazni. És hát most kíváncsi leszek a szakemberekre, akik milyen, de milyen sok nyilatkozatot adtak az MSZP oldaláról arról, hogy

mekkora hitelfelvétellel lehet indítani ezt a várost, és hányszor, de hányszor hallottuk az eladósodást, hogy most ebben a pillanatban vajon hogyan fognak szavazni majd költségvetéskor, amikor 300-ból 350 lett? Mi végig azt mondtuk, hogy akár tartható lenne ez is, hogyha a stratégia pontok benne vannak. Most kikerültek azok a kérések, amit FIDESZ-es egyéni képviselők kértek, de stratégiai pontként is kezelhető mindegyik, és innentől kezdve, gondolom, most már szakmailag teljesen megfelelő ez a költségvetés. Hát azt kívánom Önöknek, hogy akkor tessék ezt a költségvetést így most már elfogadni. És szeretném, hogy legyen a városnak költségvetése. De természetesen én ezt így, ebben a formában, még a 400 millió Ft-ot is hajlandó lettem volna megszavazni, hogyha nem kerülnek ki azok a pontok, amit kértünk.

Tarnóczy Attila: A helyzet mulatságos. Mindkét oldalon most már kellő a csalódottság az eredmény tekintetében. Mindenki rosszul járt, kivéve Marton képviselő urat. Ennek ellenére azt mondom, hogy szavazzuk meg ezt a költségvetést, még egyszer mondom, mert ez sem rosszabb, mint az előzők bármelyike volt. Kérem, lássuk be, hogy lehet ezt módosítani akármeddig, tökéletes nem lesz.

Kelemen Z. Pál: Szavazás közben vagyunk. ami szavazás közben közjáték volt Dr. Fodor Csaba úr részéről, az a pontosítása volt a szavazási tételeknek. Birkner úr ezzel szemben ismételt hozzászólott. Ilyenre nincs mód. Kérem, szíveskedjen betartani az SZMSZ-t.

Tüttő István: Ezt Birkner úrnak mondta, ugye? Köszönöm. Lezárom a vitát. Akkor megkérem aljegyzőnőt, hogy a névsort olvassa, és mindenki név szerint, személy szerint szavaz.

Dr. Gyergyák Krisztina: Antalics Dezső nincs jelen.

Balogh László: A magam nevében igen.

Dr. Baranyi Enikő: Igen.

Bicsák Miklós: Kanizsa városnak így elfogadható a költségvetése. Igen.

Birkner Zoltán: Nem.

Böröcz Zoltán: Igen.

Budai István: Igen.

Dr. Csáka Iván: Nem.

Cserti Tibor: Igen.

Dr. Fodor Csaba: Igen.

Dr. Gőgös Péter: Nem.

Gyalókai Zoltán: Nem.

Györek László: Nem.

Dr. Horváth György: Igen.

Dr. Kalmár Béla: Igen.

Kelemen Z. Pál: Igen.

Kiss László: Nem.

Marton István: Igen.

Mayer Ferenc: Igen.

Röst János: Nem.

Tarnóczy Attila: Igen.

Dr. Gyergyák Krisztina: Teleki László nincs jelen. Tóth László nincs jelen.

Tóth Zsuzsanna: Nem.

Törőcsik Pál: Nem.

Tüttő István: Igen.

Zsoldos Ferenc: Igen.

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Ismertetem a szavazás eredményét A költségvetés elfogadása mellett szavaztak 15-en, ellene szavaztak 9-en.

A közgyűlés 15 szavazattal és 9 ellenszavazattal a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

10/2001.(III.14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2001.(III.14.) számú rendelete a 2001. évi költségvetésről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén, az ülést 18.00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Tüttő István
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva