

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. április 3-án (kedd) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Túttó István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Bodzai Tiborné, Burján Emese kabinetvezetők, Karmazin József városi főépítész, Szokolné Dr. Szolík Enikő, Hári László irodavezetők, Gerencsér Tibor nemzetközi kapcsolatok referense, Kámán László intézményvezető

Megjelentek: Bakonyi Zsóka a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Molnár László a Zala Rádió munkatársa

Túttó István: Köszöntöm a sajtó, médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal megjelent vezetőit, dolgozóit. Köszöntöm kedves képviselőtársaimat.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Folytatólagos ülésen tárgyaljuk meg a már korábban jóváhagyott napirendeket, illetve amelyeket még nem sikerült befejeznünk.

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

11. **Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára” kitüntető cím és „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért Emlékplakett” adományozására**
Előadó: Túttó István polgármester
12. **Javaslat „Nagykanizsa Oktatásáért”, „Nagykanizsa Kultúrájáért” és „Nagykanizsa Sportjáért” kitüntető cím adományozására**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
13. **Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért”, „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kisebbségeiért” és „Paizs Ferenc Díj” kitüntető cím adományozására**
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
14. **Javaslat „Szekeres József Díj” kitüntető cím adományozására**
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
15. **Javaslat „Nagykanizsa Környezetkultúrájáért” kitüntető cím adományozására**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
16. **Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú bérlemények további hasznosításának koncepciójáról**
Előadó: Túttó István polgármester
17. **Fellebbezések**

Nyílt ülés:

18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2001. évi külkapcsolati tervre
Előadó: Tüttö István polgármester
19. Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.15.) számú rendelet módosítására
Előadó: Tüttö István polgármester
20. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló helyi rendelet módosítása
Előadó: Tüttö István polgármester
21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2001.(...) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról
Előadó: Tüttö István polgármester
22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2001.(...) számú rendelete az első lakáshoz jutók támogatására
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének „az épített és természeti értékek helyi védelméről” szóló többször módosított 32/1997.(VII.1.) számú rendelet mellékletének módosítására
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
24. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Környezetvédelmi Programja 2001-2003.
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
25. Tájékoztató a rendezési tervek érvényesüléséről, az új településrendezési terv előkészítéséről
Előadó: Karmazin József Városi Főépítész
26. Tájékoztató a 2000. évi környezetvédelmi mérések eredményéről és a környezetállapot javítása érdekében szükséges teendőkről
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
27. Javaslat a volt zártkerti „hegyi” utak elnevezésére (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
28. Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery úti, 2286/7 hrsz.-ú ingatlan egy részének értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
29. Tájékoztató a munkahelyteremtés alakulásáról a választási ciklusban
Előadó: Töröcsik Pál alpolgármester
30. Előterjesztés a nagykanizsai 1847/48 hrsz.-ú ingatlanról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
31. Kiss László képviselő önálló indítványa a munkahelyteremtés érdekében
32. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. közötti szerződés módosítására
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Abban maradtunk, hogy a sorrendet most zárt ülésen folytatjuk, mert azok a napirendek kerülnek most megtárgyalásra, amelyek a város különböző területein, akár a kultúra, oktatás, sport, tömegkultúra - végigragozni is hosszú -, ezen a területen kiváló munkát végzőket jutalmaznánk a Város Napján és ennek a döntésére kerülne sor zárt ülésen. Mivel zárt ülésen több témát is meg kell tárgyalnunk, kérem Önöket, hogy az 1-7 számú napirendi pontokat szíveskedjünk zárt ülésként elfogadni. Akkor szavazzunk róla.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 77/2001.(IV.3.) – 80/200.(IV.3.) számú határozata a Város Napján, a 81/2001.(IV.3.) számú határozat a következő soros ülésen kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 82/2001.(IV.3.) - 83/2001.(IV.3.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Tüttő István: Mielőtt rátérnénk egy másik napirendre, egy közbülső kérdésem lenne, az előbb döntöttünk a kitüntetések kapcsán, odaítéltük a kitüntetéseket. Az lenne a kérdésem és a javaslatom is egyben - bár a kérdésre azt is lehet mondani, hogy nem -, hogy a kihirdetését halasszuk el a Város Napjára, mert akkor fogjuk meglepetésként, és akkor a sajtóban is aznap le lehetne közölni. Tehát az információt is ilyen formában kérnénk kezelni. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor a sajtót annyiban tájékoztatnám, hogy elfogadtuk a város kitüntetési címeire tett javaslatok alapján a kitüntetési sorozatot, és a fellebbezésekről pedig külön így nyilvánosan nem adok tájékoztatást, mert az egyéni érdekeket sértene, de ebben a kérdésben is döntések születtek, és ahogy az előbb tetszettek hallani a Város Napján kerül sor ennek a kihirdetésére, de úgy fogjuk rendezni, hogy a sajtó előtte való nap megkapja, tehát az aznapi hírekben bent lesz. Köszönöm a megértésüket.

18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2001. évi külkapcsolati tervre

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném annyiban az Önök részére kiadott anyagot kiegészíteni, hogy a legutóbb Grazban egy küldöttséggel kint voltunk. Ezen grazi találkozáson sor került az ottani kamara vezetőivel való találkozásra. Meghívtuk őket és április hónapban látogatást tesznek Nagykanizsán, az általuk megjelölt csapat, és akkor az itteni kamara vezetőivel is találkozót fogunk létrehozni. Találkoztam, és örömmre szolgált, hogy lehetőség nyílt arra, hogy Alfred úrral, Graz város polgármesterével is találkoztunk, egy rövid, kölcsönös tájékoztató hangzott el, és úr, az alelnöke a VIFI-nek, az ottani kamarának, ő pedig végigkísért bennünket a programjaink során. Ezt röviden szeretném még azzal kiegészíteni, ennek a napnak az egyik témája volt, és ezt a grazi polgármester úrral is és a kamarával is és minket vendégül látó Európai Unió tárgyalás kapcsán vendégül látó személyiségekkel is megtárgyaltuk - Nagykanizsán egy „Stájer Napok” néven lebonyolításra kerülő programra kerülne sor szeptemberben, a Kanizsa Napokkal egy időben, sőt úgy szervezve, hogy Kanizsa Napok részeként. Ennek a részletes programja az ideérkező delegációnak a megbeszélését is képezi. De röviden abban állapodtunk meg, hogy 3 téma: idegenforgalom és mindkét országrész, illetve Zala megye, illetve Nagykanizsa, Graz a maga kiállításával részt venne ezen a Kanizsa Napokon. Graz bemutatkozna, sőt kulturális programot is ígértek, hogy hoznak zenekart. Hát röviden ennyit, a részletes programról meg majd külön értesítjük a tisztelt képviselőket. Ezek után kérdezem, hogy van-e észrevételük?

Kiss László: Örömmel hallottam ezt a beszámolót a polgármester úr és a delegáció grazi látogatásáról, és csak arra szeretnék emlékeztetni ennek kapcsán, hogy '91-ben az első Kanizsai Napokon Graznak már volt itt egy delegációja, az úr is volt, akkor is

ugyanebben a funkcióban volt, és ha az az akkori kapcsolatfelvétel megfelelően továbbmegy, akkor nem kell ma újra kezdenünk ezt a kapcsolatot. Ezért a legutóbbi közgyűlésen már bátorkodtam javasolni, hogy a kiküldetések, azok ne csak egy ember bölcsességére legyenek bízva, hanem ha ilyen lehetőség van, akkor a hivatal küldje ki a képviselőknek, hogy kiküldetési céllal van lehetőség, kérnek rá javaslatot. Mert azt hiszem, hogy képviselőtestület kollektív bölcsessége jobban el tudja dönteni, hogy kik azok a személyek, akiknek a látogatása és a delegációban való részvétele a legnagyobb hozadékot hozza a városnak. Ilyen alapon azért is kérdezem, polgármester úr kint volt Grazban, de a lassan fél éve megalakult, és már működő Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara részéről, úgy tudom senki nem vett részt ebben a delegációban. Ha Önök ott kamarai tisztségviselőkkel találkoztak, azt hiszem, célszerű lett volna már előzetesen kamarai tisztségviselő részvétele a delegációban. A másik észrevételem az, és ezt határozati javaslatként is kérem, ha mód van rá, akkor kiküldetési szabályzatot, rendeletet dolgozzuk úgy át, hogy a képviselőtestületnek joga legyen, lehetősége legyen a kiküldetésekre javaslatot tenni. Ha annyira rövid a meghívási határidő, erre a rendelet, azt hiszem, a polgármester úrnak megfelelő szabadsági jogokat ad, és akkor ezt utólag meg lehet tenni, de amennyiben idő áll rendelkezésre, akkor ez ezen a módon történjen. És ezt módosító javaslatként szeretném itt most előterjeszteni. A következő észrevételem az, hogy az elmúlt évi külkapcsolati munkák, nagyon sok mindent felsorolnak, de sajnos nagyon kevés eredményt tartalmaznak. Ennek elsősorban az az oka, hogy a külkapcsolattal foglalkozó szervezet a hivatalon belül nagyon alacsony létszámmal működik, nevezetesen 1 fővel. Sőt, most súgják, hogy még egy sem, mert az is csak részmunkaidőben dolgozik. Azt hiszem, ha mi az Európai Unióba akarunk, oda törekszünk, és ahhoz csatlakozunk, akkor a külkapcsolatainkat sokkal keményebben, sokkal határozottabban kell alakítanunk, és sokkal nagyobb gondot kell fektetnünk arra, hogy az eddigi meglévő kapcsolatainkat ápoljuk és fejlesszük. Ezért is szoltam az előzőekben a már korábban kialakult grazi kapcsolatról, amely sajnos megfeneklett, és azt hiszem, a mi hibákból. Úgy vélem, hogy erre a területre a hivatalnak még legalább 2 embert fel kellene vennie, tekintetbe véve azokat a feladatokat, amiket a beszámoló 7. pontja is tartalmaz. Itt írja, hogy sokkal több célt kell megfogalmaznunk, és előkészítenünk, mint ahánynak a megvalósítása az adott évben biztosra vehető, és ehhez cselekvési tervet is kell készítenünk. Tehát ahhoz, hogy mi Európai Unió pénzéhez hozzájussunk, kész tervekkel kell rendelkezünk. - Úgy látom, nem érdekli képviselőtársaimat ez a téma, akkor én lassan be is fejezhetem.

Tüttő István: Szeretnék annyit visszajelezni - éppen Kiss úr felvetésére, teljesen egyetértek, amit mondott, csak a jelen szituációban azt azért szeretném elmondani, hogy a rendezvényre egy Nagykanizsáról elszármazott tanárnő közvetítésével Birkner Zoltán úr kapott meghívást. Tehát a Birkner úr volt, akit közvetlenül meghívtak. A célja az volt, hogy VIFI vezetőivel a főiskola és képzési intézmény lehetséges kapcsolat felvételéről tárgyaljanak. A meghívóból derült ki, hogy a konferencia keretében külföldi, horvát, szlovén és magyar befektetési lehetőségekről lesz szó osztrák vállalkozók részére. Az osztrák programkoordinátornál sikerült azt elérni, hogy a délutáni magyar work shop programjai közé vegyék fel soron kívül a mi Ipari Parkunk projektet, és az Ipari Park projektet angol nyelven mi elő is adtuk, bemutattuk. Örömmel mondom, hogy a mi projektünkön az összes hely, sőt pótszékeket hoztak be, és egyáltalán nem, most nem mondom, hogy melyik országoknál, mert nem nehéz kitalálni, ott pedig nem is volt érdeklődő, szóval annyira elbillent a mi irányunkba az érdeklődés, és jelentős számú vállalkozó, osztrák nagy cég, akik természetesen Kanizsára kívánnak jönni, és részletes tárgyalásokat fogunk folytatni. Na most ennek az Ipari Park bemutatónak 1900 osztrák schilling per/fő részvételi díj megfizetése is volt az egyik feltétele, de az osztrákokat annyira érdekelte a mi projektünk, azt mondták, hogy eltekintenek a belépődíjtól is, tehát mi, hogy úgy mondjam, odacseppentünk bele. Tehát nem volt idő arra - Kiss úrnak a válaszképpen -, hogy mi külön megszervezzük még a kamarákat is. Örültünk, hogy ezt a delegációt egy más ügyben fogadta Ausztria Magyarországot képviselő tiszteletbeli konzulja, Dr. Rudi Roth. Ő szervezte meg azt a programot, hogy találkozhattunk a város polgármesterével, és ugye ezen a kapcsolaton keresztül sikerült bejutni erre a projekt bemutatóra. És éppen elnézést kérek a kamarától, de arra már nem volt módunk, hogy a kamarát is beszervezzük, hiszen nekünk köszönetünket kell csupán kifejezni, hogy egyáltalán ilyen feltételekkel bejuthattunk. Talán még annyit elmondanék, hogy Herbert úrral, Ő a Stájer tartomány pénzügyi tanácsosa, úgy hívják itt őnáluk, de Ő Stájerország pénzügyminisztere, vele is tárgyalást folytattunk, és találkoztunk természetesen azzal az iskola, a VIFI iskola igazgatójával, akivel Birkner úr személyesen folytatott tárgyalást, de a találkozó részünkről sem maradt el, tehát pár mondat erejéig

konzultáltunk. Ez lett volna a kiegészítem Kiss felvetésére. Kiss úr ügyrendi gomb, tessék. Ez csak erre az esetre vonatkozik, a többivel egyetértek.

Kiss László: Csak válaszolni szeretnék, nem ügyrendi gomb volt, az tévedés volt. Pontosan ezért, mivel gazdasági kapcsolatoknak az ápolása és felvétele ennyire fontos dolog, azt hiszem, egy telefon erejéig azért a kamarát meg lehetett volna keresni, és a 10 tagú elnökségből bizonyára lett volna egy fő, aki képviselni tudta volna megfelelően a kamarát ezen a látogatáson. Annál is inkább, mivel az elnökségből már jó néhányan, többen jártak a grazi kamaránál, szakmai programokban vettek részt, személyes ismeretségük is van, és ezt az említett VIFI-t, tehát a Gazdaságfejlesztési Intézetet, amely egyébként a Stájerországi Gazdasági Kamara keretén belül működik, ezt többen ismerik, és azt hiszem, talán a delegáció helyi boldogulása is könnyebb lett volna, hogyha már ott helyismerettel és személyes ismeretséggel rendelkező tagjai is lehetett volna ennek a delegációnak.

Tüttő István: Egyébként Lackner úr személyeket is emlegetett Kanizsáról. Jelezte, hogy nagyon jól ismer több urat - most nem kívánom neveket felsorolni -, és ő jelezte, hogy rövidesen jönnek Kanizsára, és akkor természetesen a kamara első számú célpontja lesz a VIFI-nek. Tehát világos, hogy akkor minket is keresnek, de a főcél a kamarával való együttműködés lesz.

Birkner Zoltán: Két megjegyzésem lenne. Az egyik az, hogy meg kell fogadni, azt hiszem, Kiss képviselőtársamnak a kérését és a javaslatát. Teljesen igaza van Kiss képviselőtársamnak. Ráadásul, hozzáteszem, hogy valóban a kamarai székházban is voltunk, tehát jó lett volna, de polgármester úrnak most ebben teljesen igaza volt, az egész szervezésre 2-3 nap állt rendelkezésre. És itt jön a véleményem a dologról - nagyon profi volt a nagykanizsai küldöttség, nekem nagyon tetszett. Én most láttam először olyan stratégiai szempontból is előkészített tárgyalássorozatot, ami remélem, hogy jövőt jelenti. Higgyék el, hogy a work shop-on, ahol találkozott gazdasági vezetőkkel Nagykanizsa, illetve gazdasági, befektetni vágyakozó társaságokkal, lenyűgözően jól szerepelt Nagykanizsa. Bent ültem, végighallgattam, kimagaslóan nálunk voltak a legtöbben, tehát Magyarország, ezen belül is Nagykanizsa szekcióban. Én csak azt szeretném mondani, hogy így tovább, és gratulálok mindenkinek, aki ennek a szervezésében részt vett, különösen Burján Emesének, aki néhány perc alatt szervezte össze az egészet, ezt azért el kell mondani, és ahhoz képest egy nagyon tartalmas, nagyon erős program kerekedett. A főiskolai részről nem kívánok, mert az szépen kerekedik. Remélem, hogy ha majd eredmény lesz, akkor be tudok Önöknek számolni erről. De egyébként Kiss képviselőtársamnak igaza van, hogy hosszútávon ezt igenis, hogy úgy kell szervezni és ez teljesen látszott. Nagyon erős nyugaton a kamara, a kamarai kapcsolatok döntőek hosszútávon, éppen ezért van önálló kamaránk, van kit vinni, vannak nyelvet tudó szakemberek is, úgyhogy azt hiszem, hosszútávon ez a jó megoldás.

Dr. Csáka Iván: Elolvastva ezt az előterjesztést, hát hogy mondjam, valami összefoglalást kaptunk, de ez kevés. Énszerintem a felsorolt testvérvárosok, egy dolog, hogy vannak testvérvárosok, de ezen kívül a civilszerveződések által létrehozott kapcsolatokat kellene nekünk nagyon meglovagolni ott, ahol a legközelebbi szomszéd, Csáktornya, Cakovectól elkezdve Varasdig, és bármennyire is le van írva az Hirson, franciaországi kapcsolatunk, Hirson, aki egy belga kapcsolatot tudna hozni. Én megmondom őszintén, hogy nagyon komoly gazdasági kapcsolatokat lehetett volna itt felvenni, hogyha komolyan vesszük ezeket a találkozókat. A kifogásom az előterjesztéssel a 11. oldal 2. bekezdésében szerepel. Hát azért nem tudom, ki kiállította össze ezt az anyagot, de azért engedessék meg már az, hogy a meghívottaknak már ne írjuk ki, hogy kit hívjanak meg. Kovásznáról van szó. Tekintettel arra, hogy hozzánk látogató csoportban eddig ritkán voltak román nemzetiségűek, voltak, voltak. A meghívóban kiemelnék, hogy szeretettel várjuk a román nemzetiségű képviselőket is. Emellé még oda kellene rakni azt, hogy barna medvét is. Elnézést, annyit már engedessék meg, hogy ismerjük el, hogy ott is demokratikus állam van, demokratikus közösség fogja kijelölni, hogy ki fog idejönni. Ne kezdjük el már előírni, hogy kik jöjjenek ide. Nem hiszem, hogy nekünk jól esne az, hogyha nekünk is előírnák, emellett 175 cm magas, ilyen és ilyen alkattal rendelkező ember vegyen részt a küldöttségben. Figyelmen kívül kellene hagyni ezt a betétet.

Tüttő István: Csáka úr, amit említ, valóban, Kerbezán Jánosnak hívták azt a küldöttségvezetőt, aki egyben baptista lelkész, és nem, ő éppen a román delegáció képviselője

volt. De az anyag nem azt írja, hogy nem voltak. Az más kérdés, hogy sugall. Nem akarunk ebbe beavatkozni. Nem is lenne szerencsés. Ezzel egyetérttek.

Törőcsik Pál: Nem akarom túlragozni ezt a problémát, csak jelezni szeretném, hogy nyitott kapukat döngetünk akkor, amikor ezt az óhajt megfogalmazzuk, amivel egyébként egyetérthetünk, hiszen akármely küldöttség esetében, más esetben is tapasztalható volt, nevezetesen a marosvásárhelyieknek a zalaegerszegi meghívása esetén, hogy ez az igény és ez a terv, ez a szándék ott tetten érhető, és következetesen tetten érhető, hogy ők az ottaniakkal együtt kívánnak boldogulni, és nem egymás kárára, és természetesen ezt, érzésem szerint, megfelelő módon kezelik. Tehát úgy érzem, hogy szándékunkkal találkozik, így valóban szükségtelen lenne egy ilyen kitétel.

Balogh László: Az OKSB nevében néhány mondatot kell, hogy szóljak. Hiányoltuk a kulturális és sportkapcsolatok bővebb felelegetését a testvér- és partnervárosi kapcsolatok rendszerében. Az intézményi cserekapcsolatokra itt is szeretném felhívni a figyelmet. Ez a féle magándiplomácia sokszor többet ér, mint a hivatalos diplomácia. És tudom és ezt Gerencsér Tibor úr is jól tudja, hogy nagyon bő intézményi cserekapcsolati rendszerrel rendelkezünk, amelyet némineműleg még a város is támogat az intézményeken keresztül. A jövőben én szeretném kérni ezt továbbra is, hogy akár jelenjen meg ez, hogy tudjunk erről mi is. Van erről, azt hiszem, kész szövegszerű leírat is. Tehát ennyi, hogy az intézményi cserekapcsolatokra hívnám fel itt a figyelmet, legyen ennek helye a jövőben. Néha ebből lesz cserebogár. És talán még annyit. egy konkrétum, tudjanak róla, egy mondat erejéig megszólalhatok és mondhatom, például Hirsonba, ami csak partnerváros. a hét végén két hétre egy 20 fős Batthyány-s delegáció megy. Valószínű, olyan különösebb gazdasági hozományai nem lesznek ennek a találkozásnak, de mivel rendszeres, 20 fiatalember erős kötődése és viszont, talán erősítése megtörténhet ez által is. Tehát ennyi, fontosak a cserekapcsolatok.

Tarnóczy Attila: Számomra egy dolog mára kiderült, de mindig is volt ilyen gyanúm, hogy igazam van. Befektetők keresésének nem módja testvérvárosi kapcsolatok létesítése. Van nekünk hat testvérvárosunk az anyag szerint, én nem tudom egészen számom tartani őket, bőven vannak, nem vagyunk kis család, de megítélésem szerint ezekből olyasfajta gazdasági haszon sosem volt, és nem is várható, amiben egyesek reménykedtek. Van jelentősége természetesen ennek, emberi kapcsolatok szempontjából, kulturális területen. De mára kiderült, hogy ha lesznek gazdasági sikereink ebben a ciklusban és meggyőződésem, lesznek, azokat a kapcsolatokat egész más helyen kell építgetni, mint egy-egy város polgármesterénél, vagy képviselőtestületénél. Tehát én azt kérném, hogy bánjunk nagyon csínján a testvérvárosok számának növelésével. Én örülök annak, hogy intézményeknek, civilszervezeteknek az említett 6-nál sokkal több településsel van tartalmas kapcsolata, de meggyőződésem szerint ezt nem kell feltétlenül testvérvárosi kapcsolat rangjára emelni. Arra is felhasználom a lehetőséget - hogy fogalmazzak finoman? -, vannak tapasztalataim, amik elmondják velem, hogy természetesen, ha kilátogat egy intézmény valahány tanulóival vagy dolgozóival, de tisztában kell lenni, hogy ide fognak ők is látogatni. Annak vannak anyagi terhei, és ezek nem feltétlenül a város anyagi terhei, az önkormányzat anyagi terhei.

Budai István: Én az előterjesztés 13. oldalán lévő külföldi kiküldetések szabályozása című részhez kívánok annyit elmondani, hogy én úgy gondolom, hogy ennek a helye, amit itt leírt az előterjesztő, a külkapcsolatok szabályzata című szabályzatban kellene, hogy leíródjon. Ugye tavaly is, ha visszaemlékszik a tisztelt közgyűlés, rengeteg félreértésre adott okot az, hogy nem volt egyértelműen szabályozva, hogy a kötelező reggeli fogyasztás, hogy ha étkezést kap az illető. Mert ugye itt ilyeneket olvasok, indokolt a külföldi napidíjak bruttó 40 dollárra emelése. Ezt nem itt kellene, biztos, hogy indokolt. Én arra kérném a Polgármesteri Hivatalt, hogy szabályzatban rögzítse ezt, és a közgyűlés fogadja el ezt a szabályzatot, és utána a szerint történjen az elszámolás.

Tüttő István: Végül is a 3. számú határozati javaslat ezt kívánja alátámasztani.

Kelemen Z. Pál: A testvérvárosi, partnervárosi kapcsolat gondolata, az valamikor a Helsinki Nyilatkozatban fogalmazódott meg a '70-es évek elején, ami végső soron az eszmék és emberek szabad áramlásáról, a civildiplomácia megteremtéséről szólt. Nem arról szólt, hogy a testvérvárosi kapcsolatok, az önkormányzatok kapcsolatai valamiféle gazdasági kapcsolatokká

bővíthetők. Ez a civildiplomáciának a feladata, és nem az önkormányzat feladata. Az önkormányzat feladata mindezekhez a kereteket megteremteni. És aki ismer ilyen kapcsolatokat, igen, most már beszéltünk Kovásznáról, az tudja, hogy ott számtalan üzleti kapcsolat jött létre a civildiplomácia folytán. Tehát az önkormányzati kapcsolat megteremtette a kereteket, a kiutazó emberek, akik kapcsolódtak, civildiplomácia, civilkereskedelem formájában rengeteg üzleti kapcsolatot hoztak létre. Ha feladata az önkormányzatnak, akkor ez az, ezeket a kereteket megteremteni, és ebben a tekintetben csatlakoznék Tarnóczy képviselőtársamhoz. Végül még egy megjegyzés. Örülök, hogy polgármester úr említette, volt olyan, hogy a kovásznai küldöttséget Jan Kerbezán, Kerbezán János úr vezette, tehát román vezetője volt a kovásznai küldöttségnek. Én ezt a feszültséget nem érzetem a csoportban eddig, remélem, ezen túl sem.

Dr. Horváth György: Az előterjesztés tulajdonképpen két részből áll, a 2000. évi kapcsolatokról és a 2001-es tervről. Úgy érzem, hogy korrekt, a közgyűlés elé, ami elé kerülhet beszámoló, tartalmi része, az mind itt rögzítve van. Mások az ilyesfajta kapcsolatok, tehát az iskolák közötti kapcsolatok, vagy civilszervezetek közötti kapcsolatok, ezek nagyon élnek, és nem csak a Batthyányban, hanem más iskolákban. Sőt örömmel mondhatjuk azt, hogy már általános iskolák kezdték ezeket a kapcsolatokat kiépíteni. Tehát én azt mondom, hogy feltétlen támogassuk a határozati javaslatokat, a tervet, amely a következő időre meghatározza a feladatokat. Hozzátenném azt, hogy a szabadidős programban a tavalyi kovásznai küldöttséggel ott voltam. Nem csak a vezető volt román, hanem még 3, egy képviselő volt, és még 3 tag volt román nemzetiségűek voltak, és azt hiszem, hogy legnagyobb rend, idézőjelben mondom a rendet, és békességben történt az egész, úgyhogy nem hiszem, hogy ezt annyira ki kellene emelni, ahogy polgármester úr mondta.

Tüttő István: Úgy látom több észrevétel nincs, lezárom a vitát. Mielőtt döntenénk, szeretnék egy bejelentést tenni. Dr. Baranyi Enikő utazna még kovásznai meghívásra. Ő az a tisztelt képviselő, aki az elmúlt alkalommal arról volt szó, hogy még egy képviselőt szíveskedjünk magunkkal, tehát együtt menjünk. Tehát Dr. Baranyi Enikő fog velünk utazni. Kérem, tudomásulvétel végett egy szavazással ezt megerősíteni, mert korábban döntöttünk már a többről.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

84/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Dr. Baranyi Enikő a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Közművelődési Egyesület meghívására 2001. április 19. és 22. között Kovásznára utazó önkormányzati és kulturális küldöttség tagjaként az utazáson részt vegyen.

Felelős : Tüttő István polgármester

Gerencsér Tibor: Az előterjesztés 11. oldalán a Puchheimi címszó alatt szerepel tájékoztatás arra vonatkozóan, hogy jönnek majd vendégek a Város Napjára, megünnepelendő a 10 éves testvérvárosi kapcsolatot. Szeretném tájékoztatni a képviselőket, hogy van néhány személy, aki a névsorban külön jelezte, hogy szívesen megszállna családnál. Hogyha valakinek van ilyen kapcsolatépítési szándéka, akkor kérem, hogy jelentkezzen, időrendben, ahogy elfogynak az emberek, házigazdája lesz mindenkinek.

Tüttő István: Ezek után a határozati javaslatokról döntünk. Kérem, a 1. számú határozati javaslatról a döntésüket, hogy beszámolót elfogadjuk. Azokkal a kiegészítésekkel, amik elhangzottak, amire azt mondtam én, személy szerint, hogy egyetértek vele.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 2. határozati javaslatról kérem a döntést.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 3-asról kérem a döntésüket. És április 30, mert 31-es április nincsen.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 4. számúról a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

85/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2000. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót – az elhangzott kiegészítésekkel – elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős : Tüttő István polgármester

2. az önkormányzat 2001. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert a külkapcsolati terv végrehajtására.

Határidő: folyamatos
Felelős : Tüttő István polgármester

3. felkéri a jegyzőt, hogy a külföldi kiküldetések napidíjellátására vonatkozó szabályzatát az alábbiak szerint módosítsa:
„A kiküldöttet a kiküldetés időtartama alatt az országhatár átlépésétől kezdve 40 USD-nak megfelelő összegű napidíj illeti meg. Amennyiben a kiküldött a kiküldetés időtartama alatt díjtalan ételmezésben részesül, napidíj nem illeti meg, ha nem teljes ellátásban részesül, a napidíj 50%-a illeti meg. Az ellátásba a szállodai kötelező reggeli nem számít bele.”

Határidő: 2001. április 30.
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

4. a testvérvárosi kapcsolatok társadalmasítása céljából a 2001. évi költségvetésben külkapcsolati célokra tervezett összeg terhére testvérvárosonként 150 ezer, összesen 900 ezer Ft-ot testvérvárosi pályázati alap céljára különít el. Ezt az összeget saját forrásaik kiegészítése céljából pályázati úton nyerhetik el azok a szervezetek, melyek a testvérvárosokkal közös programot valósítanak meg. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás tervezetét készíttesse el és tegye közzé a sajtóban.

Határidő: 2001. május 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttö István: És Kiss Lászlónak volt egy módosító indítványa. A helyi rendelet - felolvasom, hogy hogyan szól:

Az 5. pontja: a delegációban a költségvetés terhére résztvevőket az utazás megkezdése előtt a közgyűlés egyszeri szótöbbséggel hagyja jóvá. A nem önkormányzati forrásból utazók névsorát a delegáció vezetője a közgyűlésen ismerteti.

6. Ha a város érdekét szolgáló váratlan külföldi utazás válik szükségessé, akkor a polgármester dönthet a kiküldetés engedélyezéséről, amiről a közgyűlést utólag tájékoztatni kell.

Jelenleg így szól a rendeletünk. Kiss úr erre vonatkozóan tett egy javaslatot. Akkor a következőt javasolnám Kiss úr, mivel rendeletmódosításról van szó, most rendeletet ne módosítsuk, hanem külön ezt egy önálló képviselői indítványban kellene behozni, és akkor külön napirendként csak ennek a rendeletnek a módosításával foglalkoznánk. Kérem, hogy ezt így fogadja el.

Kiss László: Egyetértek, polgármester úr.

Tüttö István: Köszönöm szépen. Akkor lezárhatjuk ezt a napirendet.

19. Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.15.) számú rendelet módosítására

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Mindenki előtt ismert, hogy városunk szülöttje, Farkas Ferenc emlékét kívánjuk oly formában is megőrizni, és tovább éltetni, hogy a város egy díjat alapítana az ő emlékére, tiszteletére, és a kifejtett munkáságával kapcsolatban kitüntetés adományozására, akik azt kiérdemlik. Erről kellene most szót váltanunk, mert több féle verzió is lehetséges. És szeretném a figyelmükbe ajánlani a fia, Farkas András úr levelét a kedves képviselőknek, amelyben Farkas András úr azért azt az óhaját is kifejezte, hogy Farkas Ferenc Díjat kizárólag csak zenei díjként vigyük tovább, és csak ebben a műfajban kiváló eredményt elért polgárok, illetve személyek kerüljenek ilyen díjban, vagy kitüntetésben, ilyeneket részesítsünk. Kérem a véleményeket.

Balogh László: A „Nagykanizsa Kultúrájáért” díj, az egy nagyobb teljességet jelent, mint önmagában a zeneművészet, mint kulturális ág, épp ezért, és most szintén az OKSB nevében szólok, tehát azt a javaslatot, hogy a „Nagykanizsa Kultúrájáért” kitüntetés „Farkas Ferenc Díj”-ra kerüljön átnevezésre, ezt a bizottság 0 igen, 1 nem és 7 tartózkodással nem javasolja. Elég egyértelmű számok. Viszont legyen külön „Farkas Ferenc Díj”. Erre a bizottság 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodással viszonylag egyértelmű igent mondott. Tehát az a javaslatunk, hogy legyen „Farkas Ferenc Díj”. Javasoljuk a „Farkas Ferenc Díj” alapítását a jubileumi év alkalmából, melyet Nagykanizsa zeneművészeti életében kiemelkedőt nyújtó személy kapna meg minden 5. évben megrendezett jubileumi ünnepségen. A jubileumi jelző, az arra utal, hogy az Állami Zeneiskola az idén 75 éves. Szeptemberben ennek kapcsán komoly rendezvények történnek. Lesz még egy külön zeneiskolai előterjesztés is. Tehát ezt a javaslatot a bizottság 5 igennel, 4 nemmel, 1 tartózkodással, tehát támogatta. Ja bocsánat, ez egy patthelyzet. Viszont a patthelyzet feloldása úgy történt, hogy a „Farkas Ferenc Díjat”, első alkalommal ebben az évben a jubileumi ünnepségen, a továbbiakban a Város Napján 2 évente adjuk át. Ezt viszont már egy patthelyzetből kifolyólag 6 igennel, 4 nemmel támogattuk. Ez egy furcsa helyzet. Én azt kérem, hogy szavazzunk arról, hogy legyen „Farkas Ferenc Díj”, és akkor szavazzunk arról, hogy ezt 5 évente adjuk át, vagy 2 évente. Mindenesetre a bizottság a díjazásra azt javasolja, hogy 100 eFt bruttó összeg kerüljön átadásra. Itt is egyértelmű javaslatot volt a bizottság részéről, 5 igennel, 3 nemmel, 1 tartózkodással. Tehát ezek a szakmai érvek után következő határozati javaslatok, tehát én azt kérem, hogy természetesen a polgármester úr által készített előterjesztésről is szavazzunk. Ehhez képest az OKSB-nek az a véleménye, hogy külön „Farkas Ferenc Díj” legyen Nagykanizsa zeneművészeti életében kiemelkedőt nyújtó személyeknek. Hogy ezt 5 évente vagy 2 évente kerüljön átadásra, magam részéről én örülök természetesen a 2 évnek, hogy azonban ha ebből 5 év lesz, remélem talán az is sikerül, mindenesetre egy jelképes összeggel járuljunk hozzá, hogy. Ez egy plusz lehet mondai, hogy

plusz kitüntetési alkalom, de Farkas Ferenc emlékét, azt gondolom, hogy így is megbecsülhetnénk bővebben Nagykanizsa részéről.

Tüttő István: Mivel ez a rendeletmódosítás az eredetileg leírt szövegtől lényegesen eltér, hiszen nem azonos egyáltalán vele, azt fogom kérni, hogy egy pár perc szünetet majd a pontos megfogalmazás érdekében fogok javasolni, de csak annyit, hogy nem is kellene elhagyni a termet. De elképzelhető, hogy még sem így lesz, mert Gyalócai Zoltán ügyrendi gombot nyom.

Gyalócai Zoltán: Én úgy érzem, hogy ezt a témát zárt ülés blokkban kellett volna megtárgyalnunk. Nem szívesen tárgyalok ilyen dologról, és beszélgetek nyílt ülésen. Kérem zárt ülés elrendelését.

Tüttő István: Végül is a család leírta, hogy mi kérése, nekünk, azt hiszem, azt tiszteletben kell tartani. Kérésük pedig egyáltalán nem különleges, mivel Farkas Ferenc a zenében alkotott óriásit, ezért az a kérése a családnak, hogy zenei díj legyen. Én azt hiszem, hogy ez a nyilvánosságra nyugodtan tartozik. Én abban is biztos vagyok, hogy Önök sem akarnak ettől eltérő javaslatot tenni.

Dr. Csáka Iván: Hát sajnálom, hogy nem bizottsági ülés előtt került a kezembe ez az előterjesztés, hisz a helyi kitüntetések odaítélésénél a szociálpolitikával, a szociális ellátással semmi nem foglalkozik. Én megmondom őszintén, hogy lehet, hogy sokan megköveznek azért, hogy két díjat szeretnénk 2002-től ebbe a rendszerbe, a szociális ellátásban kimagasló munkáért „Durgó Ilona és Durgó Katalin Díjat” odaítélni.

Tüttő István: Csáka úr, a javaslat, ugyanúgy kérném, mivel az Ön javaslata akceptálható és támogatható, külön egy képviselői indítványként szíveskedjen ezt beterjeszteni, de most nekünk a „Farkas Ferenc Díjban” döntenünk kell, mert hiszen ebben az évben arról beszéltünk, hogy észszerű lenne, apropója is van ennek a díjnak az átadására vagy a díjazott megjelölésére. Kiss László úr, ügyrendi gomb.

Kiss László: Azon túlmenően, hogy egyetértek Gyalócai Zoltán képviselőtársam javaslatával, és az itt elhangzottaknak már bizonyos területeket súroló voltával, arra szeretném figyelmeztetni, hogy Gyalócai Zoltán úrnak a javaslata ügyrendi javaslat volt, erről szavazunk kell.

Tüttő István: Kérem, szavazunk. Ügyrendi javaslat az volt, hogy zárt ülésen tárgyaljuk a témát. Kérem, szavazunk. Aki igent nyom, az egyetért, aki nem vagy tartózkodik, az más véleményen van. Kérem, szavazunk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Nyílt ülésen folytatjuk.

Cserti Tibor: A magam részéről, hogy különválasztotta a „Farkas Ferenc Díjat”. Ennekem személyét illetően is egy fajta megtiszteltetés, hogyha külön és nem keveredik a városi kitüntetési rendszer korábban megalkotott rendszerben. Én egy kicsit vélem a 2 évenkénti dolgot. Én javaslom minden évben ennek az odaítélését, természetesen a polgármester úr által elővezetett, javasolt 100 eFt-os együtt. Én azt hiszem, hogy Nagykanizsa város zenei élete van olyan, annak szereplői is vannak olyanok, hogy ezt a kitüntetést maguk számára megtisztelőnek veszik, és lesz is rá

Tarnóczy Attila: Először is jelezném ügyrendi vonatkozásait a dolognak. Szavazni a testület egy esetben szavazhat zárt ülésről, hogyha úgy ítéli meg, hogy a tárgyalás gazdasági érdekeit sérti. Ebben az esetben erről szó sem lehet. Vagy zárt ülés automatikusan, vagy nem zárt ülés. Nem tudnék állást foglalni, de nem szavazás kérdése. Ha személyiségi jogokat érint, akkor zárt ülés. De a dolog lényegére rátérve és kényelmetlen helyzetben vagyok, mert úgy látom, a közhangulattal ellentétes dolgokat vagyok kénytelen mondani úgy, hogy Farkas Ferenc díszpolgárunk, egy bizonyos zeneszerzőnk érdemeit tökéletesen ismerem, illetve elismerem, és

minden alkalmat, úgy gondolom, meg kell ragadnunk az emléke megörökítésére, de van bennem egy félelem. Ez félelem a kitüntetéseink inflálódásaként nevezhető meg. Ez a folyamat elkezdődött - elnézést kérek, megint lehet, hogy rosszat mondok – a Környezetkultúráért Díj bevezetésével. Én már azt sem vezettem volna be. Lehet, hogy a zenész díjat még bevezeti a közgyűlés, de ezek után be lehet vezetni, igaz hogy nem végleg, csak úgy, de bármilyen szegmensét a város életének, a legjobb költő díját, a legjobb ápolónő díját, és így tovább, és előbb-utóbb odajutunk, hogy kitüntetési folyamat főleg, hogyha évenként adjuk, bizonyos szegmensekben névsorolvasásszerűvé válik. Előbb-utóbb mindenkire a dolog következőben, rá kerül a sor. És ez az a pillanat, amikor a kitüntetés már jelent semmi erkölcsi elismerést. Nem kiemel egy átlagos munkavégzésből elismerve a különleges teljesítményt, aminek nincs jelentése. Tehát én az eredeti előterjesztést tudnám elfogadni tiszta szívből, mert az megörökítené Farkas Ferenc nevét. Hogyha a családnak ez nem felel meg, azt nagyon sajnálom, természetesen elfogadom, de övnik mindenki a kitüntetések számának növelésétől, és ez vonatkozik az itt Durgó Ilona, Katalin kitüntetésre is, amit szívesen adok bármelyik meglévő kitüntetés nevéként, ha az valamelyikhez illik, és ezt úgy mondom, hogy az emléktábla felállítása ügyében azért tettem egy, s mást, ismervé a hölgyeknek a munkásságát.

Tüttő István: A legjobb képviselő díjat majd később fogjuk meghatározni.

Mayer Ferenc: Én is óva intenek új kitüntetés alapításától, mert aztán végül odajutunk, nem is biztos, hogy odaítéljük valakinek, és én is úgy gondolom, hogy ha ebben alpolgármester úrnak teljesen igaza van, akkor bizony egy-egy szűkkörre nagyon gyakran rákerülne a sor, és biztos vagyok benne, hogy zavarba jönne majd a leendő közgyűlés. De ha „Farkas Ferenc Díjat” alapítunk most, akkor talán azt is el kellene döntenie, és ha megmarad a „Nagykanizsa Kultúrájáért”, akkor ezek szerint a zenei életben jeleskedőket a „Nagykanizsa Kultúrájáért” címből, akkor eleve kirekesztjük, akkor ők csak Farkas Ferenc díjban részesülnek, avagy. Én úgy gondolom, hogy akkor ezeket a kérdéseket is pontosítani kellene, nehogy aztán ebből később legyen egy nagyon-nagyon komoly vita.

Dr. Baranyi Enikő: Én azt gondolom, hogy az előterjesztést a rendelet módosítására vonatkozóan mindenki áttanulmányozta, elvileg többségében azért az eddigi hozzászólások alapján, úgy érzem, hogy mindenki egyetért vele, azzal, ahogy, amilyen formában Balogh képviselőtársunk ezt megfogalmazta, és előterjesztette. Ahhoz, hogy ez a díj is, a többi kitüntetés címmel együtt a lakosság számára is megfelelő, tehát a kitüntetett számára is megfelelő elismerést jelentsen, és ne devalválódjon, azt hiszem, hogy egyrészt a kitüntetések számát és a díjak kiadásának gyakoriságát kellene kordában tartani, és akkor az eddig említett ellentmondások feloldhatóak lennének. Nevezetesen mire gondolok? Arra, hogy „Farkas Ferenc Díj” cím adományozása, azt hiszem, a város ilyen nagy személyiségének emlékére emlékezve, az teljesen indokolt és megalapozott. El lehetne azt mondani tehát a határozati javaslatban, hogy ezt elfogadjuk. Első alkalommal kiosztása 2001. őszétől megfelelő jubileum alkalmából, tehát nem lenne célszerű nevesíteni, vagy itt már elhangzott, hogy ilyen alkalomból várhatóan kiadható. És esetleg a gyakorisággal kapcsolatos vita, hogy milyen gyakran kell kiosztani, az az ellentmondás is feloldható, hogy 5 évenként, vagy azt mondani, hogy legfeljebb 2 évenként és 1 díj adható, hisz minden olyan meghatározás, amibe azt mondjuk, hogy adható, az nem jelenti a kötelező kiosztást is. Tehát ezzel azt gondolom, hogy valamennyi felvetett kérdésből származó dilemma feloldható lenne.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt Képviselőtársam! Lehet, hogy nem lesz népszerű, amit mondok, de Kanizsán, már amikor kitüntetünk valakit, akkor itt körülnézünk, hogy kit nem tüntettünk még ki. Tehát devalválódott az egész, túl sok a kitüntetés. Én abban az esetben tudom támogatni a „Farkas Ferenc Díj” megalapítását, ha „Kanizsa Kultúrájáért” egy, azaz egy, évente 1 db kitüntetés adható. Ilyen körülmények között tudom támogatni a 2 évenként Nagykanizsa „Farkas Ferenc Díjat” adjon, éppen a kitüntetettek megbecsülésére, a kitüntetés értékéért való aggodalmamban döntöttem így. Kérem, fontolják meg.

Tüttő István: Dr. Baranyi Enikő ügyrendi gombot nyom, tessék.

Dr. Baranyi Enikő: Arra szeretném kérni polgármester urat, hogy szavazzon, hogy ezt a vitát most már zárjuk le. Kelemen Z. Pál képviselőtársunknak volt egy további, az eddig elhangzottakkal szemben, vagy annak a folytatásaként, módosító javaslata. Mármint, hogy a

„Nagykanizsa Kultúráért” díj számának a csökkentése, illetve ennek az új megalapított díjnak a kiosztására vonatkozóan, és azt hiszem, hogy akkor itt ez a kérdés talán lezárható lenne.

Tüttö István: Én nem kívánok vitába szállni, de gondoljunk bele, egy 54 ezer lakosú városban a kultúráért egy díj, az nem igazán felel meg még azoknak a lehetőségeknek sem, amivel eddig rendelkezünk, és hogyha a város fejlődése még lehetővé teszi, akkor én azt hiszem, az egy díj. Az előbb is épp azt mondtam, hogy nem biztos, hogy devalválódik a díj, ha egy vagy kettővel többet adunk. Ugyanis a személyek, akikre javaslatok érkeznek, mind sokat tettek a városért és egyáltalán meg fogja devalválni a díjat, hogyha ebben a kérdésben nem vagyunk szűkmarkúak. Én legalábbis így látom. Mert ha most 50 Kossuth Díjat adnak, vagy kettőt, attól a Kossuth Díj nem biztos, hogy devalválódik. Én ugyanígy látom a kultúrával kapcsolatos díjazást is. Kelemen Z. Pál úr, ügyrendi gomb, tessék.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt polgármester úr, az Ön követően visszavonom a módosító indítványomat.

Tüttö István: Ügyrendi. Kérem, az volt a javaslat, hogy fejezzük be a vitát. Aki igent nyom, az egyetért Dr. Baranyi Enikő képviselő javaslatával.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor a vitát lezárom. Megkérem aljegyzőnőt, hogy azt a módosított szöveget, amelyet közben megfogalmaztak és a bizottság javaslatával összhangban van, azt szíveskedjék felolvasni. És a bizottsági elnök urat is kérem, hogyha valami észrevétele van, akkor menetközben tegye meg.

Dr. Gyergyák Krisztina: Tehát a rendeleti javaslatot úgy szól, hogy a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló többször módosított 18/1997.(IV.15.) rendelet módosításáról. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Köztársaság kitüntéseiről szóló 1991. évi XXX. törvény 7. §-ában, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § 6. bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 49/1997., 5/1999. és 8/2000. számú rendeletekkel módosított 18/1997. számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja. 1. §: A rendelet 5. §-a az alábbi (17) bekezdéssel és (18) bekezdéssel egészül ki. És akkor a (17) bekezdés úgy fog szólni, hogy „Farkas Ferenc Díj” kitüntető cím adományozható mindazoknak a személyeknek és csoportoknak, akik Nagykanizsa városban hosszabb ideig kiemelkedő zenei tevékenységet végeznek - hogyha ez így -, tevékenységet végeznek, vagy zene tevékenységet kimagasló erkölcsi vagy anyagi támogatásban részesítik. A címmel a kitüntetettet az adományozásról szóló oklevél, kisplasztika és pénzjutalom illeti meg, melyet ünnepélyes keretek között a város polgármesterétől vesz át. És a (18) bekezdés pedig úgy fog szólni, hogy a „Farkas Ferenc Díj” kitüntető díj címből 5 évente legfeljebb egy adományozható. És a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Tüttö István: Hát lesz olyan ciklus, amikor nem adhatunk ki, én ezt nem tartom jónak. Én az 5 éventét azért nem tartom jónak, 4 évesek a ciklusok, és akkor lesz egy ciklus, amikor a legjobb zenei munkát végzőnek sem lehet adni. Cserti úr - ügyrendi gomb.

Cserti Tibor: Én azt hiszem, ezt a vitát feloldhatjuk. Én indítványt tettem az évenkénti díj kiadásáról. Szavazni kell ugyanúgy.

Tüttö István: Kérem, volt olyan javaslat, a bizottság 2 évet javasolt, vagy 5 évet. Akkor először azt a változatot ismertetem, amit aljegyző felolvasott. Tehát itt 5 évről van szó. De most csak az évekről döntünk. Most csak az év. Az 5 évet, aki jónak tartja, kérem, az igennel szavaz. Most az 5 évről döntünk csak, hogy jó-e az 5 év, az a kérdés.

A közgyűlés 5 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Ezt követően volt egy 2 év.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: És volt egy évente. Kérem, erről is a szavazatukat.

A közgyűlés 7 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Akkor kérdezem, hogy a 3 év, mert ugye ez még nem volt. Van egy eredeti is. Akkor módosító indítványom van, 3 évente. Az egy igazán méltányolható időpont.

A közgyűlés 8 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Hát akkor 4 évente. Nem, az nem volt.

A közgyűlés 9 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Na jó, de akkor azt kel., hogy mondjam, hogy nincs díj, mert hát nem adjuk ki sohase. Az eredeti javaslatot kérem. Eredeti javaslatról kérem.

A közgyűlés 9 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Most már sajnálom, hogy nyílt ülés van uraim. Akkor ez elvetve, megyünk tovább. Egyszerűen nem értem meg a logikát, hogy 1 év, 2 év, egyik se jó? Nincs rá szükség? Mire? Hát azért meg szeretném említeni, hogy nem a zenei díjról döntöttünk, hanem Farkas Ferenc emlékdíjról, azt azért ne keverjük a kettőt össze. De én nem kívánok senkinek oktatást. Én, meg kell, hogy mondjam, vissza fogom hozni ezt a rendeletet.

20. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló helyi rendelet módosítása

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Csáka urat kérem, ha van hozzáfűznivalója, mint előterjesztő, tegye meg.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk megtárgyalta a rendeletervezetet és második lap alján olvasható javaslatunk, amivel egybe cseng az Ügyrendi Bizottságnak a javaslata is, úgyhogy én nagyon nem szeretném itt taglalni.

Tüttő István: Azt hozzá kell tenni, hogy Ft/hó a rendeletmódosítási szövegben. Tehát oda úgy kell érteni. Kérem, úgy látom nincs észrevétel. Szavazzunk a rendeletmódosításról. Rendeleti javaslat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

13/2001.(IV.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2001.(IV.4.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000.(V.31.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2001.(...) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Bizottsági elnök urat kérdezem.

Dr. Csákai Iván: Nincs hozzáfűznivaló, itt le van írva minden.

Tarnóczky Attila: Pontosítást megérdemelne szerintem a dolog a 2. számú melléklet tekintetében, ahol az étkeztetésért fizetendő intézményi térítési díj mértéke szerepel annyiban talán félreérthetően, hogy anyag szól a bölcsődéktől, óvodáktól is, és nem azokra vonatkozik, tehát itt egy pontosítást kérnék osztályvezető asszonytól, hogyha meg tudja pontosan fogalmazni.

Simánné Mile Éva: Én azt javaslom, hogy egyetértve Tarnóczky alpolgármester úr véleményével, itt a mondat úgy alakuljon át, hogy az Szt. 62. §-ában meghatározott étkeztetésért fizetendő intézményi térítési díj mértéke, ugyanis a 62. § pontosítja azok körét, a felnőttek körét, akikre ez vonatkozik, és akkor nem kell különösebb magyarázat. Kérem, hogy ezt így fogadják el.

Tüttő István: Előterjesztő elfogadja így? Igen, köszönöm. Van-e még észrevétel? Köszönöm, lezárom a vitát, akkor szavazunk. Rendeleti javaslat. Minősített szótöbbség.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

14/2001.(IV.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2001.(IV.4.) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2001.(...) számú rendelete az első lakáshoz jutók támogatására

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Tüttő István: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök urat kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója?

Dr. Csákai Iván: Az első lakáshoz jutók támogatásával évek óta foglalkozik a közgyűlés. Eddig vissza nem térítendő és visszatérítendő támogatással számoltunk. Az összeg nem felelt meg annak, hogy valaki be tudjon lépni egy lakásba, és sokszor a vissza nem térítendő támogatás sokszor akadálya volt a továbblépésnek, ezért a megfelelő pénzüsszeg emelésével, tehát 800 eFt kamatmentes kölcsönre emeléssel próbáljuk kompenzálni azt, hogy vissza nem térítendő támogatást adunk. Egyrészt ez a támogatóknak az érdeke, a másik pedig az önkormányzat érdeke, hogy valamikor ez a pénzüsszeg visszakerül. Ezért kérem, hogy képviselőtársaim támogassák ezt az előterjesztést, hogy ez alapján tudjunk már dolgozni a április hónapban.

Tüttő István: Köszönöm. Van-e másnak észrevétele?

Simánné Mile Éva: Azzal szeretném kiegészíteni az előterjesztést, hogy a záró rendelkezésekbe írjuk be, hogy ezen rendelet hatályba lépésével, ha ezt elfogadja a közgyűlés, a 7/1999.(III.2.) számú helyi rendelet hatályát veszti. Mert az ott kimaradt. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Végül is csak az anyagból, mert nem lett beírva, de értelemszerűen. Kérem, lezárom a vitát. Szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/2001.(IV.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2001.(IV.4.) számú rendelete az első lakáshoz jutók helyi önkormányzati támogatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének „az épített és természeti értékek helyi védelméről” szóló többször módosított 32/1997.(VII.1.) számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttő István: Antalics Dezső bizottsági elnök urat kérdezem, hogy van-e hozzáfűznivalója?

Antalics Dezső: Csak egy rövid megjegyzés, hogy az előterjesztést a Településrészi Önkormányzat megtárgyalta és egyhangúlag támogatja, mint ahogy minden bizottság, úgyhogy kérném szépen a határozati javaslat elfogadását.

Tüttő István: Van-e más észrevétel? Akkor lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról és a rendeletmódosításról. Minősített többség kell a szavazásnál.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/2001.(IV.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2001.(IV.4.) számú rendelete az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló, többször módosított 32/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

24. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Környezetvédelmi Programja 2001-2003.

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttö István: Bizottsági elnök úr, Antalics Dezső urat kérdezem, van-e hozzáfűznivaló?

Antalics Dezső: Csak röviden néhány gondolatot szeretnék az írásos anyaghoz kiegészítésként, illetőleg a közvéleményt tájékoztatni. A közgyűlési határozatnak megfelelően egy külön bizottság jött létre, amely a programot elkészítette. És név szerint, szokatlan módon azért szeretném kiemelni a külső tagokat: Benedek Miklós természetvédelmi szakértőt, ÁTNSZ városi intézet képviselője, VIA Kanizsa Kht. képviselője, Dél-Zalai Víz-Csatornamú és Fürdő Vállalatot, valamint Karmazin József városi főépítésszt, Papp Nándor bizottsági tag és Gyalóközi Zoltán bizottsági tag vett részt a több fordulás munkaprogramban. Azt szeretném még a tisztelt képviselőtestület figyelmébe ajánlani, hogy természetesen keretprogramról van szó és ütemezni kell, mint ahogy a határozati javaslatban is ütemezés szerepel, amelyre évenként a költségvetésben a környezetvédelmi program realizálásához forrást kell biztosítani. Úgy gondolom, hogy 2003-ig a helyzetelemzést követő feladatmegfogalmazások egyértelműek és Nagykanizsa környezeti állapotának javítását fogják szolgálni. Szeretném hangsúlyozni, és kiemelten kezelni azt a tényt, hogy a szeletív hulladékgyűjtésnek a hulladék depónia megépülésével komoly realitása van, és nagyon kérem a közgyűlést, hogy kiemelten szerepeljen realizálásban, megvalósításban az illegális hulladék depóniáknak a felszámolása. Erre összeg is szerepel, ez elérhető közelségben van, és utána biztosítani azt, hogy Nagykanizsa peremrészeit tehát, ahol bejövő forgalom van, ne az a kép táruljon a látogatók, a vendégek elé, ami jelen pillanatban komoly gondot jelent. Tehát ütemezetten és tervszerűen első lépésként mindenképpen javaslom, hogy erre kerüljön sor.

Tüttö István: Nagy valószínűséggel nem azért vannak illegális hulladéklerakók, mert nincsen új lerakónk, hiszen így is le lehet oda vinni. Nagyon komoly munkát kell végeznünk a fejekben is még, hogy ez állapot megszűnjön. Meg szigorítanunk kell lehetőségeinkkel összhangban a hatósági munkát is.

Kelemen Z. Pál: Remekül kidolgozott munkával találkozunk a környezetvédelmi programban. Engedjék meg nekem, hogy két észrevételt tegyek. A 4. oldalon a 3. pont, a természet állapota, élővilág tárgy. Valamiféle rekultivációra szükség lenne. Mindnyájan tudjuk, hogy a Csónakázótó mögött valaha volt egy kis tó, amit az elapadt Rókavári-forrás táplált. Ez a kis tó olyan gazdag élővilágú volt, hogy a tarajos gőtétől kezdve a foltos szalamandráig, tehát védett, kiemelten védett állatok éltek a környezetében. A Rókavári-forrás tisztítás híján elapadt, és ma ez a kis tó a kiszáradás küszöbén áll. Valahol egy rekultivációs programban ezt a gyönyörű területet helyre kellene állítani. Kérem a bizottságot, hogy foglalkozzon ezzel. Én nem akarok itt külön közgyűlési határozatot ebben a kérdésben hozni. A második az 5. oldalon, és erről már szó esett, az illegális hulladéklerakók. Éppen tegnapi folyamán sétáltam a Sóhajok Hídja és a Temető hid között a Szentgyörgyvári hegy oldalára eső parton, amit gyönyörűen kitakarítottak,

a parlagfüvet kiirtották, a régi utakat és ösvényeket helyreállították, és elkeseredve láttam, hogy azon a gyönyörűen helyreállított úton szemetet raknak le, szemetet borítanak le a vasútpartba, a horgosba. Feltétlenül szükség lenne az ilyenfajta tevékenység kinyomozására és szankcionálására, és arra egy munkatervet kellene kidolgozni. Tény és való, szükséges rendet rakni a fejekben, de szükséges megfelelő időben, megfelelő módon büntetni az ilyen környezetrontgáló embereket. Erre is kérném a tisztelt bizottságot, hogy dolgozzon ki valamiféle programtervet.

Tüttő István: Hát remélem az Európai Unió tagságunk nincs messze, mert akkor sokkal szigorúbb szankciókat lehet majd alkalmazni, pontosan a környezetszennyezőkkel szemben, mert a mai viszonylatban ez igazán nem elrettentő.

Tarnóczky Attila: Hadd beszéljek mindenk előtt, illetve csak a mellékletként jelentkező programról. Nagyon örülök a 10. pontjában, most már lakossági igényeket is megjelenítő sornak, hiszen nemrég érkezett - ma vezetőin tárgyaltunk kollégáimmal - egy levél, amelyben hát jó néhányan az Ady utca egy darabkájának a sétáló utcává alakítását kéri az önkormányzattól. Annyi módosítási javaslatom lenne, és ez pénzbe nem kerül, de hát a későbbi terveink szempontjából fontos lehet, hogy véleményem szerint a Csengery és Zárda utcai rész gyalogos belvárossá alakítása lenne a feladat előbb-utóbb, mert a Dél-Zalától egész a Csengery utcáig belső udvarok rendszerében át lehet jutni. E vonatkozásban az elkészült Aradi udvar egy nagy előrelépés megítélésem szerint. Ha eltakaríthatjuk a régi piacnak a bódéit, akkor újabb hatalmas előrelépés lehetne, mert szervesen csatlakozik a másik tömbhöz. Ennyi javaslatom lenne. A másik, az egy pontosítási javaslat a címre vonatkozóan. Ez a 2001-2003. években előkészítendő, megvalósítandó projektek sora. Egy vagy szócskát kérnék az előkészítendő és a megvalósítandó közé, mert egy gyors összeadással 5 milliárd Ft-ot hoztam ki a költségek becsült összegére, és tekintettel arra, hogy a felsorolt költségekből hát édeskevés szerepel az ideai költségvetésbe. Ez azt jelenti, hogy ezt az 5 milliárd Ft-ot adott esetben a 2002-es és 2003-as költségvetésben kellene produkálni. Nyilvánvaló, hogy nem tudjuk. Hozzáteszem ráadásul, hogy a nagyon fontos beruházások egy része nem is a mi döntésünk kérdése, mert nyilvánvalóan csak állami pénzből lehet megvalósítani. Tehát el tudjuk-e intézni vagy sem. Az előkészítést mindenesetben el kell kezdeni, de a megvalósítás valószínűleg tovább fog húzódni.

Budai István: Én a hulladékgazdálkodás kérdéseivel szeretnék egy-két gondolatban foglalkozni. A szelektív hulladékgyűjtés bevezetésének egyik feltétele, ebből az érződik, hogy a hulladéklerakó korszerűsítése. Én úgy gondolom, hogy ez talán most már közelségbe kerül, de legkisebb probléma, amit a szelektív gyűjtésnél én gondolok. Énszerintem a főprobléma a lakossági szándék megteremtése, valamint az ipari háttér, az ipari feldolgozó háttérnek a megteremtése, ami szerintem nem csak nagykanizsai feladat. Én úgy gondolom, hogy nem sokat ér az a fajta szelektív hulladékgyűjtés, amikor a hasznosítás nincs megoldva, hiszen pont ezt a célt szolgálná, hogy a hulladékot, amit sokat emlegetünk, a papír, üveg, meg a biológiai hulladék hasznosítását meg kellene valahogy oldani, és énnekem az az érzésem, hogy ez sokkal nagyobb problémát fog majd fölvetni, mint a hulladéklerakó megépítése. Ezért arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy amikor ez majd odakerül, hogy konkrét döntések születnek, akkor ezt tényleg fogjuk föl komolyan, tudniillik a város lakossága ezt nem nagyon teszi magáévá, ugye 3 fajta szemetet gyűjt, és úgy gondolom, hogy emiatt igen sok probléma fog előjönni. Minthogy most is, ha a keleti városrészt megnézzük a konténeres gyűjtés területén. A szelektív hulladékgyűjtés úgy valósul meg, hogy kiguberálják belőle esténként meg éjszakánként az emberek szemetet, tehát szelektálják, tehát most is meg van, csak ez éppen nem kívánatos jelenség. Nehogy ez maradjon továbbra is.

Tüttő István: Úgy látom, nincs több észrevétel. Lezárom a vitát. Módosító indítványa volt Tarnóczky úrnak. Megkérdezem elnök urat, elfogadja-e a módosítást? Akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

86/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2001-2003. évi Települési Környezetvédelmi Program és projektjavaslatok dokumentumot – a módosítás figyelembevételével – jóváhagyja.

A közgyűlés évente a költségvetésében nyújtott lehetőségek keretén belül folyamatosan gondoskodik a Programban és mellékleteiben foglalt feladatok előkészítéséről, szervezéséről, végrehajtásáról.

Felhívja a figyelmet a városi koncepciókkal való összhang biztosítására, és a forrásbővítés, a forráskoordináció jelentőségére.

Felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét és a polgármestert a Programban meghatározott feladatok folyamatos szervezésére, melynek eredményéről évente a közgyűlést tájékoztatni kell.

Határidő: 2002. március 30.
2003. március 30.
Felelős : Tüttö István polgármester
Antalics Dezső bizottsági elnök

25. Tájékoztató a rendezési tervek érvényesüléséről, az új településrendezési terv előkészítéséről

Előadó: Karmazin József Városi Főépítész

Tüttö István: Főépítész urat kérdzem, hogy van-e kiegészítenivalója? Nincsen, köszönöm. Van-e kérdés? Hát persze a kérdés, az nem korlátozás, van-e kérdés, hozzászólás, vélemény?

Cserti Tibor: Egyszer rövid javaslatom van, az előterjesztéssel alapvetően egyetértek. Gyakorlatilag szerényen elrejtí az anyag a 3. oldal 2. szakaszában, hogy talán nem lenne indokolatlan ismét a helyi tervtanács megalapítása, és ezt nyilván a város oldaláról közelíti. Én most nem szeretnék belemenni részletesen olyan kérdésekbe, hogy hogyan alakulhatott volna egyes építmények városképi arculata, hogy ha lett volna ez a tervtanács. Lehet, hogy ugyanúgy változatlan maradt volna, de egy elvi lehetőséget mindenféleképpen én látnék a városkép arculatának javításában. És ehhez a főépítész segítséget kér tőlünk. Én ezt olvasom ki ebből az anyagból. Egyfajta újragondolást, ugye utal arra az anyag, hogy az elmúlt időszakban ezt egyszer már elvetettük. Tekintettel arra, hogy új szempontok is léptek életbe, nevezetesen Győrben fog működni a Területi Tervtanács, és ezért már 8 megyei jogú város esetében újragondolásra került ez a kérdéskör, én feltétlenül javaslom ennek az ismételt áttekintését, és azt az elvi döntés meghozatalát, hogy erre a városban kerüljön sor, és egy új előterjesztés kapcsán ez kerüljön ide elénk.

Tarnóczky Attila: Annyit javasolnék, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy elfogadja a határozati javaslat 2. és 3. számú mellékletével együtt, mert úgy gondolom, hogy ezzel hagyjuk jóvá azokat az ütemezéseket, amiket főépítész úr előterjesztett, különben üres a határozati javaslat.

Marton István: Egyetértve a napirendhez előttem elhangzott véleményekkel, én még egy apró kiegészítést javaslok, nevezetesen az első oldalon, a 2. bekezdés, hogy a főépítési rendelet 5. § (1) b. pontja szerint és itt vastagon van szedve a következő: az önkormányzati főépítész folyamatosan figyelemmel kíséri a rendezési tervek hatályosulását, tapasztalatairól évente tájékoztatást ad, illetve 4 évente összefoglaló jelentést készít a képviselőtestület részére. A 4 évente után én javaslom zárójelbe beszúrní, vagy közbeékelve, teljesen mindegy, hogy az önkormányzati választást követő esztendőben. Tehát magyarul, 2002 végén önkormányzati választások lesznek, az új testület, amikor feláll, akkor gyakorlatilag kerüljön képbe, mondjuk 2003. tavaszán. Én ezt javaslom a határozati javaslatba befoglalni. Ez ugye egy nagyon vékony kis egy mondat, amit Tarnóczky úr már egy picit megbővített, és én úgy gondolom, hogy mivel az OTEK gyakorlatilag 2003-tól hatályos, ez még különösen kapóra is jön ebben az egy ciklusban.

Tüttö István: Ez egy központi jogszabály, amit vastag betűvel, de kiemelten szedett. A központi jogszabály ezt írja elő.

Marton István: Ezért mondtam, hogy mi nevesítsük, hogy abból a 4 évből melyik az az egy év.

Tüttö István: Szerintem semmilyen jogsértést nem követünk el, ha meghatározzuk, hogy ez mikor kerüljön sorra, mert így is eleget teszünk a törvény előírásainak. Rendben van, fölírtuk. Van-e még észrevétel? Akkor kérném a választ, főépítész úré a szó.

Karmazin József: A legutóbbi javaslathoz szeretném elmondani, hogy valóban a jogszabály pontosan évre nem határozta meg, hogy mikor kell tájékoztatót és mikor beszámolót adni, csak azt mondta, hogy 4. esetben, és itt a települések nem kezdték el a rendelet megjelenését követően ezt a munkát, mi azonban már kétszer tartottunk ilyen tájékoztatót, ez a harmadik. Tehát a jogszabályt, ha be akarjuk tartani, akkor jövőre mindenképpen beszámolót kell készíteni. Lehet ez egy plusz igény, hogy ettől függetlenül a ciklus elején is történjen meg ez.

Tüttö István: Ez pedig teljesen észszerű dolog, hogy megismerje a testület. Jó? Úgy látom, nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Először ezt kiegészítő javaslatot kérem, fogadjuk el Marton úr részéről, tehát a választást követő évben attól függetlenül, hogy hogyan esik a tájékoztatás vagy beszámoló. És akkor a következő év első felében kerülne sor mindenképp erre tájékoztatásra. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És Tarnóczky úr javasolta, hogy a mellékletekkel együtt értsük, a 2. és a 3. számúval. E szerint fogom szavaztatni a határozati javaslatot. Szavazunk. Tehát külön a határozati javaslatot még egyszer nem teszem fel, hanem mellékleteivel együtt.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Igen, egybe az egészet kérem, szavazzuk meg, mert a módosításról döntöttünk.

Cserti Tibor: Javaslatomnak az volt a lényege, hogy közgyűlés fejezze ki előzetesen szándékát arra vonatkozóan, hogy egyetért a főépítész munkáját segítő helyi Tervtanács kialakításával, és ezt mondjuk június 30-ig terjessze, ennek az előkészítő anyagát a közgyűlés elé döntésre.

Tüttö István: Igaz. Kérem, akkor erről még szavazzunk. Tarnóczky úr, ügyrendi, tessék.

Tarnóczy Attila. Én a szavazást és a döntést akár ilyen értelemben is támogatom, de egy leendő döntést most megelégedezni, hogy most egyetértünk a Tervtanács létrehozásával, ez akkor fog kiderülni. Tehát azt javaslom, hogyha megfelel képviselő úrnak, hogy június 30-ig az előterjesztés készüljön el és kerüljön vissza.

Cserti Tibor: (mikrofon nélkül, nem érteni)

Tüttő István: Tehát erre vonatkozó előterjesztés. Kérem, akkor ezzel a kiegészítéssel szavazzunk, hogy egy ilyen anyagnak készülnie kell. Június 30.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

87/2001.(IV.3.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendezési tervek 2000. évi érvényesüléséről és az új településrendezési terv előkészítéséről előterjesztett tájékoztatót a 2. és a 3. sz. mellékletekkel elfogadja.
2. A közgyűlés egyetért azzal, hogy az önkormányzati tervtanács létrehozására készüljön előterjesztés, és azt a képviselőtestület elé kell terjeszteni elfogadásra.

Határidő: 2001. június 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

3. A közgyűlés előírja, hogy a rendezési tervek hatályosulásának tapasztalatairól a jogszabályban előírt négy éves cikluson felül – az új Képviselőtestület megalakulását követő évben is készüljön összefoglaló jelentés.

Határidő: 2003. március 31.
Felelős : Tüttő István polgármester
Karmazin József városi főépítész

26. **Tájékoztató a 2000. évi környezetvédelmi mérések eredményéről és a környezetállapot javítása érdekében szükséges teendőkről**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttő István: Kérdezem, hogy van-e bizottsági elnök úr, kiegészítenivaló?

Antalics Dezső: A mérési eredmények tükrében a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, ugyan a határozati javaslatban utalás történik a feladatokra, de konkrétan megfogalmazódott, hogy a Csónakázó-tó vizsgálata során ki kell deríteni, hogy tó nagy foszfortartalmú és kiegészítem még, mangántartalom, hogy milyen okra vezethető vissza. Több esetben a tó fürdésre alkalmatlan. Nyilván vizsgálni kell azokat a pontokat, ahol kritikus a helyzet, és erről a lakosságot megfelelő módon tájékoztatni kell. És hát a közlekedési zajmérések terén a programba javasolja a bizottság a Huszti tér – Eötvös tér vizsgálatát a következő évi programban. Mivel törvényi kötelezettsége a polgármesternek a lakosság tájékoztatása, évi tájékoztatása a környezet állapotáról, ennek tükrében úgy gondolom, hogy erre a közeljövőben sor fog kerülni, éppen ezért most a részleteibe nem kívánnék belemenni.

Tüttő István: De akár ezt az anyagot le is adhatjuk. Aki úgy érzi, hogy minden adatot elolvas, az bizonyára ért is hozzá nagyon, de általánosságban is kiolvasható belőle, hogy milyen. Legfeljebb a táblázatokat nem muszáj beletenni. Köszönöm. Van-e észrevétel? Úgy látom nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város környezeti állapota alakulásáról szóló 2000. évi tájékoztatót elfogadja.

Felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy – széleskörűen koordinált állapot feltárás és feladat meghatározás alapján – az Önkormányzati Környezetvédelmi Programban tegyen javaslatot a felmerült problémák megoldására.

Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen megállapodást a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőséggel, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 46. §. (1) bekezdése e) pontja alapján a környezet állapotáról a lakosságot tájékoztassa.

Határidő: 2001. május 31.
Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnök
Tüttő István polgármester

27. Javaslat a volt zártkerti „hegyi” utak elnevezésére (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttő István: Elnök urat kérdezem, van-e javaslata, tárgyaljuk-e egyáltalán?

Antalics Dezső: Mint előterjesztő javasolom a napirendről való levételt. Indoklás: a Településrészi Önkormányzat állásfoglalása, valamint egy még nyomosabb, illetőleg hát ez is elég nyomos, de ami a hegyközség nem kapta meg azt az időt, ami elegendő lett volna a véleményének a megalkotására. Következésképp én úgy gondolom, hogy egy körültekintő, bölcs és konszenzusos döntés szükséges az ügyben, ezért június 30-i határidő módosítást kérnék szépen ebben a témában, ezt kérném szépen megszavazni. 2001. június 30-at kérném szépen határidő módosításként elfogadni.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk róla. Maga az előterjesztő kéri.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

89/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a volt zártkerti „hegyi” utak elnevezésére vonatkozó javaslat tárgyalását 2001. június 30-ig elnapolja.

Határidő: 2001. június 30.
Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Mivel Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke körülbelül félóra múlva ér vissza, el kellett mennie, foglalkozunk a többivel, és a labdarúgás témáját pedig akkor megvárjuk, hogy az elnök úr addigra valószínű az idő is elmegy. Kérem, értsenek egyet, szavazunk arról, hogy folytatjuk ezt átlépve. Szavazunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

28. Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery úti, 2286/7 hrsz.-ú ingatlan egy részének értékesítéséről (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Nagykanizsa, Csengery u. 41-43. számú társasház lakóközösség közös képviselője keresett meg minket ezen helyrajzi számú ingatlan ügyében. Garázs és udvar ingatlan nevezésű ingatlan egy részének magvásárlását kéri, illetve ajánlja nekünk. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy van-e észrevételük?

Marton István: Gondolom, képviselőtársaim előtt is ott van a rajz. Hát az ilyen területektől nekünk nagyon sürgősen meg kell szabadulnunk, nekem ez a véleményem.

Tüttő István: Van-e más észrevétel? Úgy látom nincs. Akkor döntsünk. Felhívom a figyelmüket, hogy alternatív a két határozati javaslat. Ezen belül is van „A” és „B” pont az A-nál. Én azt támogatom, hogy adjuk el. Kaphatunk választ a terület nagyságára? - Kérdezem az irodavezetőt. Kérem, akkor az „A”-ról döntünk, én a magam részéről ezt támogatom. Hát tudom, hogy az egyik 1.500, a másik 2.500 Ft-os m² áron. A Gazdasági Bizottságéval értek egyet. Kérem, eszerint szavazzunk. Tehát az „A” b. pontját teszem fel először.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékésíti a nagykanizsai 2286/7 hrsz.-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlanok közé beékelődött, háromszög alakú területét, közvetlenül a kérelmező Nagykanizsa, Csengery u. 41-43. számú társasház lakóközösség részére a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság határozata szerinti 2.500 Ft/m² áron, mely az ÁFA-t nem tartalmazza.

Határidő: 2001. május 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

29. Tájékoztató a munkahelyteremtés alakulásáról a választási ciklusban

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttő István: Erről Törőcsik urat kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója?

Törőcsik Pál: az anyagot kézben tartva és áttanulmányozva. Nem szeretném túl sok dologgal kiegészíteni. Egy dolgot szeretnék elmondani talán, ez az a program, amelyet képviselőtestület tagjai és minden közszereplő programjában kihangsúlyozva emlegette, és a lakosság, a polgárok részéről is a legnagyobb elvárás, és legnagyobb figyelem kíséri, ezért én azt hiszem, hogy adott tájékoztató Én azt hiszem, hogy a beszámolóból

egyértelműen kitűnik az eddig tett intézkedés, a munkahelyteremtési program, és a beszámolókból a tett intézkedéseink. Én bízom benne, hogy rövidesen egy olyan eredményről számolhatunk be, ami alapvetően megváltoztatja a város eddigi gazdasági fejlődését. Köszönöm, ennyi volt a hozzáfűznivaló.

Tüttő István: Van-e észrevétel? Kérem, lezárom a vitát. Fogadjuk el a tájékoztatót.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

91/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a munkahelyteremtés alakulásáról adott tájékoztatót tudomásul veszi.

30. Előterjesztés a nagykanizsai 1847/48 hrsz-ú ingatlanról (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Ez a Postakert utca problémájával foglalkozik. Itt a leendő lakók levelet írtak, közben személyesen is meg is kerestek és tárgyalt is folytattunk a Baumeister Kft vezetőjével és a lakók képviselőivel. Ez a javaslat, ami itt szerepel Önök előtt, megoldást jelentene a problémára, hiszen az egyik gond az, hogy egy tömb közepére épült volna az eredeti elgondolás szerint még egy építmény, amely ezzel a megoldással a középre kerülő építmény kikerülhetne a térből, és fenn maradna a lakók kérésnek megfelelően az a tágas belsőtér, ahol játszótér, park, egyéb kialakítható, és mód nyílna arra, hogy megfeleljünk a közúti felügyelet előírásának is. Kérdezem, hogy van-e észrevételük?

Gyalócai Zoltán: Az az igazság, hogy az előző közgyűlésen kértem hozzá egy térképet, a térkép a beépítést nem tartalmazza. Én el tudom fogadni ezeket a határozati javaslatokat azzal, hogy bizony ezt utaljuk bizottsági ülésre. Ugyanis ezt a bizottság, az éppen illetékes bizottságok egyike sem tárgyalta. Én azt javaslom, itt a határidő szeptember 30., én úgy érzem, hogy egy bizottsági tárgyalás belefér ebben az időbe.

Dr. Csáki Iván: Elöttem van a tervrajz, ami alapján a közgyűlés döntött, ami itt tömbbelsőben semmiféle belső építményt nem , hanem parkírozót engedélyezett, és semmiféle tömbbelső beépítést nem. Itt felmerül az a kérdés, hogy az a két út megvásárlásával, mivel beépítési százaléka magas, és a közben a közgyűlést kikerülve valaki a tömbbelsőbe, a parkírozó helyére egy újabb „kiskastélyt” akar oda építeni, az út megvásárlásával csak a beépítettségi százalékot akarja elérni, annak megfelelően akarja valahol a közgyűlést átjátszani. Én nagyon kérem, hogy a Gyalócai úr által felvetetteket vegyük figyelembe, mert ez szerintem egy ügyrendi kérdés, hogy a közgyűlés csak olyanhoz járulhat hozzá, amelyik az eredeti tervnek megfelelő beépítést engedélyez.

Tüttő István: Azt megkérdezem azért irodavezető asszonytól, hogy ez egyéb problémát nem jelent-e az éppen oda építkezni kívánóknak? Mert ugye az volt a kérés, hogy ezt most mindenképpen tárgyaljuk meg, hiszen azt én is tudtam, hogy nem tárgyalta meg a bizottság és ez volt a kérés.

Szokolné Dr. Szolik Enikő: Én arról tudom tájékoztatni a tisztelt közgyűlést, hogy a beruházó, illetve itt a vásárolni szándékozó kft-nek sürgős lenne, pont azért, hogy patthelyzetet feloldhassa, hogy megoldhassa azt, hogy ne építse be ezt a belső területet. Tehát a beruházó tehát belső tömbbe nem épüljön ház.

Tüttő István: Mert ezt kifogásolják a lakók.

Szokolné Dr. Szolik Enikő: Ezt a beruházó polgármester úr, jelentette ki, hogy ez a szándék a természetesen, és ha a közgyűlés úgy foglal állást, hogy a bizottság részletesen meg akarja vizsgálni és meg akarja hallgatni a beruházót, erről hoz döntést.

Tüttő István: Kérem, szavazásra teszem fel, az volt a javaslata Gyalócai úrnak, hogy bizottságok elé vigyük be. Kérem, szavazzunk erről. Marton úr ügyrendi?

Marton István: Elnézést polgármester úr. Csak annyira ügyrendi, hogy a térkép- és rajzolvató képviselők nevében, már bocsánat, kikérem magamnak, hogy ilyen papírt kapok, amiből semmi az ég egy világon nem derül ki. Tehát természetesen ezt le kell venni napirendről. Ha a beruházónak gondja van, akkor gondoskodott volna döntésképes anyag elénk kerüléséről.

Tüttő István: Rendben van. A javaslat úgy szól, hogy vigyük bizottság elé. Kérem a szavazatukat. Aki igent nyom, az a bizottsági szakaszba utalás mellett dönt.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

92/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a nagykanizsai 1847/48 hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozóan az illetékes bizottságok véleményét kérje ki, ezt követően a javaslatot ismét terjessze a testület elé.

Határidő: 2001. április 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: És akkor megkérem az irodát, hogy megfelelő térképpel is támasszuk alá a leírtakat.

31. Kiss László képviselő önálló indítványa a munkahelyteremtés érdekében

Tüttő István: Megkérdézem Kiss urat, hogy még kíván-e szóban ehhez még hozzátenni?

Kiss László: Polgármester úr, köszönöm. Nem kívánok szólni. Gyakorlatilag én tartom magam a Gazdasági Bizottságnak az idézett határozatához. Úgy vélem, hogy ez az anyag csak a határidő betartása szempontjából került ide vissza. A Gazdasági Bizottság határozatának megfelelően, ha elkészült ez az elemzés a 2000. évi zárszámadásig, akkor térünk rá vissza.

Tüttő István: Akkor a határidőt e szerint módosítjuk.

Kiss László: Igen.

Tüttő István: Április 30. Ezt úgy is bizottsági szakaszba kell utalni. Kérem, fogadjuk el, hogy oda. Szavazunk róla.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És volt egy 2. pontja, amely felkéri a polgármestert, hogy Gazdasági Osztállyal dolgozzon. De hát ugye ennek a függvénye. De hát erről döntöttünk, hogy a bizottság döntse el. Így megfelel Kiss úr?

Kiss László: Polgármester úr, nem értem, hogy miért kell ezt ismét bizottsági szakaszba utalni, az indítványt, az összes bizottság megtárgyalta, és Gazdasági Bizottságnak volt ez a javaslata, hogy 2000. évi zárszámadás kapcsán térjünk rá vissza, miután a Gazdasági Osztály, vagy illetékese gazdasági szervezet az igénybevételnek a tervezetét, a lehetőségeit kidolgozta.

Tüttő István: Jó rendben van, akkor még egyszer azért felteszem, mert lehet, hogy az előbb félreértettük, akkor nem bizottságok döntéséről van szó, hanem a zárszámadás idején ezt újra tárgyaljuk. Akkor erről szavazunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

93/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiss László képviselőnek a munkahelyteremtés támogatására vonatkozó önálló indítványát a támogatás igénybevételét szabályozó rendszer kidolgozását követően, az önkormányzat 2000. évi költségvetési zárszámadása után tárgyalja.

Határidő: 2001. április 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Szünet

32. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. közötti szerződés módosítására

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Akkor megkérem Tóth Lászlót, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökét, hogy szíveskedjen minket tájékoztatni, mert a bizottság tárgyalta a szerződéssel kapcsolatos kérdéseket.

Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2001. március 20-ai napi ülésén tárgyalta a „Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai I. számú Futball Club Szolgáltató Kft. közötti támogatási szerződés módosítására” című előterjesztést. Előljáróban elmondanám, hogy a bizottság 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodással a Nagykanizsai I. számú Futball Club Szolgáltató Kft. által készített támogatási szerződést támogatja az alábbi módosításokkal. Az Önök előtt levő szerződés 1. „C” pontja helyett a következőt javasolja: 2001. január 30. napján a Támogató már átutal a Támogatottnak 10 millió, azaz Tízmillió forint összeget. A 6. pont helyett: 2001. év hátralevő részében, tekintettel a jelen szerződés 1. „C” pontjában foglaltakra és a 2001. január 30-ai napján kifizetett 10 millió Ft-ra, azaz Tízmillió forintra, még 30 millió Ft-ot, azaz 30 millió forintot juttat a támogatott részére a következő ütemezésben: 2001. április 5-ig 20 millió Ft, 2001. július 30-ig 10 millió Ft. A módosítás miatt a 4. és 5. pont a következő kiegészítéssel kezdődik: 2002. január 5-től. A 8. pont helyett a Zárda utca 16. szám alatti sportlétesítmény használatára és üzemeltetésére vonatkozó feltételeiket külön szerződés rögzíti. A 20. pont: az egyéb rendelkezések 19. pontja helyett a szerződő felek kijelentik, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai I. számú Futball Club Szolgáltató Kft. között a MÁV NTE tulajdonszerzését megelőzően 2001. január 25-e napján kötött szerződést jelen szerződés aláírásával egy időben közös megegyezéssel

megszüntetik. Az a I. FC Kft. képviseletében bizottsági ülésen részt vett Károlyi Csaba a módosításokkal egyetértett.

Birkner Zoltán: Átgondoltuk, Gazdasági Bizottsági ülésen is elég sokat beszélgettünk róla, és egyébként is átgondoltuk ezt a szerződést. Az Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát is megbeszéltük. Következő javaslatom lenne. A 6-at, azt nem tartanánk szerencsésnek elfogadni, a 6. pont módosítását, ugyanis ebből egyetlenegy dolog olvasható ki, hogy az 40 millió Ft támogatási összeg, amit a város ebben az évben - még egyszer kiemelném, ebben évben - szánt a Futball Club működtetésére az első félév végére, tehát tulajdonképpen a VII. hónapra teljesen felhasználásra kerülne. Félő, hogy akkor az őszi szezonra ismételtelen nem maradna pénze a Futball Club Kft-nek és újra kezdődne a tánc két év - két év? - sok év óta folyik a városban. Éppen ezért az a javaslatunk, hogy maradjon az eredeti, tehát április 5-ig 10 millió Ft, július 5-ig a harmadik 10 millió Ft és október 5-ig a negyedik 10 millió Ft - negyedéves bontásban kerülne átutalásra. De és a folytatam, tehát ez semmiképpen nem szeretnénk elfogadni, ezt a 6. pontot. 8. pont helyett elfogadjuk azt a javaslatot, amit az Ügyrendi Bizottság adott, azzal a kiegészítéssel, hogy azért egy kötött összeg legyen ez. Ugye ez arról szól, hogy a szerződő felek az Zárda utca 16. szám alatt lévő sportlétesítmény használatára és üzemeltetésre vonatkozó feltételeket külön szerződésben rögzítik. Az a javaslatunk, ennek a szerződése, valóban készüljön egy külön szerződésként. Ennek a keretösszege 10 millió Ft legyen. Ennek a 10 millió Ft-nak a felhasználása pedig úgy történjen meg, hogy a II. negyedév, tehát április 5-ig kerülne átutalásra az első részlete, és október 5-ig a második részlete. Azt hiszem, akkor mindent megtettünk annak érdekében, és nem felejtjük el az eredetihez képest akkor ez már 40 plusz 10 millió Ft összeget jelent, hogy valóban a kiírásnak megfelelően jártunk el, nem tértünk el annak egyetlenegy pontjától sem, és igyekszünk biztosítani az őszi szezonra is a működési feltételeket, azzal időarányosan, hogy egy maradék 10 millió Ft-ot október 5-ig adjuk át Futball Clubnak. Ezekkel és az összes többi módosítással egyébként, amit elének terjesztett Károlyi Csaba úr, illetve az Ügyrendi Bizottság adott, azt elfogadjuk.

Tüttő István: Van-e még észrevétel?

Tóth László: Mint minden szerződés, két jogi személy közötti jogügylet. Én úgy gondolom, akkor járunk el tisztességesen, hogyha Károlyi urat is meghallgatjuk ebben a témakörben, hogy ő neki ez így megfelel-e.

Tüttő István: Megkérdezzük Károlyi urat, hogy az itt elhangzottakra szíveskedjék reagálni, és hát ugye azt is szíveskedjék közölni, hogy ezen módosítások szükségesek-e, hogy még az elnökség megvitassa vagy áldását tudja rá adni.

Károlyi Csaba: Én azt hiszem, hogy viszonylag korrekt előterjesztést hallottam a Birkner Zoltán úrtól, képviselő úrtól. Én azért hadd tegyek hozzá egy megjegyzést. A pénzt, azt nem akkor kell adni, amikor van vagy eszünkbe jut, hanem amikor szükség van rá. Az első 10 millió, azért kértem én egy kicsit többet, mivel az első féléves megállapodások a labdarúgók és a Futball Club között olyan nagyságrendűek, hogy ebből nagyon nehéz kigazdálkodni úgy, hogy a létesítményt és a játékosokat normálisan és időben fizetni lehessen. Ezen felül még különböző járandóságokat kell fizetni. Hadd mondjam el, hogy úgy vettem át a márciusban a létesítményt, már magát és az egész rendszert, hogy óriási gáz, víz, energia tartozás halmozódott fel, telefont, postánkat is jelen pillanat kikötötték, hiszen havi 120-140 eFt-os telefondíjak voltak. Hadd mondjam el, hogy egyelőre elképzelhetőnek tartom, hogy a volt ügyvezetővel peres eljárások lesznek, hiszen közel 2 millió Ft-os igénnyel állt a Futball Club elé, miután visszahívtuk a megbízatásából. Hadd mondjam el képviselő urak, hogy vannak hátralékos számlák. Tegnap előtt kaptam egy 76 eFt-os számlát, és még ki tudja, hogy mennyi jön, amelyik '98-tól fogva nem fizetett munkáltatói nyugdíjpénztár hátralékot tartalmaz. Tehát én nem azért kértem azt a plusz pénzt, hogy könnyebben virgonckodjunk, és megpróbáljunk a II. félévben még kuncsorogni, mivel én már kijelentettem egyszer Önöknek, hogy soha többet az életben nem jövök ide kéregetni. Egyszerűen ezt láttuk alkalmasnak arra, hogy az új stáb fölállva, el tudjon menni, pénzt összeszedni. A bizottságok, amikor tárgyaláson ott voltam, a Bicsák képviselő úr nagyon jól mondta, hogy el kell menni, pénzt kell keresni, szedni össze, vállalatokhoz is - ez a mi feladatunk. Azért hadd jegyezzem meg tisztelt uraim, az átnézett anyagokból az tűnik ki, hogy az utolsó szponzori szerződést a Grabant János ügyvezető igazgató úr kötötte. Óriási lemaradásai vannak. A kint lévő plakátok mind lejártak. Én azt

hiszem, hogy ahhoz, hogy a menetet ne álljon meg, és ne kelljen cigánykodni a labdarúgókkal - kellett volna. Én egyébként elfogadom természetesen, az lesz a feladatunk, hogy ebben a másfél hónap alatt azonnal 10 millió Ft-ot próbáljunk meg előteremteni. A mi stábunk, mindent elkövetünk, hogy előteremtsük. Ha nem, akkor azt hiszem, talán jó lesz a Nagykanizsa városának a másik 20 millió Ft-ja.

Birkner Zoltán: Tisztelt Károlyi Csaba Úr! Valóban, az fajta féltő szándék vezet minket ebben az ügyben, ha ezt mondhatom, és ezt kérem, ne vegye cinikusan most, mert nem az a célom vele, hogy az őszi szezonra is, mert azért egy szezonkezdet a II. osztályban valószínűleg ugyanolyan nehézségekkel fog járni, még ha átkötött szerződések lesznek és minden egyéb, tehát én megértem, hogy Károlyi urat köti egy június 30-ig szóló szerződésköteg. Éppen ezért látom ennek a nehézségét, és megértem. De hát azért azt gondolom, hogy Ön egy felelősség teljes ember, amikor vállalták ennek a Football Club Kft. az üzemeltetését 40 millió Ft éves támogatási összeggel, akkor gondolom, felmérték ennek a lehetőségeit. Gondolom, felmérték a támogatói kört is. És azt is feltételezem, hogy tisztában volt a megkötött szerződésekkel, különben felelőtlennek lett volna ugye, egyáltalán pályázni. Éppen ezért ezek után javasoltam azt, amit javasoltam. Maradjon a támogatás az eredeti bontásban, mert sajnos nagyon rossz tapasztalataink voltak az elmúlt években a futball-támogatás ügyben. Sokszor hallottuk ezt a fajta kijelentést, hogy többet nem. Ez egy fajta folytonosságot biztosítana. És az igaz, hogy a kiírásban nem volt külön kezelve a létesítmény fenntartására vonatkozó dolog. Éppen ezért javasoltuk azt, valóban ez legyen egy külön szerződés. Éppen ezért javasoljuk azt, hogy a város vállaljon ebből. Vállalja azt, amit egyébként a KÖGÁZ szerződés által, KÖGÁZ-zal kötött szerződésben is tulajdonképpen vállalunk kell, ennek a fenntartását bizonyos szempontból, ez az 5-5-millió Ft ezt biztosítaná. Úgyhogy éppen ezért tartottuk fontosnak ezt a javaslatot. Kérem, gondolják át. Ha támogatható, akkor fogadják el, ha nem, akkor természetesen marad az eredeti.

Tüttő István: Van-e még észrevétel? Úgy látom nincsen. Kérem, lezárjuk a vitát. Módosító indítványok hangzottak el. Birkner úr javaslata volt az utolsó módosító indítvány. A módosítás végül is egyes részeiben nem volt módosítás, mert az eredetinek a fenntartását javasolta. Megkérdezem elnök urat, hogy elfogadja-e? Elfogadja elnök úr. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke elfogadta Birkner úr javaslatát, hiszen Birkner úr is egy részével egyetértett. A 6. pontban pedig ahhoz ragaszkodott, hogy az átadás az eredeti elképzelés szerint negyedévenként 10-10 millió Ft-ban, ami az eredetiben volt, és ugye mi pedig kiegészítjük annyival 5-5 millió Ft-ot az úgynevezett fenntartási költségekre szavazunk meg. Kérem, csomagban szavazzunk róla. Csak össze akartam foglalni, hogy miről szavazunk. Csomagban szavazunk. Hát magyarul, az elhangzottakról. Kérem, szavazunk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Mivel költségvetést érint, így nem szavaztuk meg. Mi az, amit megszavaztunk akkor? Annyiban érint, hogy 5-5 millióval megnöveljük a kiadást.

Tarnóczy Attila: Magam részéről nem szeretnék a szerződésszegő állapotába kerülni, és a hozzászólásom, az szabálytalan, elismerem, de a következő javaslatom. Április 5-i dátummal 10 millió Ft-ot a klubnak működésre, és 5 millió Ft-ot a pálya fenntartására utaljunk át. És a vitát onnan folytassuk, hogyha ez az Önök véleménye. Nekem az előterjesztett megoldás megfelel természetesen. Sajnálom, hogy nem ment át.

Tüttő István: Marton úr kíván még javaslatot tenni, mert ugye lezártuk a vitát.

Marton István: Hát személyes magtámadtatás miatt kénytelen vagyok szólni. Nevezetesen elképesztő, hogy a tulajdonos képviselője miket állít, hogy 2 millió Ft-os összegre van beperelve általam. Még be sincs perelve, be lesz, de töredékére. Hogy a számlák sokasága nincs kifizetve. Ő aláírta, amikor én átadtam neki március 8-án reggel, hogy 1 milliónyi kifizetetlen számlát vett át. De nem kívánom sorolni egy hiteltelen ember megnyilvánulásait.

Tüttő István: Ügyrendi gomb - Kelemen Z. Pál úr.

Kelemen Z. Pál: Ebben a közgyűlésben senki nem sértette meg Marton István urat fülem hallatára, Ő viszont sérteget. Kérem, szíveskedjen rendre utasítani.

Marton István: Az volt a sértés, amit én kaptam. (mikrofon nélkül)

Tüttő István: Kérem, a vitát lezártuk Tarnóczky úrnak volt még egy javaslata. Csak én ezt a javaslatot azért tudom nehezen értelmezni, mert ha ezt így külön megszavazgatjuk, akkor ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag pontonként majd külön elfogadjuk a szerződést, ezt egybe kell. Akkor megkérdezem még egyszer, hogy hogyan érted? Mert ugye most arról döntenénk a javaslatodra, hogy tartsuk be az eredeti javaslatból a 6. pontot.

Tarnóczky Attila: Tehát ugye ezért addig nem utalta át a közgyűlés egy fillért sem a klubnak, mert nem volt ez a bizonyos megállapodás. A megállapodás valóban két fél dolga, de mi kötöttünk egy üzletet a klubbal, hogy évi 40 millió Ft támogatást biztosítunk. A kiírásban, őszintén valljuk be, a megállapodás feltételeiről nem volt szó. Én úgy érzem, és nem szoktam a focira örült pénzeket megszavazgatni, hogy az erkölcsi kötelességünk az, hogy most mindenféle megállapodás nélkül a 10 millió Ft működési támogatást, az 5 millió Ft-nak létesítmény fenntartási összegét fizessük ki, és a megállapodást a későbbiekben próbáljuk a II. félévig nyélbe ütni. Akkor nem mondhatja ránk senki, hogy azért fog esetleg rosszul szerepelni a csapat, mert amit ígértünk, azt nem teljesítjük. Pillanatnyilag ebben a helyzetben vagyunk.

Tóth László: Akik figyelték az elmúlt években a viszonyomat a futballhoz, még a legelveteműtebbek sem tudják azt mondani, hogy elvtelenül támogattam a futballt, de most igenis a közgyűlés szavahihetősége forog fenn, ha ezt az együttműködési, vagy a támogatási szerződésre nem adjuk a szavazatunkat, akkor nagyon rosszul jövünk ki ebből az üzletből. Én javaslom, hogy alpolgármester úr előterjesztését támogassuk.

Bicsák Miklós: Nagy tisztelettel örülök, hogy két ilyen nem támogató, mint Tarnóczky alpolgármester úr és Tóth László képviselőtársam most hirtelen támogatja Nagykanizsa város és a II. osztályban lévő labdarugó csapatát. Csodás dolog. Ezt azért is mondom, mint egyénileg támogató, és azért is mondom, mint aki 6 éve képviselő és kiálltam az NB-I-től az NB-II-ig, hogy a városnak szüksége van a labdarúgásra. Csodás dolog. El tudom fogadni, és abban a szempontból támogatom Tarnóczky alpolgármester úrnak a javaslatát, ha nem a II. félévben, hanem záros határidőn belül a szerződések a tulajdonoséval megfelelő időben alá lesznek írva. Ezzel az úgynevezett negyedéves 10 millió Ft-os átutalás, és plusz azt 5 millió, amit tetszett javasolni a létesítményfenntartásra, de egy megfelelő határidőt. Március vége van, április eleje van, sajnos a csapat a város vezetése vagy az új tulajdonos úr komolyan gondolta megvásárlást, és akarja a futballt továbbra is fenntartani, vagy nem akarja, erre a város sportszerető közönségének szüksége van és tájékoztatni kell. Ne csak a város nyakába maradjon, ahogy eddig érveltek a képviselőtársaim, hogy mindig mi támogattuk. Most öntsünk tiszta vizet. Én is hajlandó vagyok így, de szeretném, mondom, most is hangsúlyozom, mint egyénileg támogató is, hogy kérem szépen, határidőt adjunk. Amennyiben a tulajdonos úr nem teljesíti, vissza kell venni tőle vagy semmisnek. Mert a vállalkozásban, az üzleti életben ez így zajlik.

Tüttő István: Javasolj egy határidőt.

Bicsák Miklós: Javasolom én április 30. határidőt. Kérem a tisztelt közgyűlést, szavazza meg.

Tüttő István: Én még annyit hozzátennék, Tarnóczky úr javaslatát én is támogatom azzal a megszorítással, hogy amit átadunk természetesen, ez az eredeti összegünknek a megelőlegezett része. Tehát nem onnan ketyeg újra majd a forrás. Kérem, szavazzunk erről. Tehát április 30. határidővel 10 milliót a Futball Clubnak és 5 milliót a működés. Április 30. a szerződéskötés. Uraim, egy dolgot azért szeretnék a figyelmükbe ajánlani. Nekem nem szabhatnak olyan feltételt, amiben Önök úgy döntenek, hogy nem. Hát Önök döntenek el, hogy szerződést köthetünk, vagy sem. Hát éppen azt döntötték el, hogy nem. Jó, április 30-ig igyekezzünk olyan módosító indítványt idehozni, hogy a megszavazásának esélye növekedjen. Kérem, szavazzunk. Az, hogy 10 millió plusz 5 milliót átadunk. De ez a szerződés, a szerződésben meghatározott összeg része, tehát nem lehet másképp kezelni.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Tóth László úr, Ügyrendi Bizottság elnöke, ügyrendi gombot nyom.

Tóth László: A futball támogatási szerződés nemleges szavazatával a közgyűlés arról döntött, hogy ettől a perctől kezdve nem kívánja támogatni a Futball Clubot és az érvényes szabályok szerint jelen pillanatban nincs futball Nagykanizsán. Tehát magyarán nem támogatjuk a kft-t, el kell rendelni a felszámolását.

Tüttő István: Én azt hiszem, ezt mindenki tudja. Tarnóczky úr ügyrendi gombot nyom, és utána Györek úr.

Tarnóczky Attila: Én nem tudom, ebből a zsákutcából mi a kiút, mert rettenetes zsákutca. Ne tessenek azt hinni, akik hajlandók megszavazni ezt a változatot, hogy jót tesznek az önkormányzatnak, mert hogy per tárgya leszünk, az biztos, és megalapozottan, mint szerződésszegők. És innentől kezdve úgy gondolom, hogy még az a kérdés is felmerül, hogy polgármester úrnak, mint a város sorsáért felelősséget érzőnek és erre megbízott személynek, a közgyűlés mostani döntése ellenére, nem kell-e átutalni a pályázatban meghirdetett összeg arányos részét, mert ez a közgyűlés fogadta ezt el.

Tüttő István: Miről nem szavaztunk? Hát föltettem, hogy 10 millió plusz 5 millió. Hát ez volt szavazva. Azért, mert addig nem tudom átutalni, amíg alá nincs írva a szerződés. Hát addig nem lehet. Egy pillanat, hát most nehogy azt mondjátok már, hát most ki miatt nincs szerződés?

Tarnóczky Attila: A dolog története az, hogy ez a testület meghirdette eladásra a kft-t. Ha megengedik, hadd emlékeztessenek mindenkit arról, hogy kiírásban nem szerepel semmiféle támogatási megállapodás. Utána döntött úgy a közgyűlés, hogy ennek a támogatási megállapodásnak meg kell születni. Ez az a döntés, ami pillanatnyilag akadályozza, a közgyűlés döntése akadályozza az arányos támogatás kifizetését. És innentől kezdve szerintem bíróság előtt nem lehet arra hivatkozni, de hát a város közönsége előtt sem, hogy mi az oka annak, hogy a 40 millió Ft arányos részét nem utaljuk át. Felfoghatatlan.

Tüttő István: Ügyrendi - Törőcsik Pál.

Törőcsik Pál: Szeretném felhívni a figyelmüket, és kötelességemnek tartom figyelmeztetni Önöket, hogy a jelenlegi állapot érvénybe maradása esetén nekünk nem fizetni valónk lesz, ezért kérném egy olyan megoldás kidolgozását, de most, még mielőtt befejeznék ezt a közgyűlést, amelyben ennek elejét tudjuk venni. Képném, hogy azt a javaslatot még egyszer fontoljuk meg, amit polgármester úr már egyszer szavazásra feltett, de ezt a szempontot még nem kellőképpen hangsúlyoztuk ki. Képném az ügyben, hangsúlyozom, a város kőkemény anyagi érdeke sérül, hogyha nem eszerint járunk el.

Tüttő István: Dr. Fodor Csaba következik, ügyrendi gomb.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném mindenkinek, bár tudom, hogy a jelen politikai helyzetben szokatlan lesz, amit mondok, de azért szeretném, ha azt mindenki tudomásul venné, hogy a polgárjogi jogviszonyban szerződéskötés tekintetében a felek egyenrangúak. Nem lehet itt az erő pozíciójából diktálni. Lehet, hogy az egyik fél az önkormányzat, lehet, hogy a másik fél egy gazdálkodó szervezet, vagy gazdasági társaság, éppen, mint jelenesen, de az önkormányzatnak nincs rá joga és nincs ráhatásköre, hogy az erő pozíciójából diktáljon. Szerződés attól szerződés, hogy két egyenrangú fél írja azt alá. Ezt kérem, mindenki szíveskedjen tudomásul venni. Egyébként meg teljesen egyetértek alpolgármester urakkal, kockázatos játékba kezd az önkormányzat, a közgyűlés, ha ezt nem szavazza meg. Egyébként már ez nem ügyrendezett nem hangzott el, de fontosnak tartom elmondani, és azért értettem egyet a Birkner képviselő úr javaslatával, mert Gazdasági Bizottságon ezt elég pontosan kibeszéltük. Azért van szükség arra plusz a 10 millió Ft-os keretre, mert ezen a Zárda utcai sportlétesítményen nem csak a focicsapat, nem csak a kft. által üzemeltetett vagy működtetett sportolók vannak jelen és használják a létesítményt, ha nem használják a létesítményt más

egyesületekhez - jelesen atléták - is tartozók, továbbá iskolák is. Ez arról szól, hogy az önkormányzat azt mondta, hogy 40 millió Ft-ot megér neki az, hogy Nagykanizsán I. vagy II. osztályú, tehát profi ligás focicsapat legyen. Azt gondoljuk, hogy 12 milliárdos költségvetésből 40 millió Ft-ot erre a célra lehet adni. Ez egy dolog, amíg a feltételek teljesülnek, és az egy másik dolog, hogy emellett elismeri az önkormányzat, hogy ezt a létesítményt önkormányzati célokra más szervezetek, intézmények, egyesületek is igénybe veszik, és ez a működési költségekhez való hozzájárulás, ez a 10 millió Ft, amit Birkner képviselő úr mondott. Erről szól a történet, ezért javaslom én még egyszer, hogy szavazzuk ezt az egészet, mert így helyes, így igaz és ez volt a Birkner képviselő úr, amit mondott, a mögöttes tartalom, legalábbis, ha jól emlékszem, Gazdasági Bizottságon ez hangzott el. Elnézést, hogy az utóbbi nem volt ügyrendi.

Tüttő István: Arra is emlékeztetem Önöket, hogy a 35 millió, amit annak idején megszavaztunk meg vásárlás előtt, annak is része volt a működésre fordítandó költség. Marton úr - ügyrendi.

Marton István: Polgármester urat arra figyelmeztetném, hogy egy pályázó pont azért nem nyert, mert továbbra is ezt kérte. De nem ezért kértem szót, hanem azért, hogy a 10/2001. január 30-án hozott határozata a közgyűlésnek szerződéskötésre január 31-i határidőt írt elő, ami természetesen azért irreális volt. Utolsó mondata így hangzik: az adásvételi szerződés megkötésével egyidőben az önkormányzati támogatásra vonatkozóan együttműködési megállapodást kell kötni. A pályázatban az volt, hogy szerepeletetéshez adunk 40 milliót az I. vagy a II. osztályban. Az nincs benne, hogy mikor, hogyan, tehát elméletileg ez adható akár február 1-jén is, de mondjuk december 31-én is. Ezért kellett volna az elmúlt bő két hónapban megállapodni valamiben. Én nem nagyon találkoztam még olyannal, hogyha valaki pénzt ad valamire, akkor a másik fél köti a feltételeket, hogy ugyan már mivel hajlandó elfogadni azt a rongyos 40, vagy ahogy itt most hallom, 50 millió Ft-ot. Ez úgy gondolom, hogy a versenykiírást sérti, ha a 40-ből netán 50 lesz. És volt itt késve beadott pályázat, ami egy vagy két nap késedelemmel érkezett. Hát én úgy gondolom, hogy közgyűlés nem járt el helyesen, amikor nem foglalkozott vele, és azt a pályázatot, például el bírom képzelni, hogy lehetett volna nyertesnek minősíteni, abban az esetben, ha a két szerződés megkötésének a feltételei nem állnak fenn az első helyezettel, mert azt általában mindenütt így csinálják, hogy legalább másodikat hirdetnek, még közbeszerzési pályázatokon is. Elég, ha megemlítem például a könyvtárépítést is, ahol első kettő lett kihirdetve. Tehát itt az önkormányzat nem járt el valami túl szerencsésen. De olyanról én még nem hallottam, hogy szerződés nélkül a 10 milliókat csak úgy kiadják. Ez a további zsarolhatósági állapot fenntartása. Én úgy gondolom, hogy az új tulajdonosnak, annak kellett volna meggondolni komolyabban a dolgokat.

Tüttő István: Hát pénz átutalásra azért nem került eddig sor, mert nem volt aláírva a szerződés. Birkner Zoltán - ügyrendi gomb.

Birkner Zoltán: Azt reméltem, hogy keresztül fog menni a javaslatom annak idején, nem ment keresztül. Azt gondolom, volt egy javaslat, hogy tegyük fel újra szavazásra, én ezt támogatom. De én szeretnék egy „B” tervet is előkészíteni, mert hát azért az lenne a legrosszabb, hogyha most megint úgy állnánk föl, hogy nem oldottunk meg valamit. Változatlanul tartom azt, én úgy gondolom, hogy néhány képviselőtársam azért nem szavazta meg, mert a plusz 5 milliót nem hajlandó megszavazni. Mindenki gondolhatja úgy, ahogy gondolja. Tehát ha így van, akkor azt hiszem, hogy a polgármesternek kötelessége feltenni azt a szavazást, hogy menjen a szerződés, akár menjen azokkal a javaslatokkal, amit az Ügyrendi készített, persze 6. helyett ugye az eredeti maradjon bent. A 8-ba nem tegyünk egyelőre semmit. Én mondjuk azt, hogy 10 millió Ft. A 8. pont térjen vissza április 30-ig, és a szerződés aláírható. És a 10 millió Ft pedig április 5-ig. És akkor, ha továbbra úgy gondolják a képviselőtársaim, vagy nem akarják, vagy nem támogatnák plusz 10 millióval, akkor azt mondom, hogy természetesen, ha nem lesz meg e mögött a plusz 14 kéz, akkor nem lesz ez benne, de a szerződés, és tudom, hogy most baj van, mert az a kérdés, hogy a másik fél aláírja-e így. Nagyon remélem, hogy a működés és működés érdekében hajlandó, mert változatlanul azt gondolom, hogy a 8. pont, az eleve tervezett 8. pontban ugyanis nem volt összeg. Ne felejtjük el, hogy az ügyrendi javaslata szerint, még összeg sem volt. Tehát én most nem teszek semmi más módosítást, csak azt, hogy a 6. pont legyen az eredeti szerinti, azaz 4 részletben - április 5. július 5., október 5. És a 8. pontra április 30-ig, tehát annak legyen a határideje az április 30. És kérem, akkor ezt egy „B” tervként fogadjuk el.

Tüttő István: Szavazunk erről.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

94/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között kötendő támogatási szerződésre vonatkozó 52/2001.(II.27.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
A közgyűlés a Kft. által készített támogatási szerződéssel – a módosításokra figyelemmel – egyetért, felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2001. április 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy a Zárda u. 16. szám alatti sportlétesítmény fenntartására vonatkozó megállapodás tervezetét terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2001. április 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Akkor van focink. Megköszönöm a döntésüket, és reggel értesítjük Károlyi Csaba urat a mostani döntésről. Aljegyzőnk szeretne tájékoztatást adni.

Dr. Gyergyák Krisztina: Tisztelt Közgyűlés! A Közigazgatási Hivatal állásfoglalása birtokában, mely Önök előtt van és kiosztásra került, szeretném jelezni a közgyűlésnek, hogy a március 27-i ülésen a Nagyrác utca 22/b. szám alatti ingatlanon 10 darab bérlakás kialakításáról szóló előterjesztés kapcsán névszerinti szavazást 8 igen szavazattal rendeltek el - tehát Közigazgatási Hivatalnak az állásfoglalása birtokában szeretném jelezni, hogy a szavazás nem volt törvényes, illetve érvényes.

Tüttő István: Aljegyzőnk kérem, ismételje meg, mert nem ugyanarra gondolnak.

Dr. Gyergyák Krisztina: A név szerinti szavazáshoz, tehát ami arról szólt, hogy név szerinti szavazás legyen, ott a közgyűlés 8 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 7 tartózkodással fogadta el a név szerinti szavazást. És ez a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása értelmében nem érte el az Önkormányzati törvény szerinti többséget, azaz az egyszeri többséget. Csak ezt szerettem volna jelezni a közgyűlésnek.

Tüttő István: Azért, mert a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása az, hogy egy képviselő javaslata, miszerint, hogy tartsunk névszerinti szavazás, az nem úgy tekintendő, mint az ¼-e a képviselőknek indítványozná, mert azt írásban kell megtenni. Ugye az SZMSZ-ünket módosítani is kell. A vezetőin megállapodtunk, hogy Önök elé terjesztünk egy javaslatot. Kérem, erről még szavazzunk.

Tarnóczky Attila: Arra még visszatérhetünk, de most akkor fejezzük be ezt a rövid kis témát. Technikailag azt javaslom képviselőtársaim, döntsük úgy, ezt tegyük fel szavazásra, hogy ezt a bizonyos eredményt, illetve szavazást a névszerinti szavazás elrendelése ellenére magunkra nézve kötelezőnek tartjuk. Tehát ne magáról az eredeti témáról szavazunk újra.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk arról, hogy annak ellenére, hogy Közigazgatási Hivatal kifogásolta, elfogadjuk az Ő véleményét, de deklaráljuk, hogy azt a döntésünket nem kívánjuk megmásítani, nem módosítjuk. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

95/2001.(IV.3.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közigazgatási Hivatalnak a 2001. március 27-i közgyűlésen történt név szerint szavazásra vonatkozó állásfoglalását tudomásul veszi, ugyanakkor a Nagykanizsa, Nagyrác u. 22/b. szám alatti ingatlanon 10 db bérlakás kialakítására vonatkozó döntését megerősíti, azt magára nézve kötelezőnek elismeri.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén, az ülést 18.40 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Tüttő István
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva