

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. május 29-én (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérmé Grundmann Frida, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Burján Emese kabinetvezető, Szokolné Dr. Szolik Enikő, Somogyi Ottó irodavezetők, Kámán László intézményvezető, önkormányzati tulajdonú gazdálkodó szervezetek ügyvezetői

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Molnár László a Zala Rádió munkatársa

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm Önöket, köszöntöm kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Szeretném kérni Önöket, annak ellenére, hogy a televízióval valami probléma van, eldöntjük, hogy milyen napirendeket tárgyalunk, hiszen az oly mértékben nem zavarja a későbbiekben az esetleg televíziót nézőket, hogy erről lemaradnának, és ha hosszabb ideig szükség lenne arra, hogy várakozzunk adásra, akkor zárt üléssel elkezdenénk a programot.

Szeretném jelezni, hogy a meghívóban nem szereplő előterjesztések napirendre vételére tennék javaslatot. Az egyik „Előterjesztés a Nagykanizsa, Fő út 21. szám alatti tanműhelyről”. Remélem, megkapták Önök az előterjesztést. A másik pedig Tóth Zsuzsa képviselőasszonynak az önálló képviselői indítványa lenne. Györek úr most adta be?

Györek László: Nem polgármester úr, az elmúlt közgyűlésen. Azóta megtárgyalta a Gazdasági Bizottság. Szeretném felvenni a napirendi pontok közé. Ez jövő héten ráér, tehát nem annyira sürgős, de szintén szeretném felvenni napirendre.

Tüttő István: Van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Most jelezni kell, hogy napirend előtt kívánunk-e szólni, kérdés, egyéb.

Birkner Zoltán: Tóth Zsuzsa képviselőnőnek van még egy önálló képviselői indítványa. Szerintem nem erről volt szó az előbb, amikor polgármester úr javasolta. Úgy tudom, megjárta teljesen a bizottságokat, tehát ugyanazt szeretném kérni, mint Györek képviselőtársam esetében, hogy miután a bizottságokat már végigjárta – csodálkozom is, hogy nem jött egyébként az anyaggal –, hogy ez is kerüljön napirendre. Én azt gondolom, hogy ismerve a mai napot, jövő héten folytatólagos közgyűlés lesz. Egyetlenegyszer sikerült eddig életünkben 36 napirendi pontot megbeszélni, most mindenféle töltelékkel pont ott tartunk, és közben lesz egy rendkívüli közgyűlés is, szinte biztosra veszem, hogy folytatólagos közgyűlés lesz, tehát szeretném napirendre tűzni ezt is.

Tüttö István: A soron kívüli közgyűlést is majd el kell határozni, hogy akarjuk-e, de szeretném jelezni, hogy a kezdeményező településrészi önkormányzat kérte, hogy a korábban megjelölt 17,00 óra helyett 19,00 órára tegyük át a soron kívüli közgyűlés időpontját. Részemről ennek nincs akadálya. Reméljük, hogy addig a soros közgyűlés anyagaival jelentősen előre tudunk haladni.

Tóth László: Napirend előtt szeretnék szólni Liszó körjegyzőség ügyében, és két kérdést szeretnék feltenni. Az első kérdés a scientológia és az önkormányzat kapcsolata. A második kérdés pedig a tavalyi évben a logisztikai központ területére megkötött két adásvételi előszerződéssel kapcsolatban.

Balogh László: Javasolni szeretném, hogy a 21. napirendi pont, „Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására” kerüljön, amennyire lehet, előbbre. Itt van mind a 6 pályázó. Jelezték szóban, hogy nem kívánnak zárt ülést. És egy kérdésem lenne: lakó-pihenő övezetben lehet-e éjjeli mulatóhely kerthelyiséggel?

Kelemen Z. Pál: Napirend előtt kérnék szót a frakció nevében a MIÉP sajtótájékoztatóján a scientológia – önkormányzat – Szocialista Párttal kapcsolatosan elhangzott nyilatkozattal kapcsolatban, a polgármesteri reakcióval kapcsolatban. Ezen kívül két kérdést szeretnék feltenni. Egyik a laktanyák helyzete adózás szempontjából. A második kérdésem a kiskanizsai repülőter buszmegállójával kapcsolatos.

Röst János: Szeretnék lehetőséget kérni kérdésfeltevésre az olajbányász sporttelep tulajdonjoga tárgyában. Lenne módosító javaslatom a napirendekkel kapcsolatosan, ez pedig a 18. napirendi pont, amely zárt ülést jelez, viszont nem szerepel a zárt ülések megtartására vonatkozó javaslatok között. Tehát azt javasolnám, hogy együtt tárgyalja a közgyűlés a zárt ülés többi napirendi pontjával. A következőt javasolnám: a 21. pontot már kérte Balogh képviselőtársam, én ugyanúgy javasolnám, hogy interjúvoljuk meg a jelölteket és nyílt ülésen tárgyaljuk, amennyiben nem zárkóznak el ez elől. A 22. pontnál szintén javaslok szavazást. Nem szeretném, hogyha ez a napirendi pont zárt ülésen kerülne megtárgyalásra – ez pedig tájékoztató a Polgármesteri Hivatalnál végzett tanulmányi szerződések vizsgálatáról. Főleg azért nem, mert ez megint egy olyan ügy, amelyik Törőcsik Pál felelősségét veti fel, amely fegyelmi gyanús maga az ügy, és nem szeretném azt, hogyha zárt ülésen akár ilyen, akár olyan megfontolásból megtartott ülést követően fals információk mennének ki, mert a lehetőséget magában hordozza. Nem állítom azt, hogy az. És ezt szeretném javasolni a 8. pont után megtárgyalni. A következő pontokat mondanám: több olyan betérjesztés szerepel, amelyik vagyonértékesítésről szól, amelynek sem a jellege, sem az értéke nem indokolja a zárt ülésen való tárgyalást, ezeket sorolnám fel. Ez a 24. pont, ez a 25. pont, a 26. pont és a 29. pont. Amit meg szeretnék jegyezni, a 22. pontnak a levételét én nem javasolnám a testület részéről, amennyiben ilyen felvetődik, mert Törőcsik Pál ugyan nincsen jelen, viszont maga a jegyzőkönyvi anyag, illetve az Ő nyilatkozata szerepel az anyagok között, tehát nem indokolja azt, hogy ma nem tárgyaljuk.

Tüttö István: Nem tudtam figyelni - János, a 24-25-tel mi a kérdés?

Röst János: Azt javasoltam, hogy ne zárt ülésen tárgyaljuk, mert a jellege és az értékesítés módja nem igazán kívánja. 24-25-26. és 29. Ezek nem olyan típusú betérjesztések, amelyek indokolnák a zárt ülést – legalábbis az én véleményem szerint.

Dr. Csáka Iván: A napirendi pontokkal kapcsolatban Röst képviselőtársammal ellentétben a 22. napirendi pontot érintettség okán kérném szépen, hogy a folytatólagosra rakjuk el. Nem tartom etikusnak, hogyha az érintett nincs itt és tárgyaljuk. A másik, hogy kaptunk a mai nap folyamán a Fő u. 21-gyel kapcsolatban egy előterjesztést, hogy döntse el a közgyűlés, hogy ezt a Fő u. 21-gyel kapcsolatos előterjesztést a mai nap tárgyaljuk, ha a mai nap tárgyaljuk, akkor kérném szépen előrevenni, az érintettek itt vannak. Ha meg eldöntjük, hogy a folytatólagoson, akkor döntsük el, de én azt javasolnám, hogy vennék előre. Nem tudom, hogy hova lesz besorolva, de a mai nap folyamán tárgyaljuk meg. Ezen kívül a kérdéseknél szeretnék feltenni kérdést önkormányzati vagyon őrzésével kapcsolatban, a jelenleg kiürített szociális intézmények őrzésével kapcsolatban.

Bicsák Miklós: Én szóban szeretnék interpellálni közérdekű kérdésben, Magyar utcán lévő „lámpás” utcával szemben a GE Hungary-hoz este, illetve a nap bármelyik szakában, a délutáni vagy a reggeli műszakhoz érkező autóbuszok, ha megállnak a „lámpás” utcával szemben, nincs gyalogátkelő, és nagyon balesetveszélyes a Zalaegerszegről vagy a városból Zalaegerszeg felé

közlekedő autók, a gyalogosok ott csoportokban közlekednek át. Ebben az ügyben szeretnék szóban interpellálni, és a kérdéseknél lenne egy hasonló. A városban elszaporodtak ilyen fiatal emberek, akik különböző alapítványok céljából gyűjtenek – kérdésem volna.

Kiss László: Az állattartási rendelettel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Budai István: A 18. napirendi pont vizsgálatánál megállapítottam, hogy az I. számú Futball Club mérlege és beszámolója nem szerepel a közgyűlés napirendjén, holott a kft-t januárban adtuk el, szerintem a 2000-es mérleget még itt illenék tárgyalni.

Tüttő István: Hát ezt csak pótolni lehet már, mert kéznél nincsen.

Dr. Gógös Péter: Az interpellációknál szeretnék szóban interpellálni Kiskanizsa gyalogátkelőhely ügyében és a kérdéseknél egy kérdésem lenne az Alfától az Omegáig üggyel kapcsolatban.

Zsoldos Ferenc: Egyetlen kérdést szeretnék kérdezni. A Polgármesteri Hivatalban a számítógép berendezésekkel kapcsolatos lopás ügyében mi a helyzet?

Teleki László: Én kapcsolódnék Csákai úr felvetéséhez, hogy a mai nap még legyen tárgyalva a Fő út 21., és kapcsolódják hozzá a 19. napirendi pont, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat beszámolója, mert valahol együtt kellene kezelni ezt a két dolgot.

Tüttő István: Úgy látom, több észrevétel nincs, akkor eldöntjük a napirendeket. Először szavazzunk a pótlólag felveendő napirendekről. Kérem szavazásukat először az „Előterjesztés a Nagykanizsa, Fő út 21. szám alatti tanműhelyről”, hogy kívánjuk-e tárgyalni.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És Tóth Zsuzsa képviselőnőnek az önálló képviselői indítványa, méghozzá kettő, tehát a múltkori és a mai is.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően Györek úrnak is van egy önálló képviselői indítványa. Kérem a döntést ez ügyben. Mindenképp napirendre kell venni ahhoz, hogy a folytatólagosra kerülhessen.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően kérem a döntésüket az írásban kiküldött napirendekről, és amikor eldöntöttük, hogy megtárgyaljuk, azt követően a sorrendekben döntünk majd, hogy esetleg változtatjuk az eredetileg megadott sorrendet.

Birkner Zoltán: Csákai képviselőtársam azt kérte, hogy a 22. napirendi pont semmi esetre se kerüljön a mai nap megtárgyalására, tehát azt gondolom, hogy ezt emeljük ki ebből a pakettből.

Kelemen Z. Pál: Természetesen mi sem akarjuk, hogy Törőcsik Pál távollétében tárgyaljuk ezt a dolgot. Ne vegyük le a napirendről, folytatólagoson tárgyaljuk.

Tüttő István: Most hallottam jegyzőnőtől, hogy Törőcsik úr kérte, nem azt, hogy levegyük napirendről, hanem hogy a jelenlétében tárgyaljuk, tehát Ő is számított arra, hogy folytatólagos lesz, tehát ilyen módon fogadjuk el a 22-est. Kérem, szavazzunk akkor a napirendekről.

Budai István: A 18. napirendnél javasoltam az I. számú Futball Clubot, de én is azt kérném, hogy a folytatólagosra hozzuk be, tudniillik nem kellene ezzel olyan hosszan várni a következő közgyűlésig.

Tüttö István: Rendben van, akkor pótlólag a folytatólagoson tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Eldöntöttük, hogy a javasolt napirendeket megtárgyaljuk, de módosítások is hangzottak el. Az egyik Röst úr javaslata volt, hogy a 18. napirend legyen benn a zárt ülési csomagban. Én azt hiszem, hogy ez teljesen logikus, hogy vonjuk össze. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A zárt üléseken végigmegyünk, és amelyiket zártnak szavazunk meg, az marad zárt, és amelyiket nem, az pedig nem. Kérem, akkor a zárt ülésekre írásos javaslat készült. Kérdezem, hogy a 21. számúról a jelenlévő jelölteket, hogy kívánja-e valaki, hogy zárt ülésen tárgyaljuk a pályázat értékelést? Úgy látom, nincsen olyan, tehát akkor nyílt ülésen tárgyaljuk. A 22-esre kérem a szavazatukat. Röst úr azt javasolta, hogy ne legyen, de eredetileg zárt ülésként van javasolva. Ha igennel szavazunk, akkor zárt ülés. Szavazunk.

Kelemen Z. Pál: Ez személyiségi jogokat érinthető kérdés. Meg kellene kérdezni Törőcsik Pál urat, hogy kívánja-e, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Mivel a folytatólagos lesz, és akkor már itt lesz Törőcsik Pál úr, akkor szavazzunk ebben a kérdésben.

Tüttö István: Elfogadom, rendben van. A 23-asról kérem a szavazatukat. Aki igennel szavaz, zárt ülés mellett dönt.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérdezem a Rákóczi u. 46. alatti témáról a döntésüket.

A közgyűlés 15 szavazattal, és 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 25-ösről kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 26-osról kérem a döntést.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 27.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Előterjesztés Nagykanizsa, Szabadhegyi út megvásárlás. Erről is kérem a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 29-esről.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: 30-asról kérem a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És a 3. számúval kapcsolatosan kérdezem, mert javaslat zárt ülésre a 3. számú napirend.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És szükségesnek tartom még a 18. számú napirendnél, mert ott a javaslat úgy szól, hogy zárt ülés. A gazdasági társaságaink ügye. Kérem, szavazzunk róla. Aki igennel szavaz, a zárt ülést szavazza meg.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: a 21-est kérték, hogy jelen vannak a tisztelt pályázók mindannyian, hogy ne kelljen hosszan végigvárniuk a közgyűlést, először is javaslatot kérnék, hogy hányadik napirendként tárgyaljuk.

Dr. Baranyi Enikő: 3-nak.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk róla. Tehát a 21. napirendet előrehoznánk 3-nak.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És kérte Teleki úr is és Csákai úr is, hogy a Fő u. 21. számú ingatlan és Teleki úr pedig úgy kérte, hogy akkor vonjuk össze a Kisebbségi Önkormányzat beszámolójával. Erre kérnék javaslatot, hányadikként tárgyaljuk. A 18. számú helyén a kettő és még ma. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
4. **Tájékoztató az önkormányzat és az ERSTE Bank kapcsolatáról (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
5. **Javaslat a 2001. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)**
Előadó: Kámán László IKI vezető
6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közművelődési rendeletére (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök

7. **Javaslat Nagykanizsa Város Közgyűlésének az építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
8. **Javaslat Nagykanizsa Város Közgyűlésének a helyi iparűzési adóról szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
9. **Javaslat könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
10. **Javaslat a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola tanműhelyrendszere átalakításának támogatására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
11. **Tájékoztató a nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkájáról (írásban)**
Előadó: Teleki László CKÖ elnök
12. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Fő u. 21. szám alatti tanműhelyről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
13. **Javaslat az Okmányiroda működésére vonatkozó Belügyminisztériummal kötendő megállapodásra (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
14. **M 7-es autópálya környezetvédelmi munkafolyamatának véleményezése (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Zárt ülés:

15. **Előterjesztés a Széchenyi Terv pályázati rendszerhez illeszthető megvalósíthatósági tanulmánnyal kapcsolatos 27/2001.(I.30.) számú határozat módosítására (írásban, javaslat zárt ülés tartására)**
Előadó: Tüttö István polgármester
16. **Az önkormányzati Kft-k, Kht-k, többségi tulajdonú Kft-k vezetőinek beszámoltatása és a 2000. évi mérlegbeszámolóinak jóváhagyása, valamint az ügyvezetők 2001. évi bérének megállapítása (írásban, javaslat zárt ülés tartására)**
**Előadó: Maros Sándor ügyvezető
Lukács Ibolya ügyvezető
Czoma Péter ügyvezető
Gáspár András ügyvezető
Schmidt László ügyvezető
Ferencz József ügyvezető
Silló Barnabás ügyvezető**
17. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

18. **Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói álláshely pályázati kiírására és a pályázattal kapcsolatos szakmai szakértői bizottság megalakítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
19. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális koncepciójának elfogadására (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
20. **Beszámoló a 2001/2002. tanévi óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról és az induló tanév szervezéséről (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
21. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciója (2000-2006) határozataiban foglaltak teljesüléséről 2000 (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
22. **Nagykanizsa ÉK-i városrész Rendezési Terv módosítása érdekében, a terv területének rendezés alá vonása (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
23. **Előterjesztés a nagykanizsai, 1839/78 hrsz.-ú ingatlanról (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
24. **Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa**
25. **Tóth Zsuzsa önálló képviselői indítványa, hazavárunk ösztöndíj alapítása ügyében**

26. Tóth Zsuzsa önálló képviselői indítványa, belvárosi utak, illetve járdák burkolatának teljes rekonstrukciója (írásban)
27. Györek László önálló képviselői indítványa az Ifjúsági Központ létrehozásáról (írásban)

Javaslat zárt ülés tartására:

28. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalnál végzett tanulmányi szerződések vizsgálatáról (írásban)
Előadó: Tóth László bizottsági elnök

Zárt ülés:

29. Előterjesztés a lakáskonceptió konkrét megvalósítási lehetőségeiről 2001-2003. években Nagykanizsán (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
30. Előterjesztés Nagykanizsa, Rákóczi u. 46. szám alatti helyiség értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
31. Előterjesztés Nagykanizsa, Csengery u. 60. szám alatti önkormányzati tulajdonú műhely megnevezésű ingatlanról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
32. Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery u. 60. sz., 3696/2 hrsz. alatti ingatlan értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
33. Előterjesztés a Nagykanizsa – Palin városrészben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításának koncepciójáról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
34. Előterjesztés Nagykanizsa, szabadhegyi 13544 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
35. Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery u. 89. sz. alatti ingatlan értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
36. I. Futball Club Szolgáltató Kft. 2000. évi mérlegbeszámolója (írásban)
Előadó: Károlyi Csaba ügyvezető
37. Gazdasági társaságok ügyvezetőinek béremelése az ügyvezetők bérének kimutatásával (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Napirend előtti felszólalások:

Tóth László: A tavalyi évben képviselőtestületünk hozott egy olyan határozatot, miszerint Liszó község önkormányzatával közös körjegyzőséget hoztunk létre. Információim szerint az elmúlt időszakban ez Nagykanizsa városára csak többletfeladatot rótt, többletköltségekkel járt. Úgy gondolom, hogy most, illetve a júniusi közgyűlés az utolsó határnap, ha be akarjuk tartani a törvényeket, a körjegyzőség felbontására. Tehát arra kérem a Polgármesteri Hivatal illetékeseit, az önkormányzat tisztségviselőit, hogy a következő, júniusi közgyűlésre készítsenek egy előterjesztést, amiben két kérdésre kérném a választ, hogy a továbbiakban is fenn kívánjuk-e tartani Liszó községgel a körjegyzőséget? Ha igen, mik az indokai? Vagy pedig, ha nem, akkor azt tudom a magam részéről fogadni. Tehát azt kezdeményezem, hogy a Liszó községgel kötött körjegyzőségi megállapodást, szerződést az önkormányzat 2002. január 1-jei határidővel bontsa fel.

Tüttö István: A javaslatot természetesen vettük és megvizsgáljuk.

Kelemen Z. Pál: A Kanizsa Újság május 10-ei számában egy közlemény jelent meg, amelyben polgármester úr és két alpolgármesterünk elhatárolódik attól a sajtóközleménytől, amit a MIÉP tett közzé. Jelesül attól, hogy az önkormányzati megrendelések többségét törvénytelenül a scientológiai egyházhhoz közelálló vállalkozók kapják. Erre reagálni kell mindenképpen, és nem

értek egyet a közleménynek azzal a sorával, hogy az önkormányzat nem kíván reagálni erre, ha az önkormányzatot valamivel rágalmazzák, akkor igenis reagálni kell, még ha olyan pitiáner párt rágalmazza is, mint a MIÉP. A pitiánerségre visszatérve – egy politikai párt, a mi pártunk nincs beszélő viszonyban a MIÉP-pel. Mi éppen úgy gondoljuk, hogy mindez pitiáner, kisstilű vallásháború, amelyek egy ideje dúlnak jobb oldalon és szélsőjobbaldalon gerjesztve, Kolozsvári Borcsa Mihály és Julius szellemi örökösei. Ezért úgy véljük, hogy itt és most tájékoztatnom kell a nagykanizsai lakosságot, hogy a Magyar Szocialista Párt nem valláselvű párt, tagjai között vannak hívők és nem hívők, a hívők között mindenfajta felekezethez tartoznak. A Magyar Szocialista Párt nem ideológiai párt, a baloldaliság eszmeiségét, a szolidaritást, az esélyegyenlőséget és a szabadságot vallja, és mint devianciát, természetesen a demokráciát támogatja. Mindezek alapján azt szeretném elmondani, hogy pártunk a jövőben tényleg nem kíván reagálni a MIÉP-re, mert nincs közöttünk beszélő viszony. De arra mindenképpen igényt tartunk, hogyha az önkormányzatunkat, városunk önkormányzati szervezeteit, városunk hivatalát rágalmazzák, arra nyíltan és egyenesen válaszolni kell. Egyébként a többi részével a közleménynek egyetértek.

Tüttő István: Mielőtt rátérnénk az 1. napirendi pontra, engedjék meg, hogy néhány közérdekű bejelentést, illetve tájékoztatást adjak Önöknek. Tegnap ünnepélyes keretek között aláírásra került együttműködési megállapodás Somogy Megyei Közgyűlése és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése között, amelyet korábban a közgyűlésünk már jóváhagyott. Siófokon írtuk alá Dr. Gyenese István, Somogy Megyei Közgyűlés elnökével kifejeztük azt az óhajunkat, hogy az, ami a megállapodásban szerepel, testet öltve mindkét megye, illetve a Somogy megye és Nagykanizsa város javára fogunk együttműködni. Elég sok olyan közös pont van, amiben együttműködésünket lehet realizálni. Az utak, környezetvédelem és még lehetne sorolni, hiszen a Balaton is azért közel van hozzánk. Sok-sok pont látszik az együttműködésre. Erről kívántam Önöket és a kedves jelenlévőket és a nézőket tájékoztatni, hogy aláírásra került.

A Tűzoltóság szakszervezete ismételten megkeresett. A még mindig húzóó ügynevezett pótlékok ügyében úgy tűnik, hogy ismét kezdeményeznünk kell, illetve pontosítanunk kell, hogy milyen lépést tegyen az önkormányzat. Azt jelezném, hogy sorra születnek a bírósági döntések ebben az ügyben, és nem tudok olyanról sajnos, ami az önkormányzatok javára született döntést tartalmazna. Mi is próbálkozunk. Budapesthez csatlakozik Nagykanizsa a bírósági per kapcsán, az eredményét meg kell várni. Közgyűlési döntés van. A főváros indított pert, és annak idején úgy döntött a közgyűlés, hogy mi is csatlakozunk ehhez. A közgyűlés így döntött. Én most nem tudok mást mondani, legfeljebb módosítani kell, hogy több helyre be kell adni.

Szeretném Önöket arról is tájékoztatni, hogy e-mailen a Német-Magyar Baráti Egylettől köszönő sorok érkeztek, amelyben megköszönik azt a szívélyes vendéglátást és fogadtatást Puchheim küldöttei, amelyet a Város Napja kapcsán észleltek és tapasztaltak. További együttműködést és jó munkát kívánnak a városnak, a város testületének.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérdezem Önöket, van-e kérdés, észrevétel?

Röst János: A polgármesteri tájékoztató nem tartalmaz olyan információkat, amely a költségvetés jelenlegi állapotáról szólna. Én szeretném felkérni a Gazdálkodási Osztály vezetőjét, hogy pár mondatban értékelje a jelenlegi állapotot, ugyanis általában június körül szokott lenni az önkormányzatnál likviditási probléma, és emiatt én szükségesnek tartom. Azért, hogy a költségvetésnél hasonló problémák ne forduljanak elő, szintén javasolnám, hogy mindenegyes soros közgyűlésen kapjunk ilyen tájékoztatást, azt megelőzően a Pénzügyi Bizottság, kiegészítve a társelnökökkel, értékelje a város gazdasági helyzetét, és ez az anyag kerüljön be a közgyűlés elé. Erről kérnék majd szavazást. Erre azért is van szükség, mert folyamatában fognak érkezni a közgyűlés elé különböző igények, főleg olyanok, amelyeket a költségvetési vitában nem fogadtunk el, nem szavaztunk meg, ezeket ilyen lopakodó költségvetési elemként kívánja behozni az előterjesztő. Ugyancsak elmondanám azt, hogy 2000. évben közel 900 millió növekedés történt a költségvetés főtábláján, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy ilyen irányú mozgás volt a költségvetésben belül, és ez is indokolja azt, hogy a költségvetést figyelemmel kísérje a testület és szigorú feltételek között.

A polgármesteri beszámolóhoz kaptunk egy kiegészítést, ami az Ipari Park és a Logisztikai Központot taglalja. Viszont én úgy gondolom, ez van akkor úgy, hogy ezt nem egy ilyen anyag keretében kellene megkapunk, éppen ezért javaslom a polgármester úrnak és kérem, hogy a következő közgyűlésre, tehát a júniusra önálló napirendi pontként kerüljön be, és kapjunk egy teljes képet az Ipari Park és a Logisztikai Központ jelenlegi helyzetéről. Mindenképpen kíváncsi lennék arra, hogy ki mondott igazat, tehát, hogy Boros miniszter, Zakó képviselő, vagy pedig az ÁPV Rt., illetve Törőcsik Pál, mert ebből nem derül ki.

Rátérve a polgármesteri beszámoló anyagára, az első lejárt határidejű határozatok végrehajtásról szóló anyag - itt az 1. pontban kérnék új időpont módosítását, ugyanis a betervező szintén elfelejtett határidő módosítást kérni, ami lejárt. A hivatalt megkérdezném, hogy melyik az az időpont, amire ezt az anyagot el tudják készíteni és a közgyűlés elé tudják tájni.

A következő pont pedig a 4. ugyanabban az anyagban, ez a 363/2000. számú határozat a Nagymagyarország Emlékmű felállításának munkálatairól egy tájékoztató, amit Gáspár András készített a VIA Kanizsa Kht. részéről. Itt először is észrevételelem lenne. Az anyag tartalmaz egy valótlan állítást, ami arról szól, hogy február 22-én a közgyűlés el terjesztettük a Nagymagyarország Emlékmű visszaállításának tervét, az építész műszaki leírását az árazott költségvetéssel. Ez így nem felel meg a valóságnak, ilyet a közgyűlés nem kapott, nem tárgyaltuk, holott én ezt többször kértem, és kérném azt, hogy töröljék ezt az anyagból. A következő kérdésem lenne az ügyvezető-igazgató úrhoz, hogy a jelenleg aláírt szerződés mit tartalmaz és mekkora az összege? Ugyanis a 13 millió Ft összegből nem derül ki, hogy ez egy komplex kivitelezési költség, vagy csak a szoborra vonatkozik, illetve, hogy tartalmazza-e azokat a költségeket, amelyek a másik szobor áthelyezésére vonatkoznak, illetve ennek az emlékműnek az alapozási munkáit tartalmazza-e ez a költség. Ugyancsak nem egyértelmű az anyagból, hogy a 10 millió Ft, amit a kormánybiztos ígért, megérkezett-e az önkormányzat, illetve a kht. számlájára, illetve, hogy ez az ígéret valamikor is konkrét formát ölthet. Ugyancsak kérdezném a kht. vezetőjét, hogy jelenleg a civilszervezetektől, illetve magánemberektől mekkora összeg érkezett a számlájára? Ugyanis Törőcsik Pál tett egy ígéretet egyhavi illetményére - na most, hogyha ettől kisebb összeg érkezett, akkor azt jelenti, hogy az ígéretét eddig nem tartotta be.

A 6. pont a 470/2000. számú határozat, itt szintén kérnék határidő módosítást, és szintén polgármester urat kérném meg, hogy adjon egy időpontot erre, mert szintén nem lett rögzítve.

A következő pont a 12., a gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak a díjazása. Szeretném kérni a polgármester úrtól, hogy ismertesse, ha nem most, akkor a következő közgyűlésen, hogy melyik kft-nél, kht-nál milyen döntés született, mert ezt nem tartalmazza az anyag. Kérdezném azt, hogy mekkora jelleggel bír ez a kht-k, kft-knek a költségvetésére, illetve kívánja-e az előterjesztő ezzel az összeggel felemelni a működési költségeiket, illetve kérdezném a Gazdálkodási Osztály vezetőjét, hogy ez éves szinten a költségvetést mekkora összeggel terheli?

Balogh László: A Vécsey Zsigmond Általános Iskolát szeretném egy kicsit reklámozni egy későbbi napirendi pont fényében, ellenfényében. A 9. határozati javaslat szól arról, hogy megkezdődhet a Vécsey teljes tetőszerkezeti és teljes zárófödém cseréje közel 130 millió Ft-os összköltséggel, melynek a fele lenne a városi hozzájárulás az idei és a következő évben. Inkább kifelé mondom, ugye elhiszik a kívülálló városiak is, hogyha ennyit szeretnének fordítani egy iskolára, akkor azt hosszútávon is szeretnének általános iskolának megőrizni. Ezen kívül gratulálni is szeretnék a Vécseynek és még másik két iskolának, és az őket segítő további szervezeteknek, ugyanis a PHARE pályázaton, annak egy hátránykompenzáló programjában nyert a Rózsa Úti Általános Iskola, mint főkoordinátor, a Vécsey Zsigmond Általános Iskola, mint főkoordinátor és a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola is, mint főkoordinátor több mint 25 millió Ft-ot. Ebből a Vécseyre jutó rész közel 11 millió Ft. Ennyit a Vécseyről, és szeretném kiegészíteni annyiban a polgármesteri tájékoztatót egy friss anyaggal, ami egy úti beszámoló. Nemrég érkezünk meg a május 17-21. közötti finnországi utunkról, ahol 9 gyermek, 2 tanár a Kőrösi iskolából vett részt és 3 képviselő, és az ifjúsági referens. Az úti beszámolót most frissiben megkapták a kedves képviselőtársak, a hétvégi Kanizsa Dél-Zalai Hetilapban egy színes élménybeszámolóval is előállunk, de annyit itt is szeretnék hozzáfűzni, hogy a kirándulás élményén, a sikeres fesztiváli szereplésen, a protokolláris eseményeken túl jutott idő a testvérvárosi együttműködés hivatalos és eredményes megbeszélésére is. Konkrétumokban is sikerült megállapodni. A kosárlabda-utánpótlás 32 fővel szeptemberben viszontlátogatást tesz Salo-ban. Ifjúsági munkások látogatnak októberben hozzánk. Valószínűleg delegáció érkezik Salo-ból a Kanizsa Napokra és a Vásárra. Az oktatási területen kevésbé körvonalazódtak az együttműködés területei, de felvetődött az esetleges tanárcserék lehetősége. A civil kapcsolatok, mint a diplomácia legfőbb színtere, már most is élő a két város között, például a nagykanizsai és a Salo-i evangélikus egyházközösség között működő kapcsolat van, itt június végén lesz is találkozás.

Jó lenne, ha a mindkét helyen eredményesen működő Finn-Magyar Baráti Kör között is létrejönne ugyanez. Salo az egyetlen testvérvárosunk, mellyel a kapcsolatot kölcsönösen baráti kör ápolja. De még hogyan? Salo-ban sokaktól hallottunk ízes magyar beszédet, ha hiszik, ha nem. Jó lenne ösztönözni a civilszervezeteket, hogy építsenek ki kapcsolatot a testvérvárosi partnerszervezetekkel. Erre szolgálhat egyelőre, mint csepp a tengerben a Nagykanizsai Testvérvárosi Alap aktuális pályázata. Szerettem volna felhívni erre a figyelmet, és az odautazók nevében szeretném megköszönni a városnak a lehetőséget, hogy egy ilyen tartalmas élményben lehetett részünk.

Kiss László: Polgármester úr szóbeli tájékoztatójához a tűzoltóság illetményével kapcsolatban szeretnék pár szót szólni. Információim szerint a megyében a keszthelyi tűzoltóság is, és a zalaegerszegi tűzoltóság is beperelte az illetékes önkormányzatot ezen elmaradt illetmény ügyében, és ezeket a pereket a tűzoltóságok meg is nyerték. A nagykanizsai tűzoltóság méltányosan járt el az önkormányzattal szemben, ilyen pert nem indított. Tekintve, hogy a budapesti önkormányzat, akihez mi csatlakoztunk közgyűlési határozattal, megelőlegezte ennek az illetménynek egy bizonyos részét, ugyanígy tettünk mi is. Én úgy vélem, hogy tekintve, hogy olyan polgártársainkról van szó, akik folyamatos műszakban a mi épségünkért, biztonságunkért vállalnak nehéz szolgálatot, úgy vélem, méltányos lenne, ha még egyszer visszatérnénk erre a kérdésre, és megfontolnánk, hogy érdemes-e egy pert megvárni, ami csak tovább növeli a kiadásainkat. Úgy vélem, hogy célszerű lenne ezt egy újabb közgyűlési előterjesztés keretében megvizsgálni. Ezt javasolnám, és erről kérnék is majd egy szavazást.

Tóth László: Röst képviselőtársam tulajdonképpen a 363/2000. számú határozattal kapcsolatos kérdéseim zömét érintette. Én az iránt érdeklődök majd Gáspár úrtól, hogy miben módosult ez a vállalkozási szerződés, és adakozásból mennyi pénz folyt a számlázra? Az 5. oldalon a 14. pontnál az 54/2001. számú határozat, amely a Teleki u. 1. és a Teleki u. 3. szám alatti épületek vízellátásának a biztosítására, illetve megoldására vonatkozott, ezt ki szeretném egészíteni, illetve helyesbíteni szeretném azzal, hogy nagyon örülök, hogy a Teleki u. 3. szám alatti lakóközösség problémája megoldódni látszik, megrendelték a nyomásfokozó berendezés kiépítését. A Teleki u. 3. közös képviselőjével utánanéztünk a dolgoknak, és meg kellett, hogy állapítsuk némi utánjárással, hogy sem a Teleki u. 1., sem a Teleki u. 3. számú lakóközösség birtokában nincs az a nyomásfokozó berendezés, az az épület, amelyet több mint 25 éve a két lakóközösség az önkormányzat helyett üzemeltet, állja a költségeit. Az az épület az önkormányzat tulajdona, az önkormányzat területén áll, tehát magyarán, egy szónak is száz a vége: nem a lakóközösség tulajdona, és az idevonatkozó törvények szerint az önkormányzat, illetve a Vízmű kötelessége a két lakóépülettől maximum 1 m-re a vízbekötés megoldása. Felhívom a hivatali illetékesek figyelmét, hogy itt nem vízcserét kért a Teleki u. 1-3., ahogyan a határozatban van, hanem a vízbekötés megoldását, mert a vízcseré egészen mást takar.

A 18. pont a 6. oldalon a 68. számú határozat, a Gleisdorf város meghívására – csak azért szeretnék egy adatot beilleszteni, 1999-ben voltak itt az osztrák partnerek, még mielőtt valakiben olyan kényszerképzet társul, hogy rendszeresen utazik a bizottság oda-vissza, tehát 2 évvel ezelőtt voltak nálunk a Gleisdorf-iak és ezt a látogatást viszonzottuk mi.

A 24. pontban a 85/2001. számú határozat a napidíj ellátására vonatkozó szabályzat módosításáról rendelkezett. Nagyon örültem volna, hogyha ez az Ügyrendi és Jogi Bizottság elé bekerül, de mindenféleképpen kérném a következő Ügyrendi bizottsági ülésre, mert úgy gondolom, ez a szabályzat vonatkozik a képviselőtestület tagjaira is. Jól gondolom? Ha így van, mert ez alapján állapították meg a mi küldöttségünk napidíját is, akkor úgy gondolom, hogy tájékoztatni kellett volna a közgyűlést erről, mert a Polgármesteri Hivatal ügyrendje valószínűleg nem vonatkozhat a képviselőtestületre, tehát ez egészen más kategória és hatáskör.

Itt a tájékoztató a fontosabb intézkedésekről és eseményekről 10. oldalán az 5. bekezdésben az áll, hogy a tulajdonosok 3 fős intéző bizottságot választottak és 2 fő önkormányzati képviselőt biztosítanak ebben. Lehet, hogy én nem figyeltem oda, hogy melyik közgyűlésen döntött az önkormányzat arról, hogy az önkormányzat képviselőjében kik vannak ebben az intéző bizottságban?

A 13. oldalon a 11/c. pontban - nem tudom, mennyire bevett szokás, hogy az önkormányzat alapítványban delegált kuratóriumi tagok munkájának elismeréseképpen anyagi támogatást nyújt? Hogyha ez bevett szokás volt, akkor nem kérdés a kérdésem, amennyiben nem, mi indokolja most ez a precedens?

Tüttő István: Erre most rögtön hadd válaszoljak. A Megyei Közgyűlés elnöke levélben fordult hozzánk, hogy ő az ő területükön résztvevő kuratóriumi tagok részére 60.000 Ft bruttó jutalmat biztosít. Nagyon furcsa lenne, ha most mi odamegyünk pénteken erre az ünnepségre, és akkor a

kuratórium két tagja, aki éppen Kanizsáról van, annak azt mondjuk, hogy köszönjük szépen, a másikat meg megkapják a maguk kis jutalmát. Mindenképpen úgy döntöttem én magam is, hogy a polgármesteri keret terhére ezt biztosítjuk. Nem volt különben gyakorlat korábban, ezért nem adtunk pénzt.

Dr. Gőgös Péter: Az 5. oldalon a 15. pont, az 55/2001. számú határozathoz szeretnék egy észrevételt. Kiskanizsa településrész kerékpárút hálózatba történő bekapcsolásának a tervezési határidejét valóban a fenti érvek alapján ésszerűnek látom meghosszabbítani ez év augusztus 31-ig, viszont a sorok közt szerepel a tervezési költségek fedezetéül 1,5 millió Ft. A forrása nincs megjelölve, erre a hitelfedezetet jelölném.

Tüttő István: Meg van jelölve a határozati javaslatban.

Dr. Gőgös Péter: Pontosabban módosítani szeretném, hitelkeret terhére szeretném.

Dr. Baranyi Enikő: A 4. oldal 10. pontjához, a lejárt határidejű határozatokhoz szeretnék hozzászólni. Remélem, hogy kolleganő hallja ezt a pár mondatos hozzászólásomat, és valójában hiszem, hogy meg is fogja érteni. Itt egy olyan típusú tanulmányi szerződés kötött – vélemény –, amely egy nagyon komoly hiánypótlás és egy indokolt szakmai továbbképzést és remélem, hosszú ideig itt történő praxist fog jelenteni az illető számára. Kérdezni szeretném, nincs-e mód és lehetőség arra, hogy egy bizonyos szakvizsga megszerzése utáni olyan előszerződést kötni a tanuló, a második szakvizsgáját megszerző kolleganővel, ami megfelelő biztosítékot és garanciát jelentene arra, hogy ezt a tevékenységét minél hosszabb ideig vagy remélhetőleg tartósan – ismervé a családi háttérét, kötődését – itt, Nagykanizsa városában végezze. Ezt az a szomorú tapasztalat alapján mondom, hogy bizony sajnos elő szokott fordulni, hogy a hiányszakmák szakemberei a képzés megszerzése után nem biztos, hogy ott fogják a tudásokat kamatoztatni. Tehát én erre vonatkozó biztosítékot, örülnék, hogyha láthatnánk, illetve ez megjelenne egy előszerződés formájában.

Az 5. oldalon a 15. pontot én is bekarikáztam. Nem egyezik olyan értelemben Gőgös Péter képviselőtársammal a véleményem, hogy én szomorú vagyok, hogy határidő hosszabbításról van szó, hisz ez már hosszú évek óta meglévő kérdés, kérés és probléma a kiskanizsai kerékpárúttal kapcsolatosan.

A 6. oldalon a 17. számú pontnál, az 57/2001-hez kérdésem az lenne, hogy a vázolt helyzet, úgy érzem, vagy a leírt helyzetkép korrekt és reális, a pillanatnyi képet tükrözi. Kérdésem viszont az, hogyha jól emlékszem, ezzel az iparcikk áttelepítésével, átköltöztetésével kapcsolatosan 10 millió Ft-ot a költségvetésben megszavaztunk – nem lehetne-e, nem kívánatos-e ilyen esetben az erre a célra megjelenített összeg felhasználásával kapcsolatosan is valamifajta javaslatot a közgyűlés elé terjeszteni, avagy hová fog kerülni ez az előzetesen megszavazott 10 millió Ft?

Mayer Ferenc: A polgármesteri tájékoztató 13. lapján található a Zala megyei Köznevelési Közalapítvánnyal kapcsolatban határozati javaslatok és néhány információ, ami konkrétan még intézményeket is érint, és természetesen itt a bizottsági anyag is mellékelve van, amely már egészen pontos számokat és egyebeket is tartalmaz. Én mégis úgy gondolom, hogy kötelességem tájékoztatni a közgyűlést, hogy ennél azért a kép sokkal árnyaltabb, és hadd mondjak néhány összesítő adatot, ami az elmúlt 4 év munkáját, és az elmúlt 4 év eredményeit fejezi ki. 4 éve működik a köznevelési közalapítvány. Annyit előljáróban, hogy valamennyi képviselőtársam, remélem, kézhez kapta az alapítvány ünnepi kiadványát. A kiadványt, ha figyelmesen tanulmányozgatják, lapozgatják, abból tulajdonképpen az alapítvány munkájára nézve minden lényeges információval találkozhatnak és megismerkedhetnek. Mégis úgy gondolom, hogy a közvélemény is talán kíváncsi arra, hogy valójában mit is profitál a város, vagy a köznevelési intézményeink az alapítvány működéséből. Szeretném elmondani kedves képviselőtársak, hogy az elmúlt 4 évben 160 sikeres pályázatot nyújtott be a közalapítványhoz Nagykanizsa intézményhálózata, és összesen 45.796 eFt támogatásban részesült ez a 160 pályázat. Nagyon jónak és eredményesnek tartom. Az az információ is igaz, amelyet a bizottsági anyag tartalmaz, hogy nem mindegyik intézmények az, amelyik kellő bátorsággal él a pályázati lehetőségek kihasználásával, de erre mi folyamatosan inspiráljuk az intézmények vezetőit. További kiegészítő információ, hogy 37 fő pedagógus kutatói ösztöndíjban részesült a közalapítványtól az elmúlt 4 évben. A kutatói ösztöndíj pedagógus berkekhez viszonyítva egy nagyon tisztességes támogatás, mert ez 25-50, illetve 75.000 Ft-os támogatásokat jelent. Nagyon megszaporodott az elmúlt egy-két évben az ösztöndíjasoknak a száma. A középiskolások közül 42 fő kanizsai kap vagy kapott rendszeres támogatást, havonta 5-7.000 Ft-os támogatást a közalapítványtól, illetve az esélyt a tanulásra ösztöndíj pályázaton 27 nagykanizsai fiatal, akik

bekerültek felsőoktatási intézménybe, 1 éven keresztül a közalapítványtól tisztességes támogatásban részesülnek. Úgy gondolom, hogy ennyit a kép teljességéért el kellett mondanom.

Gyalókai Zoltán: Több kérdésem lenne. A 4. oldalon a 11. ponthoz – nem értem a határidőcsúszást, ugyanis januárban – ha jól emlékszem - hoztunk egy ilyen határozatot március 31-es határidővel, ebben a témában, akkor szerintem nem elhamarkodott egy május 7-én íródott polgármesteri levél, sőt nem értem a csúszásnak az okát.

A következő az 5. oldalon a 16. pont. Csak egy megjegyzés, remélem, hogy a határozatok között ennek a pontnak az elfogadása nem jelenti automatikusan a 3 millió Ft átutalását, illetve az erre a dologra történő megszavazását.

A következő kérdésem, a polgármesteri tájékoztatóban még nem találkoztam olyannal, mint a 9. oldalon a Vécsey iskolának a mindenféle bizottságot nem megjárta 25 millió Ft-os idejű támogatása. Szeretném ezt bizottsági szakaszba utaltatni, illetve valami úton-módon egy kicsit több információt kapni erről, hogy miért a polgármesteri tájékoztatóban jön be egy ilyen anyag. Nem tudom, hogy mi indokolja ennek a sürgősségét, illetve az építkezés ütemezésébe, nem tudom, hogy miért kell most azonnal plusz 25 millió Ft erre a célra.

Budai István: Én is ezzel a témával akartam foglalkozni, de azzal folytatnám, hogy mivel a levél is már 3 hetes, kérdezném, hogy érkezett-e válasz erre?

Dr. Horváth György: A 2. ponttal kapcsolatban hadd mondjam azt, hogy a „Romlott Vár” körüli ténykedésnek az ilyenfajta meghosszabbítását javaslom. A tervező által bizottsági ülésen elmondottak nagyon biztatóak a jövőre nézve.

A 363/2000. számú határozatnál a következőt kérdezném. Itt mindenféle számadat van arra vonatkozólag, hogy a Nagymagyarország Emlékművel mi lesz, de arra viszont nincsen, hogy mibe kerül, illetve ki finanszírozza az onnan való áttelepítését a „19-es emlékműnek”. Ha egy ilyen terjedelmes tájékoztató volt, azt hiszem, hogy ez a két sor még belefért volna. Erre kérek választ.

Tarnóczy Attila: Részben Gyalókai úr kérdésére szeretnék válaszolni, ami teljesen jogos egyébként, mert az anyagban sajnos különösebb magyarázat nem övezi ezt a változást, ami pénzügytechnikai változás. Sajnálattal be kell valljam, hogy kiderült a TÁH-nál, hogy az elkészített pályázatunk nem felel meg teljes egészében a törvényi előírásoknak, ami azt mondja ki, hogy a két éves beruházás esetében az első évben kért összeg nem lehet 30%-nál kevesebb a teljes beruházási összegnél, és a második évben kért összeg nem lehet 50%-nál több. Hát ennek megfelelően kellett módosítani, illetve ennek megfelelően adtuk be a címzett, illetve a céltámogatási pályázatot, mert április 1-jén be kellett itt a konstrukció a hitelállományt meg fogja növelni, de kiadást nem jelent a következő okokból. Júliusra várható a döntés a céltámogatások ügyében, akkor eldől, hogy egyáltalán megkapjuk-e a kért támogatást vagy sem. Ha megkaptuk, akkor ezek után ki kell írni a közbeszerzési eljárást, az 3 hónapig tart. Tehát körülbelül a november az az időpont, amikor a munkaterületet át lehet adni. Dolgozni persze nem lehet, mert igazából ezt a beruházást a jövő nyári szünetben csinálnánk meg, ugye hogy az oktatást ne zavarja, hiszen ott le kell bontani a teljes tetőt. Tehát az eredetinel jelzett összegnél nagyobb összeget erre a beruházásra költeni idejű évben a számszerű módosítás ellenére sem kell. A másik megjegyzésem: a tisztelt képviselőtestület kapott egy kiegészítést, amit én is megkaptam, és nem talállok. A szurdópedagógusok ügyéről szól. Ez az utolsó pillanatban készült és azt tartalmazza, hogy védőnőknél kialakítható az a helyiség, ahol elhelyezhető ez a fajta szolgáltatás olyan módon, hogy kaposvári intézmény végezné ott a munkát, tehát a dolgozókat, a két főt ők biztosítják. Közben felmerült az Attila utcai óvoda, mint lehetőség is. Egyrészt hely, úgy tűnik, lenne, másrészt közelebb lenne a Rózsa utcai iskolához, amelyik a szakmai felügyeletet ellátja ebben az esetben. Tehát azt kérném, hogyha elfogadható ez a határozati javaslat, amit előterjesztettünk az érintett szülőknek a kérésére egyébként, erőteljes kérésére, hogy úgy mondjam, akkor ne szerepeljen benne a jelezett helyiség, a védőnők helyisége, hanem általában fogalmazzunk úgy, hogy a helyiséget biztosítjuk, tehát vagy itt, vagy ott, amelyik jobb megoldás. Az Attila utcai eset az annyiban tűnik pillanatnyilag jobb megoldásnak, hogy ott az egész kicsi gyerekeknek is rendelkezésre áll a mosdó a szükséges méretű berendezési tárgyakkal.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök és most ez már valami haladás, hogy itt az 5. oldalon a 16. számú pontnál az 56/2001.(III.6.) számú határozatban az Úrhajós utca, lehet, hogy talán véletlen maradt ki, örülök, hogy járdából lesz már az idén valami, és nem is én, talán az ott elő emberek. Nem maradt ki véletlenül, én interpellációmban is már sokszor kértem éveket óta, és most is önálló képviselői indítványom is bent van, az út javítását is kértem, mert áldatlan az az, hogy nem-e

véletlenül maradt ez ki? Kíváncsiság, hogy én azért tájékoztassam a szerdai fogadónapon az ott élő lakosságot, hogy hogyan állunk ebben a kérdésben? Ha erre szíves válaszát megkapnám.

Tóth Zsuzsanna: A most megkapott kiegészítésben a 2. oldalon olvasom a határozati javaslat között, hogy a helyi iparüzési adóról szóló rendelet alapján a Városvédő Egyesületet a támogatásra jogosultak közé sorolnák. Az a kérdésem, hogy politikai tevékenységet is folytató szervezet kaphat-e ilyen támogatást?

Tarnóczy Attila: Az előző kérdésre sem teljes választ tudok adni Bicsák képviselő úrnak. Tehát megismételném képviselő úr, hogy a VIA Kanizsa elfogadott üzleti tervében 600 ezer Ft van beállítva az Úrhajós utcai útpadka javítás ügyére. Kérem szépen, azt legyen szíves kisajtolni teljes egészében a kht-tól. Ahogy én Önt ismerem, nem marad ott egy fillér sem.

Marton István: A lejárt határidejű határozatok utolsója, a 8. oldal legalján lévő 27., amely 109/2001.(IV.24.) számú határozaton alapul, a Zárda utcai sportlétesítmények üzemeltetéséről szól, amelynek a határideje két hete járt le. Az van ideírva, illetve tudomásunkra hozva, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai I. számú Football Club Szolgáltató Kft. között a Zárda u. 16. száma alatt lévő sportlétesítmények használatáról és üzemeltetéséről szóló szerződés elkészült, és mind két fél részéről aláírásra került. Most ezt furcsállom azon egyszerű oknál fogva, hogy az összes önkormányzati határozatnak keresztül kellene, hogy menjen az Ügyrendi Bizottságon, és az Ügyrendi Bizottság jelenlévő tagjai közül ezzel senki sem találkozott, beleértve jó magamat is, hogy ez hogyan történhetett. Mert, ami följebb van két határozattal, szintén a futballról szól, azt ismerjük, az keresztül ment az Ügyrendin, de ez biztos, hogy nem.

Tüttő István: Úgy látom több észrevétel nincs. Akkor megpróbálunk néhány felvetésre választ adni, illetve, ha nem tudnánk, akkor megfelelő időben visszatérünk rá. Függetlenül attól, hogy ki mikor szolt, azt javaslom, hogy sorban menjünk. Mindjárt az 1. pontnál Röst úr egy határidőt kért, szeptember 30-ai határidőt jelölném meg. A Nagymagyarország Emlékművel kapcsolatban Röst több észrevételt is tett és egyben javasolta, hogy a költségvetésről folyamatosan készüljön tájékoztatás, annak menetközi felhasználásáról. Még felvetődött az a kérdés, hogy a Tanácsköztársaság-szobor áthelyezésének költségei hol fognak megjelenni, illetve nem szerepel ebben a programban. Az észrevétel jogos, ezt külön meg fogjuk vizsgálni és tájékoztatást adunk, mert erre én kapásból most nem tudok válaszolni. Megkérdezem Gáspár urat, hogy erre tudnánk válaszolni most? Ha igen, akkor jöjjön a mikrofonhoz, ha nem, akkor jelezze, hogy nem.

Gáspár András: Egyéb olyan kérdések is voltak ezzel az anyaggal kapcsolatban, amire úgy érzem, válaszolnom kell. A szerződés, eredetileg a szerződéses ajánlat 13.316 eFt-ról szolt. A szobor felújítása és egy címer készítése foglaltatott ebben az összegben. Miután a közgyűlés döntött, hogy mi, a VIA Kanizsa szerződést csak X összeg erejéig köthetünk, 13 millió Ft nettó összeg erejéig, ezért a szerződésből kivettem az 1.886 eFt-os nagyméretű címer kifaragása és anti-grafti bevonattal történő ellátását. Most a szerződés 11.429 eFt-ról szól és ez magának a szobornak a helyreállítását jelenti. Ez nem az jelenti, hogy ebben a pénzben alapozási munkák vannak, vagy szállítási, daruzási, egyéb munkák vannak. Ebből a pénzből kizárólag a szobrot restaurálják. Nem szerepel a szerződésben és ennek megfelelően a rendelkezésünkre álló - amit majd mondom, mert volt olyan kérdés is - pénzben a Tanácsköztársaság emlékmű áthelyezése, annak alapozási költségei, nem szereplenek a Nagymagyarország Emlékmű alap megerősítési munkái, tehát azt is, a földben megvan a régi alap, de kell ez felé kell készíteni egy jelentős költségű vasbeton alaptömböt. Ennek a költségei sem szerepelnek az előirányzatban. A 10 millió Ft-ról az információnk megvan, hogy ezt az összeget biztosítják, tehát a pályázatot elfogadták. Az összeg utófinanszírozással kerül átadásra, tehát ki kell fizetnünk a részszámlákat, felküldjük a számlát, felküldjük az igazolást, hogy kifizettük, és ezt követően kerül sor az utalásra. Lakossági pénzek, tehát az önkormányzat összegén, illetve a központi 10 millió Ft-on felül 2000-ben 102 eFt befizetése történt meg, illetve támogatás jelent meg. Ebből van egy 50 ezres tétel, a többi apró, ez évben pedig 76 ezer, tehát összesen 178 eFt támogatást fizettek be a megadott és nyilvános számlára. A szerződést ugyan aláírtam, de munkaterületet én addig nem tudok biztosítani, amíg nincs meg a fedezete, nincs meg a közgyűlés döntése arra vonatkozóan, hogy az alapozási munkákat ki, hogyan finanszírozza. Ennekem van olyan információm, hogy ez társadalmi munkában készül, de ezt csak akkor tudom elfogadni, hogyha írásban megkapom a „szoborbizottság”-tól, valamint akkor tudom a munkaterületet átadni, tehát akkor tudom elindítani ezt a szerződést a maga útjára, hogyha a Tanácsköztársaság emlékmű áthelyezésének a

költségeire is nyilatkozik valaki. Erre is nyilatkozni kíván a „szoborbizottság”, hogy társadalmi munkában készül. Addig ezeket a munkákat nem lehet elkezdni, hiába van aláírt szerződés.

Tüttő István: Hát egy momentum azonban rendkívül fontos, augusztus 20-ig el kell készülnie, mert úgy szól a millenniumi emlékbizottságnak a feltétele, tehát az idő rendkívül rövid.

Röst János: Gáspár úrnak a tájékoztatója úgy gondolom, mindenkit meggyőzött arról, hogy ennek az ügynek a társadalmi támogatottsága, ami a pénzügyet jelenti, az nulla. Na most ahhoz viszont, hogy ez az építmény a helyére kerüljön, ahhoz külön építészeti eljárásokat kell elvégezni, ilyeneket mondott Gáspár úr, mint alapozás, egyebek. Ehhez pedig nemcsak tervek kellene, hanem tervező mellett felelős műszaki vezető is, tehát igazából ilyen nem lehet társadalmi munkában elvégezni, csak szakvállalat végezhet a későbbi felelősség miatt. Tehát mindenképpen javasolnám ennek a megkeresését. A másik úgy pedig az, hogy a millenniumi kormánybiztostól ígért 10 millió Ft-ra azért én konkrétan visszajelzést kérnék, legalább valami pénzügyi fedezet visszaigazolást, mert jelenleg csak egy levél áll rendelkezésére, úgy tudom, a kht-nak. Tehát egy átírása, úgy gondolom, a polgármester úr megkereshetné a hivatalt, hogy egy konkrétan visszaigazolást kapjunk.

Tüttő István: Áttérnénk a 6. számúra. Röst János úr a szeptember 30. itt is a határidő. A 470/2000. Szeretném itt jelezni, hogy gyakorlatilag itt különösebb probléma már nincsen, az angol fordítása volt folyamatban ennek a tenderanyagnak és május 28-ra, hát ez a napokban megérkezik, és akkor, ami itt le van írva, közgyűlés elé tudjuk terjeszteni azt követően a programját.

A 10. számú, alapellátás keretén belül indítandó fogsabályozás - Dr. Baranyi Enikő javaslatát megvizsgáljuk. Eleve a megállapodásban biztosítékok vannak, de megpróbálunk minden olyat beletenni, ami az Ön által elmondottakkal összhangban van. Mindenképp Ügyrendi és Jogi Bizottság is ezt meg fogja nézni, és hát a szerint lehet alakítani.

A gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak díjazása, Röst úr a döntésről kívánt. Én azt kérném, hogy Röst úr fogadja el, tárgyalni fogjuk a gazdasági társaságok beszámolóit, ott mindenesetben rá kellene kérdezni. Két helyen volt probléma, és akkor az is kiderül, hogy micsoda.

Tóth László a 14. számú. Nem szólt róla senki, igen? Akkor lekerülte e figyelmemet. 11-ről? Akkor én rosszul értettem, a határidővel van gond?

Gyalócai Zoltán: Március 31. volt a határidő és május 7-én kelt polgármester úr levele. Egy januári határozatra.

Tüttő István: Nem tudok erre most válaszolni, mert nem emlékszem, hogy a késedelem oka mi volt, de biztos volt ok. Meg fogom nézni. Válasz még nem érkezett.

Tóth László - 54/2001., a 14. számú. Itt ahogy Tóth Lászlóék kinyomozták, hogy kinek a tulajdonában van, hát ezt meg fogjuk mi is nézni. Természetesen az igazságot kell kideríteni, mert a tulajdonviszonyok alapján kell véglegesen rendezni. De ha az a tényállás, amit Tóth úr mond, akkor a Vízmű megkapja a feladatot.

Az Iparcikkpiac működtetési feltételeinek kidolgozása, 17. - Dr. Baranyi Enikő javasolta, hogy a költségvetésben megjelölt e célra szánt összegben mit tegyünk. Hát ugye a hitelkeret volt ennek a forrása. Én azt tanácsolom, hogy mindjárt ne foglalkozzunk ennek az elköltésével, tehát vonjuk vissza legfeljebb.

15. - kiskanizsai kerékpárút. Én erre nem tudok mást mondani, minthogy a költségvetés erre pénzt nem biztosított. Tehát a tervezéssel kapcsolatos kérdésben mindenképpen ezt tudjuk rendezni. Kérem, jelöljük majd meg egy keretet, és akkor annak a forrása már biztosítva van.

Dr. Baranyi Enikő: Az Iparcikknek ezek szerint az a bizonyos 10 milliója hitelkeretből volt, akkor 8,5-tel kellene csökkenteni ezt a hitelkeretet és azt a szükséges 1,5 milliót akkor ide lehetne a 15. ponthoz mellékelni.

Tüttő István: Rendben, eszerint javasoljuk.

Aapidíj, a 24. számúról Tóth László úr kérte, hogy vizsgáljuk meg. Ebben a kérdésben jegyzőnk döntött korábban, és így került ez kialakításra. Én szeretném ezzel kapcsolatban megemlíteni, hogy a szabályozásunkat át kell gondolni, hiszen a döntés hiába szól 40 dollár/naposapidíjról, a gyakorlat úgy működik, hogy a kiküldetésben résztvevő nem kapja meg aapidíját, hanem kapásból levonják dollárban, és aztán forintra átszámítva azt az adót, amit ebből egyébként levonnak. Énszerintem ezt a gyakorlatot át kell gondolni, hiszen a kiküldetésben résztvevőnek a

valutára van szüksége, nem pedig arra, hogy majd mennyit vonnak le és mennyi marad, hiszen abból, amikor hazajön a fizetéséből le lehet vonni forintban. Én azt hiszem, hogy ezt meg kell nézni, hogy számszakilag, illetve szabályosan. Én egyszerűen nem értek egyet azzal, hogy a napidíj valutában van meghatározva, azt oda kell adni az ügyfélnek, hiszen azért kapja, hogy ott kinn abból vegyen két kiflit magának, nem pedig dollárt levonni, és akkor, ami marad, azt viszi magával. Miért kell előre adózni belőle? Nem értem. Jó, ezen nem akarok vitatkozni, de logikus számomra az, hogy a napidíj arra való, hogy azt felhasználjam. Ha annak adótartalma van, azt más alkalommal le lehet vonni. Ezt meg kell nézni.

Következő volt a 9. oldalon - Gyalóközi úr kapott választ Tarnóczky úrtól. Nem tudom megfelelt-e? Igen.

Tóth László úr felvetette, hogy Csarnok-Üzletházban az önkormányzat képviselői, hogy kerültek kijelölésre. Gáspár urat kérem, válaszoljon.

Gáspár András: A vásárcsarnok indításakor az önkormányzat meghatározott két főt az intéző bizottságba, és 2000. amikor mi átvettük az élelmiszerpiacot, és így azt kell mondjam, hogy legnagyobb rész után a közös költséget a VIA Kanizsa Kht. fizeti, ekkor 2000. elején - pontos időpontot nem tudok, talán márciusban - közgyűlés maghatározta ismételten azt a két főt, aki képviseli az önkormányzatot. Az egyik Osváthné Ibolya a Gazdálkodási Osztályról, a másik pedig én vagyok. Háromtagú az intéző bizottság, a vállalkozók részéről a Hederics Árpád van benn.

Tüttő István: Nálam nincs több felírva. Akkor megkezdhetnék a határozati javaslatokról a szavazást. 27? Nem pontos ez a szöveg, ez a régire utal. Új aláírásra nem került, szóval jogos a kérdés. Én nem tudok róla, hogy aláírtunk volna újat.

Röst János: Nekem volt még több észrevételem, amire nem kaptam még választ. Az egyik, egy ígérvényt kértem a polgármester úrtól, hogy a következő közgyűlésre, tehát a júniusra napirendi pontként behozza az Ipari Park, illetve Logisztikai Központnak a helyzetét. Én úgy gondolom, hogy megérne ennek a megtárgyalása egy napirendi pontot mindenképpen. A másik, hogy javasoltam a 363/2000. határozatban egy sornak a törlését, amely nem felel meg a valóságnak, ugyanis azt írja a beterjesztés, hogy február 22-én a közgyűlés elé terjesztettük a Nagymagyarország Emlékmű visszaállítási tervét, az építész műszaki leírását és az árazott költségvetését. Ez nem történt meg. A mai napig nem kapta meg egyébként a közgyűlés. Kérem ezt törölni, és kérem a kht. vezetőjét, hogy képviselőtagoknak ezt küldje meg pótlólag. Még egy kérésem volt, hogy a költségvetéssel kapcsolatban a Gazdálkodási Osztály vezetője egy pár mondatban tájékoztassa a közgyűlést a jelenlegi állapotról. Tehát azt kértem a polgármester úrtól, hogy a következő soros közgyűlésekre minden esetben szerepeljen a költségvetésről a tájékoztató.

Tüttő István: Rendben van. A költségvetéssel kapcsolatban már válaszoltam, hogy természetesen ezzel foglalkozunk. A javasolt sor kihúzásra kerül, tehát én elfogadom a javaslatot, tehát kihúzzuk. És ezek után akkor rátérnénk a határozati javaslatokra.

Tóth Zsuzsanna: Nem kaptam választ.

Tüttő István: A Városvédő Egyesület, hogy politikai szervezet-e? Politikai szervezet nem kaphat támogatást. Megkérdezem, hogy politikai szervezet-e a Városvédő Egyesület? Zsoldos úr tudna rá válaszolni? Tóth Zsuzsanna képviselőnk kérdezte, hogy politikai szervezet-e a Városvédő Egyesület.

Zsoldos Ferenc: Ha a politikát kizárólag az egyesülettel kapcsolatosan, a város díszítése, régi értékek helyreállítása, új értékek megteremtése tekintetében ezt politikának vesszük, akkor ilyen szempontból ezt vállaljuk. De hát ez végeredményben, mivel egyik párthoz sem tartozunk, egyik párthoz sem csatlakoztunk, annak ellenére sem, hogy a választások időszakában volt egy félreértés, tehát ilyen tekintetben én megnyugtatom képviselőasszonyt, hogy nem politikai ügyekkel foglalkozik a Városvédő Egyesület. Én azt hiszem, ezt tapasztalhatta is. Egyébként az indokolását vagy megjegyzését, nagyon finoman fogalmazva, rossz ízűnek tartom.

Tarnóczky Attila: Nem szóltam volna, de most jelezni kell, hogy 7. napirendi javaslat a Cserhádi iskola felújításáról szól 6 millió Ft önkormányzati igénnyel, ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén jeleztem, hogy bár az előterjesztés szerint hitelfelvétel lenne a fedezete, én úgy gondolom, hogy az Ipari Parknak az időnkénti, de amúgy rendszeres költöztetése egyik helyről a másikra, nem feltétlenül indokolt, még kevésbé indokolt saját véleményem szerint a Vásárcsarnok és a Plaza környékére telepíteni őket. Tehát ott

is azt javasoltam, bár nem kértem róla szavazást, hogy ez legyen a fedezete. Ezt csak úgy előre jelezném, mert szeretném, hogyha a 7. ponthoz érve az Iparcikkpiac költöztetésének 10 millió Ft-jából még lenne valamennyi.

Marton István: Én a 8. oldalon a 27. tételre nem kaptam választ. Nem is várok én ebben a pillanatba erre választ, viszont azt kérem, hogy a határozati javaslatok elfogadásánál, mármint hogy végrehajtása megtörtént, ez az utolsó, a 109/2001., ezt vegyük ki, és szeretném, hogyha ezt az Ügyrendi Bizottság elé ez odakerülne, hogy megnézhessük.

Tüttö István: Rendben van, elfogadtam, kihúztuk. Szeretnék Röst úrnak egy-két mondattal az Ipari Park, Logisztikai Központtal kapcsolatos betérjesztésről szólni. Ez az úgynevezett kiegészítő anyag nem azért került ide, hogy valamilyen módon most megint, hirtelen olyan döntést hozzon az önkormányzat, amely előre nem látható következményekkel jár. Nem akarom túl mélyen részletezni. Önöket tájékoztatjuk ebben az anyagban arról, hogy hol tart a területvásárlás, és ebből az is kiderül, hogy elfogy az a pénz 2 percen belül, lehet, hogy már elfogyott, amelynek a kerete rendelkezésre állt az Ipari Park Fejlesztő Társaság részére. Ha most azt akarjuk, hogy rendelkezésre álljon a földterület, amely az Önök előtt látható táblázat alapján még hiányzik, akkor a korábbi közgyűlésen hozott határozatunkat eszerint kell módosítani, mert nem úgy gépelték le a határozatot, mint ahogy én annak idején elmondtam. Meg lehet nézni a jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyvben, amit én mondok, a határozat nem azt tartalmazza. Mert én pontosan ezt mondtam el, hogy biztosítani kell forráslehetőséget arra, hogy további földterületek megvásárlásának forrása is rendelkezésre álljon. Én most nem akarok számokat mondani, itt van Önök előtt. Tehát itt csak arról van szó, hogy biztosítani kell. Ha nem biztosítjuk, akkor ez a feladat nem oldható meg. Ha a feladat nem oldható meg, akkor, azt hiszem, nem kell mást mondanom, mint nem tudjuk megoldani az Ipari Parkkal kapcsolatos területbiztosítást. De azt hiszem, ez nem célunk, hanem éppen az, hogy zökkenőmentesen megoldjuk ezt a kérdést, hogy elindulhasson a teljes beruházás. Ezért szól így a határozat. Az más kérdés, amit Röst úr javasol, azzal egyetértek. Kell egy tájékoztató, hogy hol tartunk, de ez most kimondottan arra vonatkozik, hogy kérek én felhatalmazást, hogy ezt a kérdést a Gazdálkodási Osztállyal közösen meg tudjuk oldani, hogy az ügy rendben lehessen. Nem akarok részletekbe menni, úgy tűnik, hogy az ügy gördülékenyen megy. Csak most megálltunk, mert ebben a lépésben kell egy további feloldás.

Kiss László: Tóth Zsuzsanna képviselőtársam által felvetett kérdéshez kapcsolódva szeretném jelezni, hogy valóban van itt bizonyos összeférhetetlenség a helyi politikában, tehát a várospolitikában résztvevő városszépítő egyesület, akinek ráhatása van bizonyos összegeknek az odaítélésre, és a városszépítő egyesület, mint az iparüzési adó bizonyos részére jogosultsággal rendelkező testület között. Én úgy vélem, az egyesületnek el kell döntenie, hogy akar-e élni ezzel az iparüzési adó lehetőséggel, akkor nem politizáljon, ha viszont politizál, akkor ne nyújtsa a kezét az iparüzési adó bizonyos részéért, hanem más forrásokból fedezze a célkitűzéseket.

Zsoldos Ferenc: Hát mindenkinek joga van bármiről beszélni, bár úgy tudom, hogy a kérdések esetében nem szokás normális körülmények között kommentálni a válaszokat. Én nem kértem fel képviselőtársamat, hogy erre reagáljon. Nekünk nem kell semmit eldönteni. Azt a pénzt, amit a városra fordítottunk, azt maga az egyesület teremtette elő. Nem részletezem, hogy milyen eszközökkel. lehetőséget, legalábbis lehetőséget kapjon az egyesület arra, hogy a helytörténeti, honismereti anyagokat, és nem akarom felsorolni a további terveket, ami ugyancsak a gazdagítását, értékeinek növelését jelenti, ahhoz mindenféle pénzalapot össze tudunk szedni, ami erre szükséges.

Gyalócai Zoltán: A 26/2001. határozatra mivel, hogy nem kaptam kielégítő választ, kérem polgármestert, hogy határozati javaslatot első csomagjából emelje ki, és külön tegye fel szavazásra.

Tüttö István: Melyik az?

Gyalócai Zoltán: 26/2001. határozati javaslat, a Járgányjavítóval kapcsolatos dolgokra, mivel, hogy nem kaptam kielégítő választ, kérem, külön pontban szavaztassa meg a polgármester úr.

Tüttö István: A vitát lezártam, akkor szavazzunk. Elfogadom azt a javaslatot, hogy a 109/2001-est azt most sztorozzuk, és akkor a 26/2001-et is kiemelve, azt kivéve szavazunk az 1-ről most.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor a 26/2001-re vonatkozóan megkérdezem Gyalócai Zoltán urat, hogy határozati javaslatot, hogy fogalmazzuk meg?

Gyalócai Zoltán: Tehát tulajdonképpen arról van szó, hogy itt a Pénzügyi Bizottság vizsgálata alapján ebben a témában körülbelül 30, szerény becslések szerint is 30 millió Ft-ja van az önkormányzatnak. Szeretnénk ezt a témát minél előbb tisztázni, ezért kértünk januárban azt hiszem egy határozati intézkedést a polgármester úrtól, aminek a határideje március 31. volt, és polgármesteri tájékoztatóban látunk egy május 7-ei levelet, erre kérdeztem rá, hogy mi a késedelemnek az oka. Polgármester úr azt mondta, hogy erre a későbbiekben fog válaszolni. Tehát itt nem kért polgármester úr határidő módosítást, semmit, tehát erre szeretnék egy konkrét választ kapni, hogy mi okozta ezt a késedelmességet.

Tüttö István: Jó, attól függetlenül felteszem szavazásra most a 26/2001-t, mert nem biztos, hogy mindenki így látja, ahogy Gyalócai úr. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 5 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Kérem a 2-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 3. számú határozatról kérem a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 4-esről kérem a döntést.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Az 5. számúról kérem a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 6. számú határozat.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 7-est.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 8. számút, módosítással, én azzal egyetértettem. Így van, de arról is beszéltünk, hogy minek a terhére.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 9-esről.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 10-esről a döntést.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 11. számúró a döntést. Itt egyben tettem fel – a., b., c. Jó, akkor vegyük úgy, hogy az „a”-ról döntünk, megismételjük. Rendben van, szavazzunk külön, vegyük úgy, hogy újra szavazunk. Félreértés volt. Tehát az „a”-ra kérem a szavazást. 11/a.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 11/b-ről a szavazatokat.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És a „c”-ről kérem.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 12-esről a döntést.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 13-asról a döntést.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 14-est azzal a kiegészítéssel, hogy a rendeletmódosítás következő ülésre behozva, és azzal együtt kérem a szavazatukat a 14-esről. Hatáskör átadás, ez csak egyszeri.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 15-ösről a döntést.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Tüttö István: Ezek utána a 17. számú, ami pótlólag kiadva, ez a Városvédő Egyesületre vonatkozó. A 16-ost a legvégén kell, mert ugye logikailag az jön a végére. Kérem, szavazzunk akkor az Önök előtt lévő 17-esről.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 18-ast azzal a változtatással, hogy Csokonai 5. szám alatt a védőnőkkel megosztott használatnál mondatrész kimarad.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezek után kérem az Ipari Park határozati javaslatáról a döntésüket.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Most kérem az eredeti 16-ost.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

136/2001.(V.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 379/2/1999.(XII.21.), a 363/20/2000.(X.10.), a 470/2/2000.(XI.28.), az 534/2/2000.(XII.19.), az 561/2/2000.(XII.19.), a 13/2001.(I.30.), a 37/2001.(II.27.), a 48/2001.(II.27.), az 54/2001.(III.6.), az 55/1,2,3./2001.(III.6.), az 57/2001.(III.6.), a 68/12,13,15/2001.(III.27.), a 69/2001.(III.27.), a 72/2001.(III.27.), a 73/1,3/2001.(III.27.), a 74/1,2/2001.(III.27.), a 75/2001.(III.27.), a 85/3/2001.(IV.3.), a 94/1/2001.(IV.3.), és a 96/15,18/2001.(IV.24.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 26/2001.(I.30.) számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést nem fogadja el.
3. a 379/1999.(XII.21.) számú – a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításának koncepciójára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
4. a 470/2001.(XI.28.) számú – a hulladéklerakó beruházási programjára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
5. a 126/2000.(IV.25.) számú - „Romlott Vár” műemlék védeltségére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2001. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
6. a 194/2000.(VI.6.) számú – Katonarét rendezési tervére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
7. a 437/2000.(X.10.) számú – víz és szennyvíz rekonstrukcióra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. június 30-ig meghosszabbítja.

8. az 543/2000.(XII.19.) számú – településfejlesztési koncepció kidolgozására vonatkozó – határozat végrehajtásnak határidejét 2001. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
9. az 56/2001.(III.6.) számú – 1-es számú választókerületben jelentkező gondok, problémák megoldására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. június 30-ig meghosszabbítja.
10. kinyilvánítja azon szándékát, hogy a fogszabályozást – tanulmányi szerződés alapján – a 9-es számú fogorvosi körzeten belül kívánja megoldani, a feladat részleges bővítésével.
Mebízta a polgármestert, hogy a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2001. július 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

11. a kiskanizsai városrész kerékpárút hálózatba történő bekapcsolásához 1.500 eFt előirányzatot biztosít az Iparcikkpiac átköltöztetésére céltartalékba helyezett 10 millió Ft terhére.
Felkéri a polgármestert, hogy a terv elkészítése érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 2001. augusztus 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

12. egyetért a Vécsey Zsigmond Általános Iskola teljes tetőszerkezetének és teljes zárófödém cseréjéből, a hozzá kapcsolódó rekonstrukciós munkálatokból álló, az életveszélyessé vált iskolai tantermek kiváltását célzó céltámogatással megvalósuló 129.716 eFt összköltségű önkormányzati beruházással. A beruházás ezévi üteméhez a szükséges többletforrást – 24.929 eFt-ot - a hitelkeret növelésével az éves költségvetési rendeletében biztosítja a céltartalék egyidejű növelésével.

Határidő - költségvetési rendelet módosítására: 2001. május 31.
- beruházás megvalósítására: 2002. szeptember 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

13. mint a Csarnok Üzletház 64%-os tulajdonosa – a magántulajdonosok képviselőjének egyetértésével – a társasház kezelési feladatainak ellátásával határozatlan időtartamra – két hónapos felmondási idő kikötése mellett – az Ingatlankezelési Intézményt bízta meg.

Határidő: 2001. május 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

14.
a) megköszöni az oktatási-nevelési intézmények aktivitását és munkáját – kiemelten a legtöbb pályázatot benyújtó a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola és a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskolának – a sikeres pályázatok elkészítésében. Egyben felkéri az intézményvezetőket, az aktuális pályázatok figyelemmel kísérésére és a pályázatokon való részvétel fontosságára, különösen a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola vezetését, akik a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány e tanév ezen időszakáig egyetlen pályázatára sem nyújtották be igényüket. A szakmai feltételek megteremtése nemcsak az önkormányzatra, hanem az intézményre is ró kötelezettséget.

Határidő: 2001. június 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

- b) köszönetét fejezi ki a Zala Megyei Közoktatási Közalapítványnak áldozatos munkájáért és a kuratórium tagjainak eddigi tevékenységükért és a pályázatok korrekt elbírálásáért.

Határidő: 2001. június 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

- c) felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város által a Zala Megyei Közoktatási Közalapítványba delegált két kuratóriumi tag négy éves munkájának elismerésére anyagi támogatást nyújtson a polgármesteri keret terhére.

Határidő: 2001. június 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

15. a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által készítettett „A régió nagyvárosaiban a tömegközlekedés prioritását biztosító intézkedési terv” alapján egyetért a város csatlakozásával az Alter Európa programhoz. Felkéri a polgármestert a csatlakozásáról szóló nyilatkozat aláírására és annak továbbítására.

Határidő: 2001. június 11.
Felelős : Tüttö István polgármester

16. a sikeres PHARE pályázat elkészítéséhez gratulál a résztvevő intézményeknek, szervezeteknek és kívánunk kitartást a lebonyolításhoz. A közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2001. június 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

17. felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak munkájáról szóló beszámolót tárgyalja meg. A közgyűlés egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a hatáskör átruházására vonatkozó rendeletmódosítást terjessze a testület elé.

Határidő: beszámolók megtárgyalására 2001. június 30.
Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

Határidő: rendeletmódosítás beterjesztésére 2001. június 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

18. a 10/2001.(III.14.) számú rendeletében foglaltaknak megfelelően 1.500.000.-Ft működési célú támogatást biztosít a 74. SAT Eszperantó Világkongresszus szervezésére az Eszperantó Kanizsáért – Kanizsa a Eszperantóért Alapítvány részére.

Határidő: 2001. június 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

19. a 46/1997. (XII. 9.) számú helyi iparüzési adóról szóló rendelet 8. §. (7) bekezdés alapján a Városvédő Egyesületet (Nagykanizsa, Erzsébet tér 8., adószám: 19267027-1-20, képviselője: Lovrencsics Lajos elnök) a támogatásra jogosultak közé sorolja. Felkéri a Városvédő Egyesület képviselőjét, hogy a szükséges dokumentumokat haladéktalanul csatolja be.

Határidő: 2001. május 31.
Felelős : Lovrencsics Lajos elnök

20. a hallássérült gyermekek helybeni ellátására a Csokonai u. 5. szám alatt a helyiséget és a foglalkozásokhoz szükséges fejlesztő eszközöket biztosítja.

Határidő: 2001. szeptember 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

21. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 10/2001.(III.14.) számú költségvetési rendelet céltartalékában földterület vásárlásra meghatározott pénzösszeg felhasználása után a többször módosított 10/2000.(III.31.) számú vagyonrendelet 6. § (3) bekezdésben meghatározott paraméterek figyelembe vételével a még megszerzendő területeket is vásárolja meg.

Határidő: folyamatos
Felelős : Tüttö István polgármester

22. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Tüttö István: Balogh László úr kíván először kérdezni, parancsoljon.

Balogh László: Először írásban szerettem volna interpellálni, de a Közigazgatási Osztály áldásos tevékenységének köszönhetően, merthogy sürgősséggel próbálnak meg intézkedni egy bizonyos körben, így most csak egy kérdésre telik, amelyben igazából nem a konkrétumokat szeretném felelegetni, hanem az általános vonatkozásokat, tanulságokat. Konkrétan arról lenne szó egyébként, hogy a Kinizsi u. 79. szám alatt van egy olyan vendéglátó egység, ahol van presszó, bár és kerthelyiség, amely bizony a közellakóknak sok problémát okoz. Ezen kívül közlekedéstechnikai és forgalomtechnikai, és zöldterületi problémák is vannak. Ez ügyben aláírásgyűjtést is szerveztek a környékben lakók, amellyel megkerestek. Én ezt továbbítottam a Közigazgatási Osztályra. Ez remélhetőleg lép a közigazgatási eljárásban a maga útján, épp ezért én ezzel nem szeretnék foglalkozni, de ennek mentén felvetődött az a kérdés, amelynek szerintem városi szinten általános tanulságai lehetnek, hogy lakó-pihenő övezetben, vagy majdnem lakó-pihenő övezetben lehet-e éjjeli mulatóhely kerthelyiséggel, működhet-e? Én azért teszem fel ezt a kérdést, mert remélem, hogy a június végi közgyűlésen nem kell interpellálnom ebben az ügyben, és szeretném a minél lakosságbarátibb megoldást.

Tóth László: Két kérdésem lesz. Az egyik, ami a kérdésemet indukálta a Kanizsa Újság május 10-ei számában megjelent scientológusok, szpicho-business-ei itt Kanizsán. Röviden idéznek: „az önkormányzati megrendelések mellett gátlástalanul az iskolákat és gyermekeket vették célba. Tanfolyamaikkal már jelen vannak az önkormányzati tulajdonú iskolákban”. Én úgy gondolom, hogy azon túlmenően, hogy Önök kiadtak egy közleményt, az önkormányzatnak mindenféle kapcsolatot meg kell szakítani azokkal a személyekkel, azokkal a vállalkozásokkal, amelyeket scientológusok által jegyzett személyek testesítenek meg, ugyanis kérem szépen, engedjenek meg egy rövid idézetet egyik agymenéséből. Én, mint a káosz egyik kalmárja, az ő terminológiáját használva teszem föl majd a kérdésemet, ugyanis a káosz kalmárjai között scientológusok szerint a politikusok, a riporter, az orvos, a gyógyszergyáros, a militarista, a fegyvergyáros, a rendőrség, a temetkezési vállalkozó, hogy csak a listavezetőket említsem, kizárólag a veszélyes környezetből szedik meg magukat. Úgy gondolom, hogy akik ilyen nézeteket terjesztenek a városban, az én szememben, meg úgy gondolom, hogy önkormányzat szemében is persona non grata-nak kell, hogy tekintse ezek után a közgyűlés. A kérdésem arra vonatkozik, hogy van-e az iskolákban, az állami fenntartású iskolákban ilyen irányú megkeresés, jelenség? Kérem a következő közgyűlésre, az összes intézmény mutassa ki, hogy milyen nem államilag finanszírozott tanfolyamokat és egyéb előadásokat tartanak. Név, cím, időpont, tehát egy teljes kimutatást kérek. Ez lenne az egyik. A másik pedig: éppen egy éve, amikor Törőcsik Pál alpolgármester úr javaslatára rendkívüli közgyűlést kellett összehívni két adásvételi előszerződés

témájában, miszerint úgy volt akkor beállítva, hogy azért kellett ezt a rendkívüli közgyűlést összehívni, mert amennyiben ezt a két adásvételi előszerződést a Logisztikai Központ területén található laktanyák területére vonatkozóan nem köti meg az önkormányzat, úgy az önkormányzat nem kapja meg alaktanyák területét. Na most ugye előttünk levő, ma kiosztott papírokból egyértelműen kiderül, hogy a kormány nem kívánja Nagykanizsa városának odaadni a laktanya területét. Arra lennék kíváncsi, ugye akkor szóvá tettem különféle pontjait ennek a zárt ülésen tartott szerződés tárgyalásának, hogy milyen jogi következményei lesznek ebben a vonatkozásban az aláírt adásvételi előszerződésnek, és milyen egyéni, személyi konzekvenciákat fog levonni az önkormányzat?

Tüttő István: Nem kívánok ebbe mélyen belemenni. Az a szerződés arról szól, hogy amennyiben az önkormányzat tulajdonossá válik. Mivel ez az állapot nem áll fenn, tehát ez a szerződés semmilyen jogi következménnyel nem jár. A másik pedig, hogy azoknak a területen működő vállalkozásoknak van-e problémája, azt kimondottan az ÁPV Rt-vel kell rendezniük, hiszen tőlük vették bérbé, illetve át van cedálva már a szerződés a Honvédelmi Minisztériumtól. Ez az ügy kimondottan rajtunk kívül esik. Az más kérdés, amit Tóth úr mondott, hogy jobb lett volna, ha ez az ügy már ezekkel a laktanyákkal együtt kezelhető, de én még nem mondtam le ennek a reményéről, hiszen várjuk a választ éppen az ÁPV Rt-nek, mert az önkormányzat beadta azt a vásárlási szándékát, ami a mi számunkra az egyik járható út. A felvetést én csak így tudom most megválaszolni. Én nem látok most különösebb veszélyt abban a kérdésben, hogy van egy úgynevezett előszerződésünk. Az csak akkor érvényes, hogyha tulajdonossá váltunk.

Kelemen Z. Pál: Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik, hogy meddig áznak még a katonák a kanizsai reptér buszvárójában, buszmegállójában? Ugyanis Nagykanizsán az utolsó katonai alakulat telephelye a kiskanizsai repülőtér. Mindnyájan tudjuk, hogy hol van az a buszmegálló, ahol ott szolgáló katonák leszállnak a buszról, és szolgálati helyükre mennek. Ezek a katonák többségben a keleti városrészben laktak, laknak, képviselői fogadóórán kerestek meg, és azt kérik a várostól és természetesen a Volántól is, hogy ebben a buszmegállóban fedett, szélvédett várótermet létesítsünk. Utolsó katonák a városban, hírmagnak maradtak - megérdemlik. Télen, nyáron, hóban, melegben ott várakoznak. A második kérdésemnek az apropója, a kérdés így szól, hogy lehet-e adót szedni Nagykanizsa városnak a felhagyott laktanyák után? Mint köztudott Bercze István, IV. kerület, Újpest polgármestere perbe hívta a Honvédelmi Minisztériumot, ahol a laktanyák ugyanolyan állapotban vannak Újpesten, mint Nagykanizsán. Perbe hívta két okból, egyrészt ingatlan adó szempontjából, hiszen ezek a létesítmények felhagyott létesítmények, nem a honvédelem célját szolgálják, ezeket minél előbb valamiféle hasznos célra értékesíteni kellene, és úgy gondolta Bercze úr, hogyha ingatlanadót ró ki Újpest városrész, kerület a Honvédelmi Minisztériumra, akkor ezeknek a sorsa minél hamarabb elrendeződik. Újpest ugyanabban a helyzetben van, mint Nagykanizsa - nem kapta meg a honvédelmi létesítményeket. A másik, amiben Bercze István úr szintén perbe hívta a Honvédelmi Minisztériumot, a Honvédelmi Minisztérium felhagyott területein működő vállalkozások és gazdasági társaságok iparüzési adója. Az újpesti polgármester véleménye szerint ezeknek az ingatlanoknak ilyen célú hasznosítása törvénytelen, és az így befolyt bér egy részét, mint iparüzési adót az önkormányzatnak kellene fizetni. Bátorodom föl hívni a nagykanizsai önkormányzat figyelmét arra, hogy ez egy lehetőség számunkra, hogy jelenlegi áldatlan állapot megoldódjon. Tehát mindenképpen meg kell kerestetni jogászokkal azt a formulát, hogy Nagykanizsa városa arra készítse a Honvédelmi Minisztériumot, hogy ezeket a laktanyákat ne hagyja üresen, valamint arra készítse a Honvédelmi Minisztériumot, hogy az ott működő vállalkozások után iparüzési adót fizessen Nagykanizsa városának.

Tüttő István: Hát azok vállalkozók, akik ott dolgoznak, azok természetesen bejelentett vállalkozók. Mindig a székhely illetve hát a központ szerint. Jó, hát ezt meg fogjuk vizsgálni. Logikus a fölvetés, ráadásul már nem is honvédelemhez tartozik, hanem az ÁPV Rt-hez.

Röst János: Tisztelettel megkérdezném polgármester urat, hogy jelenleg milyen szinten állnak a KÖGÁZ-zal a tárgyalások az Olajbányász stadion-sportcsarnok ügyében? Ugyanis úgy tudom, hogy a nyáron lenne lehetőség stadionfejlesztésre pályázati úton, és a ez feltétele neki, hogy tulajdonjogban legyen bejegyezve a város részéről a stadion.

Tüttő István: A tárgyalások, meg kell, hogy mondjam, szüneteltek most. Éppen ma kerestem engem a KÖGÁZ vezérigazgatója, és holnap egyeztetjük azt az időpontot, amikor újra találkozunk. Nem tudom, Marton úr tudtál vele találkozni? Mert megbeszéltük, és én azóta nem kaptam erről

információt. Marton urat megkérem, mondja el. Marton úrral egyeztettem, hogyha mód van rá, akkor keresse meg.

Marton István: Ehhez kiegészítésként annyi, hogy június 5-én, tehát ha jól emlékszem, jövő kedden ülünk le a KÖGÁZ-nak a gazdasági vezér-helyettesével, hogy megpróbáljuk ezt a leragadt ügyet egy picit előbbre vinni.

Tüttő István: A részünkről az ajánlat ott van náluk, tehát a választ várjuk, hiszen arról van szó, hogy már két-három verzióban is kidolgoztuk, hogy mi az a cserealap, ami alapján mi el tudnánk fogadni egy tisztességes vételt, illetve hát valami cserét, kompenzációt.

Dr. Csáka Iván: Az elmúlt időszakban többször kényszerültünk magára hagyni épületeket. Az önkormányzat jó döntése értelmében, mivel a szociális otthon és az öregek máshova kerültek, és a Szakosított Szociális Otthon más hova került, üresen ott maradtak épületek. Ezeknek az épületeknek őrzése megoldott-e? Szeretném tudni azt, hogy hogyan lehet az, hogy Lazsnaki Szociális Otthonban szerelvényeket szereltek le? Gyakorlatilag ugyanolyan helyzetbe fogunk kerülni, mint a laktanyákkal, hogyha nincs őrizve ez az objektum. Sokkal többre fog kerülni a felújítása, hogyha egy szétvert intézményt kell felújítani, vagy értékesítenünk kell, akkor sokkal olcsóbbért tudjuk. Kérem a választ. Ki felel azért, hogy nincs megfelelő őrzése az intézményeknek? Ez a három intézmény a szociális szférában a Kiskanizsai Gondozóház, a Szent Imre utca - őrzik-e - és a Lazsnaki Szociális Otthon.

Tarnóczy Attila: A felsoroltakon túl is vannak megürült épületeink, egy részük védelem alatt, más részük védelem nélkül. Őrzés – a kérdés ilyen értelemben szóközi volt. Önök nagyon jól tudják, hogy a költségvetésben milyen jellegű tételek vannak - benn a válasz. A Lazsnaki Szociális Otthon és a Szent Imre úti Szociális Otthon esetében a csendes riasztási rendszerbe bekötése folyamatban van. A Templom téri volt Gondozóház esetében ezt nem mondhatom, mert az a főiskola kezelésébe át lett adva, tehát onnantól kezdve a főiskolának kell a védelmet biztosítani. Kínban vagyunk egyébként, hadd valljam be őszintén, forrás hiányában, némi szabályokat megszegve, az életveszélyes eseményeket elhárításra szánt alpból vagyunk kénytelenek elcsípetgetni, mert más forrásunk nincs.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid kérdésem van. E héten is tapasztalták Kanizsa város a Kanizsa Áruház és főleg a Csengery utca sarok, áruház oldalán lévő gyalogjárdánál, hogy többször megállítják a lakosságot ilyen szimpatikus fiatal emberek. A kérdésem a következő, és ezt kéri a lakosság, hogy mutogat ilyen színes képeslapot a fiatal ember, hogy valami alapítvány javára gyűjtögetnek, hogy a városnak tudomása van, engedéllyel tartózkodnak-e ezek a fiatal emberek a városban? De nem csak mostani, gyakori jelenség ez. Többször azon az oldalon, valami témával, hogy jogosan-e? Mert ha valóban nemes célért, akkor az ember igyekszik támogatni a lehetőségeinek megfelelően, nincs is ez ellen kifogása a polgároknak. De e héten már többször megállították a fiatal emberek a lakosságot.

Tüttő István: Bemutatták a hivatalnak, hogy ők egy hivatalos szervezet. Tehát külön engedély nem kell, hogy képeslapot, gyermekek szívbeteg, vagy mi. Én is vettem egy adagot, nekem is megmutatta az engedélyt. Nehéz ezt a kérdést tényleg. Azt kell megnézned, hogy amit kaptál cserébe, az Neked megérte-e? Nem tudom, kaptál egy karton képeslapot. Nem kötelező adni. Erre nem tudok mást mondani, hogy mindenki maga dönti el, hogy ilyen szempontból szóba áll-e az ajánlattevővel.

Dr. Baranyi Enikő: Köszönöm, és elnézést kérek, hogy az SZMSZ-től eltérő módomban mégis szót kértem. E kérdésre válaszként, vagy tanácsként engedjék meg, hogy elmondjam, hogy az ilyen típusú gyűjtések célját meglátva én mégiscsak azt gondolom, hogy kívánatosabb és biztonságosabb a felhasználás módja, mert az 100%-ig arra a célra kerül majd felhasználásra, ha helyi intézmények alapítványát támogatják úgy a képviselőtársak, mint a város lakosai. Közelmúltban egy ilyen alapítványi gyűjtéssel kapcsolatban az illető telefonálgatott, kérdeztem meg, hogy de hölgyem, ugyan mondja már meg, hogy hány százalék az Önök működési költsége és mennyi a begyűjtött összegből az intézménybe kerülő rész? Még csak a százalékot sem tudta, vagy nem akarta elmondani.

Tüttő István: Azt hiszem, olyan tanácsot kaptunk, amit érdemes megtartani.

Kiss László: Az elmúlt időszakban többször szerepelt előttünk az állattartásról szóló helyi rendelet, amelyet különböző kiegészítési igények miatt végül is nem fogadtunk el. Viszont fogadóóráimon gyakran kerestek meg választópolgárok olyan témákkal, amik az állattartással területére vonatkoznak, és ezért a kérdésem tulajdonképpen egy kérés. Az lenne a kérésem, hogy a közgyűlés záros határidőn belül térjen vissza erre a rendeletre, ennek az elfogadására, hogy minden szempontból kielégítő és hatályos rendeletek alapján lehessen ezeket a vitás kérdéseket megoldani. Tudom, hogy most is meg lehetne, de egy új rendelet lehet, hogy hosszabb távú megoldást nyújtana mindannyiunknak.

Tüttö István: Hát addig a régi van érvényben, és annak is nagyon sok pontját sértik meg nap, mint nap. tehát van mit ellenőrizni.

Dr. Gőgös Péter: Egy, az utolsó információim szerint folyamatban lévő bírósági ügyről, nevezetesen az Alfától-Omegáig ügyről szeretném kérdezni, hogy hol tart?

Tüttö István: Hát nehezen tudok rá válaszolni. Nem, nem az a fő probléma, hanem folyamatban van. Egyetlen ügy nem zárult még le. Jelezni szeretném, hogy éppen csütörtökön, ezen a héten leszünk tanúként idézve az első számú, az első pontban meghatározott bírósági ügyben. Döntés még nem született.

Zsoldos Ferenc: Valahogy mindannyiunk előtt emlékezetes és ismert esemény az, hogy a Polgármesteri Hivatalba telepített új és korszerű számítógépek és berendezések a telepítést követő napokon belül a hivatalból eltűntek, magyarul mondva ellopták. Hát a városban eléggé sokan érdeklődtek felderítették-e a tettet, vagy tetteseket? Az okozott kárt a tettesek megtérítették-e? Milyen büntetést szabtak az elkövetőre vagy elkövetőkre? Hát ezekre a kérdésekre, mint ahogy a város lakói a közgyűlés tudósítása alapján értesültek ezekről a dolgokról, természetesen várják a választ, mert sem a hivatal részéről, sem a Kanizsa Újság tekintetében, se a Zalai Hírlapban erről a témáról egyetlen sor vagy egyetlen mondat sem jelent meg. Kérem a tájékoztatást.

Tüttö István: Zsoldos úr, a válaszom a következő. A feljelentést megtettük, a vizsgálat folyik, eredményről nincs tudomásunk. A rendőrség azonnal értesít minket, ha eredményes a nyomozás. Ráadásul az is természetes, ha eredményes, akkor azonnal tájékoztatást is adunk, hiszen akkor már van miről beszélni. Olyan hírt kaptam én a nyomozórészlegtől, hogy megfelelő nyomon vannak, de hát részletekről ilyenkor nem adnak tájékoztatást, mert esetleg befolyásolhatja a nyomozás eredményét. Bízunk abban, hogy a rendőreink megtalálják a tetteseket. Nem könnyű, hiszen ez egy olyan terület, ahol millió termékkel lehet találkozni. Más területre áttérve, reményeink szerint ebben a hónapban, vagy jövő hónap elejére beszerelésre kerülnek azok a riasztóberendezések, amelyek megakadályozhatják egy hasonló eseménynek a bekövetkezését, illetve a tettenérés valószínűségét sokkal jobban megnövelik. Azt nem tudjuk eleve kijelenteni, hogy többet ilyen nem lesz, de megpróbáljuk megakadályozni. Több kérdésre jelentkező nem volt, ezért rátérnénk az interpellációkra.

Bicsák Miklós: Szeretném szóban elmondani, és azért mert nagyon sürgős. A Nagykanizsa, Magyar utcai buszmegálló – nap, mint nap bejárok dolgozni és tapasztalom reggel és kora délután is –, ami a „lámpás” utcával kapcsolatban, a GE Hungary gyárához vezet fel, ott a távolsági buszok a műszakkezdés előtt megfelelő félórával vagy háromnegyed órával érkeznek, és nagyon-nagyon sok vidékről bejáró dolgozója leszáll a buszról, és nem az a gond, hogy leszáll, hanem az hogy közlekedésileg veszélyes. A kérésem az, és azért szóban interpellálok, hogy ezt kérem tisztelttel, hogy oldja meg a város, és ez a GE-nál dolgozóknak a kérése is, hogy egy gyalogátkelőt létesítsenek, mivelhogy a busz előtt össze-vissza csoportosan közlekednek, és ez nagyon balesetveszélyes. Ez megy már évek óta. Már úgy emlékszem, hogy tavaly interpelláltam is ebben a kérdésben, de nem történt semmi. Kérem, szíveskedjen ebben tisztelt polgármester úr intézkedni, hogy egy gyalogátkelőt létesítsen a város oda, mert szükséges és valóban nagyon balesetveszélyes. Ezzel elősegítenénk a biztonságos közlekedést.

Dr. Gőgös Péter: Egy korábbi interpellációm szeretném aktualizálni, nevezetesen a kiskanizsai orvosi rendelők előtti gyalogátkelőhely kérdését. Nem írom le írásban, hiszen előkereshető az irattárból. Most kifejezetten a lakosság kérésére szeretném, ha megvizsgálnánk ennek a létesítési lehetőségét, ugyanis nem arra vagyok kíváncsi, hogy forgalomtechnikailag mennyire igényes vagy sem, ha gyalogosok, illetve a betegek ezt kérik a nehezített áthaladás miatt, akkor kérem ennek megvalósítását. Nem egy komoly összeg, úgyhogy igazán megtehető.

Tüttö István: Mindkét felvetés olyan utak mentén helyezkedik el, mely nem az önkormányzat hatáskörébe tartozik. Megkérjük az illetékes terület vezetőjét, hogy intézkedjen, próbálja elérni, hogy ezek az általunk jogosan kért dolgok rendeződjenek. Ennek az ügynek a kezelésére Gáspár urat felszólítjuk. Megkérdezem, hogy első körben így ez a válaszuk, hogy ez az intézkedés. Elfogadja-e Bicsák úr?

Bicsák Miklós: Igen.

Tüttö István: Elfogadja-e Gógös úr?

Dr. Gógös Péter: Igen.

Tüttö István: Mert akkor interpellációként most nem térünk vissza rá, hanem megadjuk a feladatot.

Marton István: Interpelláció a szabadhegyi állattartó telepek megszüntetése tárgyában. Bizonyára mindenki előtt ismeretes az, hogy a szabadhegyi állattartó telepek milyen hatással vannak közvetlen környezetükre, hogyan befolyásolják a településrész képét, és nem utolsósorban a városunkról, annak vezetőiről alkotott véleményt. A képviselőtestület 42/1995.(XII.20.) rendeletében döntött arról, hogy a Szabadhegyen lévő TSZ állattartó telepet a rendelet elfogadását követő három éves időtartamban meg kell szüntetni. Sajnos a rendelet végrehajtása a meghatározott határidőig, azaz 1998. december 31-ig nem történt meg, melynek indokaként több alkalommal a forráshiány lett megjelölve. Ez egy rövidebb ideig még elfogadható volt, de több mint öt év elteltével már biztosan nem. – Főleg, ha figyelembe vesszük, hogy az előbb említett határidő is két és fél esztendeje lejárt. – A határidő lejártát követően a Polgármesteri Hivatal több fordulóban egyeztetett a területen lévő két állattartó telephely felszámolásáról a tulajdonokat képviselő TSZ-szel és a telephelyeket üzemeltetőkkel. Ők hajlandóságot mutattak arra, hogy az állattartó telepeket megszüntessék. Erre vonatkozó feltételrendszerüket is ismertették. Érthetetlen számomra az, hogy a már ismert feltételek alapján elkészített megállapodás-tervezet miért nem került megtárgyalásra és döntésre a közgyűlés elé. Ez már csak azért is érdekes, mert a döntést régen meg kellett volna hozni, hogy annak költségvetésben történő szerepeltetése megtörténjen. Sajnálatos módon nem így történt, ezért az állattartó telepek felszámolásának konkrét időpontja továbbra sem ismert, a dinamikusan fejlődő városrész szegényfoltja jelenleg beláthatatlan ideig tovább üzemel. – Magyarul, nincs kimondva a végső határidő, amelyben megszűnik a megfelelően előkészített egyezség alapján. – Mivel a kialakult helyzet konzerválása senkinek sem lehet célja, mielőbbi tényleges beavatkozás szükséges, melynek megtételéhez az anyagot a képviselőtestület elé kell terjeszteni döntésre. Tisztelettel felkérem a közgyűlést, hogy az ügy mielőbbi rendezéséhez szükséges döntés meghozatalához 2001. június 11-ig a 2001. június 26-i testületi ülésre az érintett szakbizottsággal készíttessen előterjesztést, azt tűzze napirendjére.

Tüttö István: Jogos felvetés, bár Marton úr – úgy emlékszem – ott volt azon a tárgyaláson, amely éppen a szabadhegyi egyeztetésre vonatkozott, és ott súlyos összegeket emlegettek az ott állattartással foglalkozók. Én természetesen azt mondom, hogy nem az önkormányzatnak kell ezt felvállalni, hiszen mi annak idején, amikor megvásároltuk ezeket a területeket, akkor ilyen kikötést nem írtunk alá. Teljesen jogos Marton úr felvetése, meg fogjuk vizsgálni és a bizottság javaslata alapján a közgyűlés elé anyag készül. Én erre most ezt a választ tudom adni.

Röst János: Nagykanizsa város területén évek óta megoldatlan probléma a közterületi játszóterek, sportpályák, sporteszközök felújítása, cseréje, korszerűsítése, illetve újak létrehozása. Nagyon sok családnak, főleg a kisgyerekeknek az egyetlen lehetősége a szabadban eltölthető pihenésre, szórakozásra, játszásra a játszóterek, sportpályák igénybevétele. Kiemelt problémát jelent a keleti lakótelep, ahol koncentráltan sokan élnek egy helyen. Ahhoz, hogy a kanizsaiak otthon érezzék magukat és az itt lakóknak a komfortérzése fokozódjon és jobb legyen, ahhoz városi összefogásra van szükség. Az önkormányzat ennek érdekében sokat tehet, hogyha vállalkozókkal, civilszervezetekkel együttműködve koordinálná ezeket a munkákat. Az Ifjúsági és Sportminisztérium kiírt pályázatot és ennek a lehetőségét igénybe véve úgyszintén lehetne fokozni azt az összeget, ami erre a célra felhasználható. Szeretném elmondani a Web-oldalnak a számát: www.ismjatszoter.hu, a határidő pedig június 29. a pályázatnak a lehetősége, és arra szeretném kérni a polgármester urat, hogy vagy a 26-i közgyűlésre vagy pedig a következő hétre a pályázati lehetőséget készítse elő, hogy mindegyképpen beadhassuk erre az összegre a pályázatot. Én úgy gondolom, hogyha összefogás létrejön, akkor sokat tehetünk annak érdekében, hogy a kanizsaiak jobban érezzék magukat Nagykanizsán.

Tarnóczy Attila: A pályázati kiírást ismerjük. Jelenleg 3 pályázat készül, nem játszóterekre vonatkozóan, hanem a minisztérium felhívásából kiválasztva a Körösi iskola tornaterem ügyét, a Péterfy iskola sportudvar ügyét, illetve a kiskanizsai iskola, Templom téri iskola sportudvar ügyét. Az illetékes osztály ígérete szerint május 31-ig ezek a pályázatok beadható állapotba kerülnek. Ugyanakkor tudok róla, mert megkerestek, hogy a VIA Kanizsa vizsgálja annak a lehetőségét, hogy a Thury téren ugyanezen pályázatot felhasználva kialakításra kerülhessen és európai értelemben vett játszótér. Pontos adatot azért nem tudok mondani, mert a tervek olyan mértékig még nem készültek el, amiből kiderülne, hogy mi a sajtóterő rész, amit biztosítanunk kell. Általában pedig minden pályázattal kapcsolatban annyit jegyeznek meg, hogy a pályázat kiváló alkalom mondjuk állami pénzek vagy más jellegű pénzek begyűjtésére, feltéve, hogyha a sajtóterőt hozzá tudjuk produkálni, és ez az alapkérdés. Az előbb említett esetekben ez lehetséges, más esetekben nem tudom, hogy a VIA Kanizsa keretében a játszótér felújítása mekkora összeg szerepel, azt tán fel lehetne használni pályázati források elnyerésére.

Röst János: Köszönöm a választ Tarnóczy úrtól, de én úgy gondolom, hogy a Web-oldal tartalmaz más lehetőséget is, tehát konkrét játszóterek felújítását is lehetővé teszi. Az a kérésem, hogy vizsgáljuk meg még egyszer a lehetőségeiket.

Tüttő István: Meg fogjuk vizsgálni. Ezek után felteszem a kérdést Bicsák úrnak először, hogy a korábban beadott interpellációra adott válaszukat el tudja-e fogadni vagy sem?

Bicsák Miklós: Igen, elfogadom.

Tüttő István: Kiss László úrtól kérdézem, az interpellációra adott választ el tudja-e fogadni?

Kiss László: Igen, polgármester úr, elfogadom.

Tüttő István: Dr. Csákai Iván urat kérdézem.

Dr. Csákai Iván: A választ elfogadom, és köszönöm az intézkedést. Tudtommal már a bontás megvan, tehát folyamatban van a bontás. A második oldallal kapcsolatban van azért észrevételem. Ez a válasz nem elégséges a patkányirtással kapcsolatban. Megmondom őszintén, hogy az, hogy lakossági bejelentésre kimennek, és ingyen irtják, ez nem irtás, hanem riasztja a patkányt, és a patkány máshova megy át. Nagykanizsán átfogóan kellene ezt kezelni. Tudom, hogy ez nagy pénzbe kerül, de az, hogy időnként egy-egy helyre lerakunk mérget, ez csak szemfényvesztés énszerintem ebben az esetben, de a választ így elfogadom, de vissza kellene a patkányirtásra térni majd a későbbiekben.

Tüttő István: Én azt tanácsolom, hogy a következő költségvetésnél gondoljuk meg, hogy erre egyszer egy komolyabb összeget fordítunk. Azt a kérdést pedig, hogy folyamatosan azért a lehetőségekkel összhangban az irtásról gondoskodjunk, az meg természetes. Röst János urat kérdézem, hogy elfogadja-e a korábbi interpellációjára adott választ?

Röst János: Köszönöm, a választ elfogadom, viszont volt egy jelzésem egy balesetveszélyes buszváróra, ez pedig a palini lakótelep bejárata - arra viszont kaptam ígéretet, hogy soron kívüli elvégzik a javítási munkákat.

Szünet

3. **Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Városunkban a 2000/2001. tanévben két óvodavezetőnek, három általános iskola igazgatójának és a Nevelési Tanácsadó vezetői álláshely került meghirdetésre a 430/2000. számú közgyűlési határozat alapján. 6 pályázat érkezett. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság 2001. május 8-án tartott ülésén meghallgatta a pályázókat és meghozta döntését. Megkérdézem az elnök urat, hogy kíván-e szólni?

Balogh László: Az OKSB minden pályázó esetében 10 igennel, egyhangúlag támogatta a pályázókat, a pályázatokat, mindannyiukat, így nem kívánnék külön-külön, részletekbe menően szólni az egyes pályázatokról, részint azért sem, mert a bizottsági ülésen tényleg részletekbe menően is megkérdeztük őket, így most nem emelnék ki újra részleteket. A szakmai meghallgatás megtörtént, kérem, ezt fogadják el. Elgondolkodtató azonban, hogy 6 x 1 pályázat érkezett a 6 helyre, hogy mindenhova csak egy-egy pályázat érkezett. Zárójelenen jegyezném meg és egy kicsit a nyilvánosság figyelmét is szeretném egy számszerű adatra ráirányítani, amely azonban, azt gondolom, hogy nincs egyértelmű összefüggésben ezzel a helyzettel. Egy tény – a vezetői pótlék mindenkinél 36.600 Ft bruttó. Viszont az is igaz, hogy mindenhova az eddigi vezető pályázott, így valószínű, hogy mégiscsak megvan az iskolavezetés diszkrét szépsége. Reméljük, a jövőben ezt többen felfedezik. Ennyit szerettem volna csak az OKSB nevében hozzáfűzni a napirendhez. Gondolom, hogy a pályázók esetleg még kívánnak mást is, illetve hát az OKSB-n kívüli közgyűlési tagok előtt nyitott a kérdésfeltevés lehetősége.

Kelemen Z. Pál: Én is, képviselőcsoportom is észrevette, hogy mindenegyus esetben egy pályázó van, minden egyes állásra egy személy pályázott. Nyilvánvaló számunkra, hogy intézményvezetőnek lenni Kanizsán nem rózságy, nem jövedelmező munka, hanem felelősségteljes hivatás, ami sok robottal és stresszel jár, ezért képviselőcsoportom nevében hivatástudatukhoz gratulálok.

Tüttö István: Úgy látom, külön észrevétel nincsen a képviselők részéről. Először döntést hoznánk a Kertvárosi Óvoda ügyében. Megkérdezem Hartainé Bobay Évát, hogy van-e esetleg olyasmi, amit szeretne velünk megosztani? Nincsen. Személyesen Hartainé Bobay Évához van-e kérdése a tisztelt közgyűlésnek? Úgy látom nincsen. Akkor én azt tanácsolom, hogy döntsünk is a kérdésben. A határozati javaslat a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvényt, valamint a végrehajtásáról rendelkező többször módosított 138/1999. Korm. rendelet alapján 2001. augusztus 1. napjától 2006. július 31-ig, 5 tanévre intézményvezetői feladat ellátásával megbízza – amennyiben megbízza. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy alapilletménye 76.900 Ft, összesen 113.500 Ft. Kérem, hogy döntsünk az illetményről is.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Megkérdezem Önöket, hogy egyben feltehetem-e majd szavazásra, illetménnyel együtt? Jó.

Vackor Óvodáról van szó. Polgár Péternét kérdezem, hogy van-e észrevétele, hozzátennivalója a pályázatához? Köszönjük, nincsen. Van-e kérdés a pályázóhoz? Úgy látom nincsen. Kérem, akkor döntsünk Polgár Péterné ügyében az illetményével együtt. Alapilletménye 86.700. Elhangzott az előbb az OKSB elnöke részéről, hogy mennyi a pótlék, az mindenki esetében 36.600 Ft, tehát 123.300 Ft illetményről van szó. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kiskanizsai Általános Iskola. Silló Zsolt urat kérdezem, van-e kiegészítenivalója? Köszönöm, nincsen. Van-e kérdés a pályázóhoz? Úgy látom, az sincsen. Kérem, döntsünk Silló Zsolt úr pályázatáról. 91.700 Ft, és 128.300 Ft összes illetményről van szó. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez bruttóban értendő. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola. Vizeli József urat kérdezem, van-e észrevétele, kiegészítenivalója? Nincsen. Van-e Önöknek kérdése? Úgy látom, az sincsen. Kérem, akkor döntsünk a pályázatról. 74.700 Ft és 111.300 Ft az összes illetmény bruttóban. Kérem a döntést.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Vécsey Zsigmond Általános Iskola. Benedek Miklós urat kérdezem, van-e kiegészítenivalója a pályázathoz? Nincsen. Kérdés a Vécsey Zsigmond Általános Iskola igazgatói pályázatra? Úgy látom nincsen. Kérem, döntsünk. 86.300 Ft és az összes 122.900 Ft illetmény bruttóban. Szavazunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Nevelési Tanácsadó. Balassáné Tüske Ágneset kérdezem, hogy kíván-e hozzátenni a pályázatához? Köszönjük, nem kíván. Kérdés van-e? Úgy látom nincsen. 90.700 Ft – itt a vezetői pótlék 31.800, és 130.450 Ft bruttó összes illetmény a díj. Kérdés van?

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném kérdezni, a vezetői pótlék itt miért eltérő az előzőektől?

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Törvényi előírás a Kjt. értelmében, mert nem iskoláról, tehát nem oktatási intézményről van szó.

Tüttő István: Tehát törvényi előírások szerint ez a megállapítható pótlék. Ennyit a törvényről. Kérem, akkor szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem, hogy a 2. számú határozatról is döntsünk. Ez pedig a polgármesternek adja feladatul, hogy a megfelelő intézkedéseket tegye meg.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

137/2001.(V.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról rendelkező többször módosított 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján 2001. augusztus 1. napjától 2006. július 31. napjáig – öt tanévre – intézményvezetői feladatok ellátásával megbízza:

a.	a KERTVÁROSI ÓVODÁBAN	
	Hartainé Bobay Évát	
	Alapilletménye:	76.900 Ft
	(szakmai szorzóval együtt)	
	Vezetői pótlék:	<u>36.600 Ft</u>
	Összesen:	113.500 Ft

Határidő: 2001. augusztus 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

b. a VACKOR ÓVODÁBAN**Polgár Péternét**

Alapilletménye: 86.700 Ft

(szakmai szorzóval együtt)

Vezetői pótlék: 36.600 Ft**Összesen: 123.300 Ft****Határidő: 2001. augusztus 1.****Felelős : Tüttő István polgármester****c. a KISKANIZSAI ÁLTALÁNOS ISKOLÁBAN****Silló Zsoltot**

Alapilletménye: 91.700 Ft

(szakmai szorzóval együtt)

Vezetői pótlék: 36.600 Ft**Összesen: 128.300 Ft****Határidő: 2001. augusztus 1.****Felelős : Tüttő István polgármester****d. a KŐRÖSI CSOMA SÁNDOR ÁLTALÁNOS ISKOLÁBAN****Vizeli Józsefet**

Alapilletménye: 74.700 Ft

(szakmai szorzóval együtt)

Vezetői pótlék: 36.600 Ft**Összesen: 111.300 Ft****Határidő: 2001. augusztus 1.****Felelős : Tüttő István polgármester****e. a VÉCSEY ZSIGMOND ÁLTALÁNOS ISKOLÁBAN****Benedek Miklóst**

Alapilletménye: 86.300 Ft

(szakmai szorzóval együtt)

Vezetői pótlék: 36.600 Ft**Összesen: 122.900 Ft****Határidő: 2001. augusztus 1.****Felelős : Tüttő István polgármester****f. a NEVELÉSI TANÁCSADÓBAN****Balassáné Tüske Ágnes**

Alapilletménye: 90.700 Ft

(szakmai szorzóval együtt)

Vezetői pótlék: 31.800 Ft

idegen nyelvtudási pótlék: 7.950 Ft**Összesen: 130.450 Ft****Határidő: 2001. augusztus 1.****Felelős : Tüttő István polgármester**

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a vezetői kinevezésekkel kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2001. augusztus 1.**Felelős : Tüttő István polgármester**

Tüttő István: Mindannyiunk nevében szeretettel gratulálunk a kedves pályázóknak, akik egyben elnyerték az önkormányzat bizalmát. Kívánunk jó erőt, egészséget, jó munkát, és valódi eredményeket mindannyiunk javára.

A következő kérésem lenne. Igaz, hogy még az idő nem annyira előrehaladott, de a gazdasági társaságok megtárgyalását mindenképp kérem, hiszen a cégbíróságoknak be kell nyújtani még ebben a hónapban a megfelelő dokumentumokat, tehát ezért szükséges. A másik pedig, ha nincsen ellenükre, és megérkeztek az ERSTE Bank képviselői, akiket szeretettel köszöntünk, azt kérem, hogy vegyük Őket előre, hogy ne kelljen nekik végighallgatni a többi napirendet. Kérem, szavazzunk arról, hogy az ERSTE Bank tájékoztatóját, a 11. számú napirendet tárgyaljuk meg. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

4. Tájékoztató az önkormányzat és az ERSTE Bank kapcsolatáról (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Önök előtt van az írásos előterjesztés. Röviden annyit, 1999-ben döntött az önkormányzat úgy, hogy pályázat ír ki számlavezetés kapcsán. A pályázat győztese az ERSTE Bank lett. Az ERSTE Bank az elmúlt másfél-két évben végzett munkáját értékeltük, nem önértékelésről van szó, hanem az önkormányzat részéről történt értékelés. Az értékelés summája Önök előtt van. Meg kellett állapítanunk, és ezt örömmel tettük, hogy zökkenőmentesen állt át a bank az önkormányzat számlakezelésére, támogatja a várost egyéb területeken is, és a különböző egyeztetéseken, a vezetőkkel való találkozásokon mindig sikerült olyan megállapodásokat kötni, amely a város érdekeit is szolgálta. Nemrég találkoztunk éppen a dunántúli területi vezetővel, akivel megbeszéltük azokat a problémákat is, amelyek a jövőre esetleg kölcsönös előnyök alapján inkább a munkavégzést könnyítő vagy azt javító kérdéseket is megbeszéltünk. Minden esetben pozitív és nagyon gyors reagálásban volt részünk. Én úgy gondolom, hogy a határozati javaslat, amely azon kívül, hogy tudomásul veszi az önkormányzat a beszámolót és konstatálja az együttműködés megfelelő szintjét egy cég számára nem közömbös, hogy milyen hosszú távon tud együttműködni a partnerével, és amennyiben a bizalmunkat élvezzi, akkor egy évre erősítsük meg ezt a kapcsolatot, hogy a biztonságot is növeljük, és egyben jelzést is adjunk, hogy az eddigi munkával megvagyunk elégedve. Természetesen hosszabb távra nem javaslom, mert az önkormányzat érdeke az is, hogy pályázatot írjon ki, mert őszintén megmondom, hogy a pályázatokon mindig sikerült olyan előnyöket elérnünk, amely számunkra elkerülhetetlenül fontos. Ezek nem azt jelentik, hogy zsaroljuk a tisztelt ügyfelünket, hanem inkább arra ösztönözzük, hogy kölcsönösen megtaláljuk azokat a pontokat, amely a további együttműködés feltételeit biztosítják.

Marton István: Magam részéről, amit polgármester úr mondott, annak az első részével maradéktalanul egyetértek. Ezt mondom úgy is, mint egykori Pénzügyi bizottsági elnök, hiszen jól ismerem az előző önkormányzatoknak a számlavezetéssel kapcsolatos gondjait, és nagyon örülök neki, hogy az elmúlt másfél-két évben ezek gondok gyakorlatilag megszűntek, ahogy ez az anyag ezt részletesen taglalja. Na most, hogy ezzel az anyaggal én mégsem vagyok elégedett, annak két oka van, és tulajdonképpen mind a kettő az utolsó oldalon lelhető fel. Az egyik az V. fejezet összegzés című rovatában, amelynek a második bekezdése azt mondja, hogy a kondíciók tekintetében számszerűsíthető az önkormányzat banki költségeinek csökkenése a korábbi számlavezető hitelintézet feltételeihez képest. Hátha számszerűsíthető, akkor úgy hozzávetőleg nem ártott volna számszerűsíteni, hiszen nem olyan nagy intervallumot kellett volna áttekinteni, hogy minden olyan képviselőtársamnak, aki nem pénzügyi, gazdasági szakember, legyen fogalma arról, hogy ez azokon az előnyökön kívül, amit polgármester úr említett és hála isten nem részletezett, konkrétan még mit hozott a városnak. Tehát ezt hiányolom. A másik pedig a határozati javaslatban keresendő. Nevezetesen ellentétben azzal, amit polgármester úr mondott, én nagyon óvnam ezt a testületet attól, hogy jövő ilyenkor számlavezetői pályázatát írjon ki, amikor már mindenféle aktuális éves politikai hatások fogják érni ezt a testületet a tavasztól az őszi önkormányzati választásokig. De nem is szokásos, mert egy évre még soha nem kötött az önkormányzat számlavezetést, az előzőnél is két év volt, meg majd újból két év. Tehát az a javaslatom, hogy két évre hosszabbítsuk meg, és addigra az új, a negyedik közgyűlés már egy fél

éve körülbelül funkcionál fog, körülbelül már megismeri a viszonyokat, és bízunk rájuk, hogy ezt az utódtestület döntse el, hogy akar-e változtatni, tehát ír ki egy pályázatot? Mert azért négy év után szerintem is körülbelül már aktuális, még akkor is, ha éppen az nyeri meg, aki korábban vezette. De én mindenkit attól óvnék, hogy egy év legyen, és ezért azt kérem, hogy először a keményebről, tehát az én két éves javaslatomról szavazzon majd a testület.

Tüttő István: Én, mint előterjesztő elfogadom Marton úr javaslatát. Nem gondoltam át, hogy jövőre választás lesz, én a kontinuitásban gondolkodtam.

Dr. Horváth György: A beszámolóval kapcsolatban olyan kérdésem van, hogy kerül-e többletköltségbe, illetve mennyibe az az összeg, ha valaki nem az ERSTE Banknál tartja a pénzét, tehát mondjuk az OTP-ben? Emlékeztetném tisztelt képviselőtársaimat, erről akkoriban is vita folyt. Itt az összegezésben, a második szakaszban van egy pozitív megállapítás. Most én arra lennék kíváncsi, hogy ez a pozitív megállapítás egyáltalán összhangban van-e a ráfordítással?

Tarnóczky Attila: Polgármester úr visszavonta a javaslatát, bár én szívesen megszavaztam volna. Úgy gondolom ugyanis, hogy az egy éves megbízás nem feltétlenül jelenti azt, hogy nem követi egy újabb egy éves megbízás, és bizonyos okokból ezt a minimális bizonytalanságot én bizony fenntartanám.

Böröcz Zoltán: Sajnálom, hogy a Pénzügyi Bizottságnak nem volt módjában tárgyalni, illetve nem kapta meg ezt az előterjesztést, ezt a tájékoztatót. Nyilván egy-két hasznos gondolatot megfogalmazhattunk volna mi is vele kapcsolatban, különösen azért, mert talán a legilletékesebb bizottság ebben a kérdésben. A tájékoztatót, magát én elfogadom, én azt mondom, a határozati javaslat is elfogadható, hiszen tudomásul vesszük tulajdonképpen a tájékoztatót. De azért hadd hívjam fel egy-két apróságra a figyelmet, amik azért úgy szembeötlők. Az első oldalon, mindjárt az előzmények között egy érdekes mondat olvasható, amit nem igazából tudok hova tenni, de elképzelhető, hogy csak stilisztikailag nem megfelelő a fogalmazás – ami azt írja, hogy az ERSTE Bank Hungary Rt. pályázatának benyújtását megelőzően a város vezetőivel többszöri személyes egyeztetésre, tárgyalásra és kölcsönös tájékoztatásra, valamint a bankot bemutató prezentációra került sor. Érdekes ezt megtudnom közel kettő évvel a pályázat után, ami egy közbeszerzési eljárás volt, ahol elvileg egyenlő feltételeket biztosítottunk azok számára, akik részt vettek a pályázaton, és én akkor úgy tudtam, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, és mint az elbíráló bizottság egyik tagja, hogy első alkalommal velünk találkoznak a pályázó bankok képviselői és vezetői, és most utólag leírják, hogy előzetesen személyes megbeszélésekre, prezentációra került sor. Két év távlatából a probléma talán nem jelentős, nem tűnik jelentősnek. Én semmiképp nem írtam volna le, ha történt ilyen. Ha viszont történt ilyen, akkor most megkérdem a polgármester urat vagy a helyetteseit, hogy hogyan történik egy ilyen közbeszerzési pályázat során egy előzetes vezetői megbeszélés és egyeztetés? Aztán van nekem egyéb ilyen apróságom is még ebben az anyagban. Érdekes az a mondat is, ami a IV. fejezetben egyebek között jegyezzük meg, miszerint 2000. májusában Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Gazdálkodási Osztálya rendezte meg a megyei jogú városok pénzügyi vezetői részére megtartott konferenciát. Egyébként szép és dicséretes, semmi baj vele. A bank ennek szervezésében szakmai feladatot vállalt, amit egyébként meg is köszönhetünk. Az ERSTE Bank felkérésének eleget téve a közel 20 résztvevő szakember részére előadást tartottak a Pénzügyminisztérium, a Belügyminisztérium és a Miniszterelnöki Hivatal szakemberei. Tetszik érteni? 20 pénzügyi szakember, megyei jogú városok pénzügyi vezetői egy konferenciát tartanak, és az ERSTE Bank felkérésének eleget téve vettek részt a Pénzügyminisztérium, a Belügyminisztérium és a Miniszterelnöki Hivatal szakemberei. Tessék mondani, nem természetes az, hogy 20 megyei jogú város pénzügyi vezetője felkéri a BM-et, aki egyébként is felettes szerve, hogy megfelelő szakemberekkel tájékoztatást adjon, ehhez az ERSTE Bank közbenjárása kell? Szóval vannak ám itt olyan elszólások, amiket nem tudok hova tenni. Lehet, hogy nem elszólások, lehet, hogy én csak egy rossz olvasatát látom a dolognak, de lehet, hogy csak stilisztikai problémák, de problémák. Aztán az egyebekben, szintén a IV. fejezetben érdekes az a megjegyzés, hogy az ERSTE Bank Hungary Rt., mint tudjuk egyébként és annak idején tisztességgel meg is köszöntük, hogy a város közcélú feladatainak ellátását segítő és támogató, 1999. decemberében, majd 2000. októberében 10-10 millió Ft – mint emlékszünk rá – átutalást eszközölt. Ez nagyon jó. Azt szeretném, hogyha majd emlékeznénk arra, hogy annak idején, a pályázat utáni megbeszéléseken valóban szó volt erről a támogatásról és ezt az ERSTE Bank tartósan vállalta be. Kérdezem, hogy ezt a tartós vállalást Önök hogyan értelmezik? Nem az ERSTE Bankot kérdezem. Önök hogy értelmezték ezt akkor, hogy ez egyszer, s mindenkorra vége, vagy továbbra is szívesen fogadnánk ilyen támogatást? És egyetlen megjegyzést, és Marton Pista

képviselőtársamat kérem, hogy ne sértődjön meg érte. Ilyen fajta prejudikáció, amit végül is úgy fogalmaztál meg, hogy nem lenne indokolt valóban egy ilyen választások előtti, közti helyzetben esetleg pályáztatni – nem lenne szerencsés, így van – én azt gondolom, hogy ezt a megjegyzést felejtjük el. Én azt gondolom, hogyha lejárt a szerződött idő, akkor a megfelelő bizottságok és az önkormányzati testület majd dönt arról, hogy mi a szerencsés, mi nem.

Cserti Tibor: Én is abban a szerencsés helyzetben voltam, hogy az előkészítés időszakában a Gazdasági Bizottság tagjaként találkozhattam a pályázatokkal, és egy sommázott vélemény mindenféleképpen, azt hiszem, kialakulhat bennünk, és ennek én szeretnék hangot adni. Úgy érzem, hogy maga a pályáztatás mindenféleképpen indokolt volt, eredményes volt, és akkor nagyon sok aggály is felmerült, hogy igen, nagyon szép kondíciókat adott a nyertes pályázó, és a kondíciók mellett egyéb sor tényező is jelentkezett, pozitívan a mérleg nyelvét elmozdítva – de, hogy ezeknek a vállalásainak eleget tud-e tenni. Én úgy érzem, most egy ciklust lezárva, gyakorlatilag az ERSTE Bank a vállalásait, legalábbis, ami papíron és írásban elhangzott, általam is megismerésre került és a bizottságok által, azt teljesítette. Ezt egyszer, az indokolt rögzíteni. Ha úgy tetszik, akkor ebből a szempontból mindenféleképpen köszönet is illeti a bank által nyújtott szolgáltatásokért. A beszámolót korrektnek tartom a magam részéről. Nemcsak az eredményeket sorolja fel, hanem rávilágít, ha picit halványan is egyébként, azokra az átmeneti problémákra, amik egyébként egy ilyen számítástechnika által vezérelt bonyolult világban időnként természetes, de ennek a feloldása is csak fokozott odafigyelés mellett történhet meg. S ebből a szempontból, azt hiszem, hogy a város jó referenciamunka is volt a bank számára, olyan referenciamunka, amelynek alapján üzleti érdekeiket is nyilvánvalóan méltán szolgálhatta. Azokat az aggályokat, ahogy egy piacszerzés történhet, Böröcz Zoltán kollégánk szépen elmondta, hogy kivel tárgyalt, mikor tárgyalt, akkor is tudtuk egyébként, csak nem volt publikus. Hát én se írtam volna le ezt az anyagban. És hogy Böröcz Zoltán ezt a magas labdát lecsapta okkal-joggal, hát szíve joga – értelemszerűen ezt meg kell szívlelni ebből a szempontból. Én arra a tényezőre szeretném felhívni a figyelmet, ami a kérdésoldalról megfogalmazódott, hogy igen, egy tartós kapcsolat akkor tartós vállalások mellett született meg és úgy záródik a beszámoló, hogy ezen túlmenően a város egyéb jellegű közcélú feladatainak ellátásához a bank anyagi támogatásokat is biztosított, és én úgy gondolom, a jövőben is biztosít, tehát e korrekt együttműködés keretében. Ha esetleg hallhatnánk erről a további támogatási rendszerről, én a magam részéről jó néven venném. Az pedig – és ezzel zárnám a mondanivalómat –, ha valamit kőkemény szakmai, pénzügyi kérdésnek tartok, akkor egy bankszámlavezetői pozíciót igen. Tehát ha rögzítettük, hogy anyagilag, technikailag és személyileg a bank a vállalását teljesítette és ebből a városnak előnye származott, akkor ez így rögzüljön bennünk, és én teljesen politikamentes intézményi szolgáltatásnak tartom a pénzügyi ezen szolgáltatását, és nem szeretném, hogyha bármi ilyen választási ciklushoz kötődő, esetleg ahhoz igazodó ilyen, nem is tudom milyen szempontrendszer vezérelné a bank kiválasztását. Én a magam részéről tovább is elmennék. Hogyha egy bankkal kapcsolatos szolgáltatásainkat mi magunk jól értékeljük, megtaláltuk a számításainkat, akkor, ha például pályáztatunk is, akkor azonos feltételek esetén én például továbbra is labdába rúgnám, favorizálnám. Tehát ez már olyan kérdés, amiről nem szól ez a beszámoló, nem is szólhat értelemszerűen, mert egy átmeneti időszak beszámolója van, de én a magam részéről itt most ennek is szeretnék hangot adni, amennyiben továbbra is a vállalása azon részét, amelyre én is céloztam, azt a bank

Tüttö István: Szeretnék annyit válaszolni Böröcz úr felvetésére, ez a mondat helyen úgy szól: a pályázatának benyújtását megelőzően többek között az ERSTE Bank Hungary Rt. is a város vezetőivel többször is személyes egyeztetésre és a bankot bemutató prezentáció került sor. Hiszen nemcsak az ERSTE Bank mutatkozott be és évente tapasztalható, hogy minden bank igyekszik a városban bemutató tartani. Ez a fogalmazás ennyiből nem pontos, azért fogalmazódott így, mert ez az ERSTE Bankról szól, de az „is” szó oda kell, hogy tartozzon.

Kelemen Z. Pál: Polgármester úr első hevületében, erős felindultságában magáévá tette Marton István logikusnak látszó javaslatát a két évről. Ehhez képest Tarnóczy képviselőtársam a korábbi egy évet támogatva szól. Tekinthez-e Tarnóczy képviselőtársam mondanóját módosító indítványnak a polgármester úr álláspontjához képest? Ha erre a kérdésre választ, akkor tudom folytatni.

Tarnóczy Attila: Tekinthez-e képviselő felszólalását módosító indítványnak? Én szívesen felvállalom, Ön is felvállalhatja, úgyhogy ne tologassuk ezt a dolgot egymásra.

Kelemen Z. Pál: Akkor befejezném a mondandómat, éppen a felmerült körülmények miatt a korábbi egy évet hagynám helyben és ebben a tekintetben majd szavazást kérek.

Dr. Fodor Csaba: Van előttünk egy írásos előterjesztés, aminek a határozati javaslatával, az írásos formában egyet is tudok érteni. A szóban elhangzott kiegészítés, miszerint hosszabbítsunk, vagy ne hosszabbítsunk, azt gondolom, nem célszerű, ha ilyen ad hoc módon döntünk ebben a kérdésben. Én pontosan nem emlékszem a két esztendővel ezelőtti pályázati kiírási anyagra, hogy szólt, hány évre szólt, mi volt abban. Azt hiszem, hogy ez a hosszabbítás vagy nem hosszabbítás kérdése megér egy önálló misét, tehát szeretném, ha a Pénzügyi Bizottság, a Gazdasági Bizottság erről állást foglalna és a júniusi rendes közgyűlésre, ha polgármester úr komolyan gondolja, terjessze elő a bizottsági véleményekkel. De én most jó szívvvel nem tudnám szavamat adni sem az igenre, sem a nemre. Azt hiszem, hogy valóban olyan fontos kérdésről van szó, ami egymondatos előterjesztés okán talán nem célszerű, ha ma döntésre kerül.

Kelemen Z. Pál: Arra kérem a tisztelt polgármester urat, hogy a határozati javaslatot az eredeti formájában tegye fel mindenfajta kiegészítés és módosítás nélkül, és erről szavazzunk.

Dr. Baranyi Enikő: Az a ritka pillanat van, amikor Kelemen Z. Pál képviselőtársamat figyelmeztetnem kell, hogy SZMSZ ellenes az, amit mondott. Elhangzott egy javaslat, amivel kapcsolatban szavaznunk kell.

Tüttö István: Úgy látom, nincs több észrevétel, a vitát lezárom. Szavazunk. Először a módosító indítványról szavazunk. A módosító indítvány pedig úgy szólt, hogy két évre hosszabbítsuk meg – Marton úr javaslata alapján. Kérem erről a döntést. Ez egy új határozati javaslat.

Kelemen Z. Pál: Miután polgármester úr elfogadta Marton István javaslatát, ettől a pillanattól fogva ez lett a határozati javaslat. Ehhez képest elhangzott egy egyéb. Az a módosító indítvány. Aki ismeri az SZMSZ-t, az tudja, hogy ez így van.

Tüttö István: Jó, akkor azt szavazatom meg először. Én visszavonom a magam részéről, de Marton úr fenntartja, hiszen én csak egyetértettem vele.

Marton István: Módosító javaslatom elhangzott. Kérem, hogy erről szavazzunk, hogy két évre pályázatátás nélkül hosszabbítsuk.

Tüttö István: Én most nem nyilatkozom. Kérem, szavazzunk. Aki igent nyom, egyetért azzal, hogy két évre meghosszabbítjuk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Fodor Csaba: Én azt mondtam, hogy bizottsági javaslatok alapján jöjjön ide vissza ez az ügy.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk arról, hogy bizottság megtárgyalja, és javaslatot tesz. És lehet, hogy azt fogja javasolni, hogy két évre meghosszabbítjuk, ez nincs kizárva.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor döntsünk az eredeti határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

138/2001.(V.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és az ERSTE Bank kapcsolatáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.
2. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat és az ERSTE Bank között a számlavezetésre létrejött megállapodás esetleges meghosszabbítására vonatkozó javaslatot – a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság állásfoglalását követően – terjessze a testület elé.

Határidő: 2001. június 26.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az a javaslat hangzott el, hogy a 8-sal folytassuk. Akkor kérnék erről szavazást.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

5. Javaslat a 2001. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)

Előadó: Kámán László IKI vezető

Tüttő István: Megkérdezem az igazgató urat, hogy van-e kiegészítenivalója?

Kámán László: Az Ingatlankezelési Intézmény 5 variációs lakbéremelésre tett javaslatot a közgyűlésnek – A-B-C1-C2 és D variációkat. Az A, B, C1, C2 variációk elfogadása esetén a D variáció miatt a határozati javaslatot is el kell fogadnia a közgyűlésnek, magyarul vissza kell vonni azt a közgyűlési határozatot, amit a városi koncepcióban Önök elfogadtak. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az „A” változatot tartotta célszerűnek elfogadásra, a Gazdasági Bizottság a „C2” változatot, vagyis azt, hogy a lakberek emelése városi szinten átlagosan 29,8%-ban valósuljon, belvárosi övezetben plusz 20%-kal, városi övezetben 22,9%-kal és a peremterületen pedig ne történjen lakbéremelés.

Tüttő István: Szeretném hozzátenni, hogy nem határozati javaslatot kell hoznunk, hanem rendeleti javaslatot, amely a 8. számú melléklet alapján fog megtörténni annak függvényében, hogy melyik változatot választja a testület. Majd értelemszerűen, az is majd a 8. számú melléklet része lesz. És nem visszavonjuk, hanem hatályon kívül helyezzük a döntésünket.

Dr. Fodor Csaba: Valóban, amit az igazgató úr mondott, a Gazdasági Bizottság többségi döntése úgy alakult, de a rend kedvéért meg kell jegyeznem, nem egyhangú volt, de még nem is a nagyon jelentős többségi vélemény. Többféle szavazatot kapott az Egészségügyi Bizottság javaslata, kapott másfajta variáció is szavazatot. Valóban a többség a „C2”-s, viszonylag a radikális emelés mellett volt. Én azt gondolom, a lakbérnek egyik fontos eleme persze az, hogy a lakással gazdálkodó, kvázi tulajdonos IKI bevételeit kb. olyan szinten határozza meg összességében, amekkora összeget ők erre a lakásállományra fordítanak, illetőleg amennyibe kerül. Hát egyik emelési variációval sem érnék szinte el ezt az összeget – ha jól emlékszem, 40 milliós körüli hiány mutatkozik. Ezt tudomásul kell vennünk. A lakbérnek az egyik szerepe ez. A másik szerepe az - és ez már az én véleményem -, hogy talán célszerűbb lenne átgondolni mondjuk a belvárosi övezetben a komfort nélküli és szükséglakások kérdését. Elviselhető-e – szerintem nem, de kényszerűségből bizonyára egy darabig igen, de nagyon rövid ideig –, hogy Nagykanizsa belvárosában komfort nélküli és szükséglakások legyenek? Azt gondolom, hogy itt kellene jelentősen megemelni ezeknek a lakásoknak a lakbérét. Nem azért, mert ezek olyan szolgáltatást nyújtanak, ami arányos lenne a lakbérfizetés mértékével, bár ezt az arányt nagyon nehéz lenne kiszámítani és kimutatni, hanem mindenképpen azért, mert egyfajta törekvés elindult a városban, vagyis az önkormányzat részéről, ugye Ligetvárosban építünk már most szociális bérlakást és a

tervek szerint még pályázni kívánunk kormányzati pénzekre és folytatnánk ugyanezeket a munkálatokat, ugyanazon a területen - tehát nagyon időzjelben mondom, de valahogy a lakbér oldaláról is rákényszeríteni azokat a lakókat, akik a belvárosban komfort nélkül és szükséglakásokban laknak, hogy fogadják el az IKI által esetleg felajánlott magasabb komfortfokozatú, de nem a belvárosban lévő lakásokat is. Nem hiszem, hogy megengedhetjük magunknak azt, hogy ilyen típusú lakások a belvárosban hosszú távon fennmaradjanak. Tehát a lakbéremelésnek és a lakbértér megállapításának szerintem valami ilyesmit is tükrözni kellene.

Tarnóczy Attila: Az előterjesztés arról szól, hogy 5 év alatt kellene elérni az önköltséges állapotot, tehát hogy a befizetett lakberek nagyjából fedezzék a költségeket. Ehhez a számítások szerint most 29,8%-os lakbéremelés kell. Nem kis szám ez, de azt hiszem, hogy az első igény megalapozott, tehát a lakás árának valóban tükrözni kell azt, hogy mibe kerül a fenntartása. Ugyanakkor hozzátenném, hogy itt a különböző változatok, amely ehhez a 29,8%-hoz képest plusz 10, plusz 20%-kal megemelik a belvárosi lakásoknak a béreit, azok olyan alapon számomra nem nagyon elfogadhatók, hogy akkor azért már az eredeti célkitűzésen túljutottunk. Ez városi szinten nem 29,8%-os lakbéremelés, hanem annál nagyobb. Én megkértem az IKI-t, hogy dolgozzon ki egy nekem szimpatikus változatot az adataival. Kiosztottam Önöknek, „E1”, 10. számú melléklet felirattal az asztalokon megtalálják. Ez azt jelentené, hogyha Önök úgy döntenek, hogy a belvárosban indokolt a plusz 10%-os lakbéremelés a 29,8-hoz, mert ez a választék, hogy vagy így döntünk, vagy elfogadjuk az „A” változatot, vagy egyenlő mindenhol, 29,8, akkor illene a város többi területén nem élni a 29,8%-os lakbéremeléssel. Az IKI számításai szerint ebben az esetben a többi területen 24,8%-os lenne a lakbéremelés, városi szinten viszont ez a lakbérbevétel teljesülhetne, ami a felzárkózáshoz szükséges. Kérem, ezt fontolják meg, nem tudom hányadik variációként még. Amit Fodor képviselő úr elmondott, úgy gondolom, alátámasztható, logikailag teljesen megáll a helyén, egy pont kivételével. Jelenleg a szükséglakásokban lakóknak nem tudunk lakásokat felajánlani. Tehát egy ilyen intézkedést én akkor látnék igazán megalapozottnak, hogyha ezek a bérlakások elkészülnének, azt mondhatnánk, hogy na itt egy jobb lakás, légy szíves, költözz át.

Tóth Zsuzsanna: Mint a belváros képviselője, el kell, hogy mondjam, szakmai oldalról tekintve meg tudom érteni azokat az érveket, amelyek Fodor Csaba úr elmondott itt a szükséglakások kapcsán és ezzel próbálta indokolni a belváros úgymond kiemelt övezetté nyilvánítását a lakbér kérdésében. Ugyanakkor el kell, hogy mondjam Önöknek, nagyon sok az idős, nyugdíjas ember, és főképp azokban a szükséglakásokban élnek ilyen emberek, akiknek minden fillért meg kell számolniuk a lakbérkifizetésnél, és már a mostani nagyon méltányos lakbérköltségek is bizony gondot jelentek nekik. Kérem, fontolják meg Önök ezt, és én nem tudok elfogadni más variációt, semmi olyan variációt, amely a belvárosi övezetben magasabb lakbéréket vonna maga után. Tarnóczy úrnak igaza van, pláne addig az időig ne próbáljunk ilyen diszkriminációt tenni, amíg nem tudunk helyette felkínálni más lakásokat.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és az előttem szóló képviselőnek az indokával együtt mi úgy gondoljuk, hogy csak az „A” variáció az elfogadható, a 20 plusz 9,8%. Arról van itt szó, hogy tájékozódva a belvárosban, jelenleg 4 csereigény van a belvárosból, ezen kívül van lakáskonceptió 2 év múlva olyan helyzetbe kerül, hogy fel tudunk ajánlani lakást, akkor vissza lehet térni erre, de jelenleg nem tartjuk időszerűnek a megkülönböztetést a belváros és a külváros között. Egyet kérnék, hogy a lakásbérlők egyesületének képviselőjében is hadd szólaljanak fel, kérném szépen.

Tüttő István: Most következik Kelemen Z. Pál úr, és amikor befejeztük, akkor meghallgatjuk a lakásbérlők képviselőjét.

Kelemen Z. Pál: Két dologról szeretnék beszélni. egyrészt lakbéremelés filozófiájáról, ha van egyáltalán ilyen, másrészt a körzetekbe sorolásról, és itt méltánytalan díjak megállapításának lehetőségéről. A szociális bérlakás attól szociális bérlakás, mert a bérét úgy állapítják meg, hogy azt a szociálisan rászoruló emberek ki tudják fizetni. Ezzel szemben áll egy pragmatikus demagógia, ami azt mondja, hogy a bérnek tükröznie kell a ráfordítást, aminek piac..... kell lenni, és majd, aki ezt nem tudja kifizetni, az elmegy kuncsorogni az önkormányzathoz segélyért. Én azt hiszem, hogy a szociális bérlakásnak a bérében tükröznie kell azt, hogy ott szegény emberek élnek, rászoruló. Aki megvehette ezeket a bérlakásokat, többségében megvette, aki nem vehette meg, annak egy része nem is veheti meg, mert olyan listára esik, harmadrészt meg bizonyos felmérések szerint az ott lakók 80-90%-a valóban jogosult szociális bérlakásra. A másik a területi

elosztás. Nem tudom, nem egy kéjmámor a belvárosban élni, hátsó udvarban, mondjuk egy komfort nélküli lakásban, ahol még kétszeres lakbért is emelünk, 20%-kal többet. A belvárosban 22 szükséglakás van, 23 félkomfortos, 51 komfort nélküli. Kérem, ezeknek a bérét akarjuk megemelni? Félreértették Fodor Csaba mondandóját. Ő nem azt mondta, hogy snassz dolog, hogy belvárosban vannak szegény emberek, ezeket aztán költöztessük ki innen vihargyorsan, hanem azt mondta, hogy méltatlan körülmények között élnek emberek itt is, mint sok más helyen Nagykanizsán. Méltatlan körülmények között, komfort nélküli, félkomfortos szükséglakásokban a városban, azért kell előbb-utóbb még a jelenleginél is nagyobb lakásépítési programot indítani, hogy ne élhessenek emberek Nagykanizsán ilyen méltatlan körülmények között. Képviselőcsoportunk megtárgyalta lakbéremelés mértékét, és a „A” változatot támogatja.

Cserti Tibor: Én azért szólok hozzá, mert azt hiszem, hogy egy dologról mindenféleképpen kell beszélni. Ebben az inflációs világban, amely ugyan csökkenő ütemű, de ez az önkormányzat nem engedheti meg magának, hogy valamilyen technikai oknál fogva, és én megértem az álláspontokat, hogy egyáltalán nem emeljen meg, mert szerintem ennek az anyagi feltételei sem rendezettek. Vagy nyugodtan lehet mondani, hogy nyugodtan, hogy ennek a forrása a hitel forrás. A javaslatom az, anélkül, hogy belemennék az okfejtésem szakmai részében, úgy vezetném fel, hogy legyen az első körben egyfajta szimpátiaszavazás az emelés mértékéről, és a két legtöbb szavazatot vigyük tovább, vagy pedig azt mondja, hogy mindenféleképpen arról döntsünk első körben, hogy márpedig lakbért emel a város.

Tarnóczy Attila: Én úgy gondolom, olyan álláspont nem hangzott el itt az ülésen, miszerint a lakbért nem kell megemelni. Az a bizonyos „A” változat, amit a MSZP-frakció is ugye támogat, az is 29,8%-os lakbéremelést jelent. Ezt támogatta a Szociális Bizottság is, minden bizottság, tehát olyan nagy vitát én itt nem látok. Abban kellene szerintem Cserti képviselő úr döntenie, mert szerintem ez 29,8% a nagy többség véleménye, hogy akarunk-e differenciálni belváros és többi terület között, vagy nem akarunk. Ez lehetne az első menet. Ha nem akarunk differenciálni, akkor eszerint kell szavazni.

Tüttő István: Akkor magadjuk a szót a lakásbérlők egyesülete vezetőjének.

Lenkeyné Sándor Mária: Jó napot kívánok mindenkinek. A Lakásbérlők Nagykanizsai Szervezete nevében engedjek meg, hogy mi is elmondjuk álláspontunkat a lakbéremelési javaslattal kapcsolatban. Előtte azonban egy-két szót még egyesületünkről nem minden hátsó szándék nélkül. A LABE nagykanizsai szervezetét 1994-től datálódóan jegyezték be. Körülbelül egy éve, mint kiemelten közhasznú egyesület működik. Sajnos az önkormányzattal nem éppen a rózsás a helyzet, nem éppen jó a kapcsolat. Talán ennek tudható be, hogy a lakbéremelési javaslaton kívül, amit ugye a lakástörvény ír elő, nem kapunk sehova se meghívást. Talán lenne javaslatunk a lakáskonceptiót illetően is, de ezt zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés. Most azonban a lakbérjavaslatról. Először is elnézést, hogyha ismétlésben bocsátkozom, de azt hiszem, a jobb megérthetőség miatt ez elengedhetetlen. Az IKI 5 variációt dolgozott ki. Az „A” variációban tartva magát a 2000-ben hozott rendelethez, mely egy 5 éves intervallumban határozta meg elérni az inflációt, jobban mondva, elérve egy bizonyos 100% ráfordítást. Utána van egy „B” variáció, „C1”- „C2” variáció, ami belvárosi övezetben lévő lakások, szerintünk diszkriminatív emeléseire épül, különböző mértékben és variációkban. Az ötödik „D” pontot, ami 120%-os emelést irányzott elő, arról azt hiszem, mindenki már el is feledkezett, legalábbis remélem. A Lakásbérlők Egyesülete két bizottsági ülésen vehetett részt. A két bizottság, az egyik a Szociális Bizottság, a másik a Gazdasági Bizottság. Szociális bizottsági ülésen sikerült képviselni azt az álláspontunkat, miszerint az „A” variáció mellett tesszük le a voksunkat. Indokainkat elmondtuk a Szociális bizottsági ülésen. A Gazdasági Bizottságon való részvételen azt tapasztaltuk, hogy a bizottság úgy döntött, hogy kár erre szót fecsérelni, és egy határozatképtelen bizottság, a még megmaradt tagjai a „C” variáció mellett voksoltak. Hangsúlyozom, határozatképtelen volt a bizottság. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának, mint minden önkormányzatnak, ahol bérlakás van, rendeletben szabályozta azt, hogy mit kell magában foglalni lakbérnek. Ezek a következők, csak egy-két pontot szeretnék kiragadni. A lakóövezet, az épület állaga, az épület ebben elfoglalt helye, és még sorolhatnám. Szeretném felhívni a tisztelt képviselők figyelmét, hogy a kiadott anyag 3. számú melléklete, amiből világosan látszik, hogy az egyes belvárosi lakóövezet, magasabb Ft/m²/ hó összegről indul, éppen a lakóövezetben elfoglalt helye miatt. Másként nem lehet magyarázni azt a tényt, hogy a régebben épült lakások, amik a belváros zömét alkotják, miért kerülnek hátrányosabb helyzetbe a nem régebben épült lakásokkal szemben. És most a bérlőkről. A bérlők összetételét tekintve, vannak olyanok, akik azért lettek bérlők, azért maradtak bérlők, mert nem tudták anyagiak

hiányában megvásárolni a bérleményüket. Vannak az olyan bérlők, akiknek a lakásuk tilalmi listán van, és ezért nem vásárolhatták meg a bérleményeiket. És vannak a kényszerbérlők, és van egy másik kategória, akik valamilyen oknál fogva, mint lakástulajdonosok jutottak önkormányzati bérlakásokhoz. Sajnos nem rajtunk múlott, nem mi osztottuk a lakásokat. A javaslatot olvasva többször jutott eszembe Tarnóczy Attila alpolgármester úr, aki egy iskola bezárása kapcsán a következőket mondta. Elnézést, ha rosszul idézem, de azt hiszem, tartalmát illetőleg pontos. „Egy iskolát kétféleképpen lehet megszüntetni, vagy felrobbantják, vagy ellehetetlenítjük” Úgy érezzük a „C” variáció elfogadásakor ez utóbbi a cél. Ellehetetleníteni a bérlőket. Az önkormányzati rendelet szerint 2002-ig harmadik személynek nem adják el a bérlők feje fölül a lakást, de ezzel a „C” variáció elfogadásával, tisztelt képviselő hölgyeim és uraim olyan helyzetet teremtenek, amelyben nem tudják fizetni a bérlők a bérleti díjat. Tudjuk mi történik a lakbérhátralékosokkal, vagy kénytelen lesz az önkormányzat által felajánlott lakást elfogadni, vagy megindul az adósságok felhalmozása, aminek a végkifejlete a kilakoltatás. Persze így felszabadulhatnak a belvárosi bérlakások, amelyek így üresen nagy értéket képviselnek, az önkormányzat szabadon gyakorolhatja tulajdonosi jogait, és látszólag teljesen törvényesen. Gondolom, azonnal prioritást élveznek majd a felújítások is. Tisztelt Testület! Nagyon sok kérdés maradt még megválaszolatlanul számunkra. Többek között arról sincs tudomásunk, hogyan alakult a lakbértámogatás összege az inflációhoz képest. Legutolsó adatunk 1997., azóta eltelt egy pár év. Eddig mindig kimaradt a bérlő jogorvoslati lehetősége a lakbérközlésből, ami a lakástörvényben szerepel. Kérem Önöket, hogy a lakbérközléskor ez a jogorvoslati lehetőség ne maradjon ki. Hívják fel a bérlők figyelmét erre. Van lehetőség a lakbér csökkentés kérésére is megfelelő indokok alapján. Fel fogjuk hívni a bérlők figyelmét, hogy éljenek evvel a jogukkal. A másik nagy kérdés, amire szintén évek óta várunk, hogy mi történt azzal a bérlakások eladásából befolyt közel 1,3 milliárd Ft-tal, amelyről szigorúan törvény rendelkezik, hogy mire lehet fordítani. Ezt nemcsak mi kérdezzük, hanem azt hiszem Nagykanizsa összes polgára, s ha jól tudom, egy-két képviselő is. Tisztelt képviselő hölgyeim és uraim! A panellakás elképzelhető legdrágább és ehhez képest szinte a legócskább lakhatási lehetőség. Az ember nem a saját jószántából kerül panelba és lakótelepre, hanem mert kimaradt a világ újrafelosztásából, ez jutott neki. Ez egy szociológiai felmérés volt. Nagyon szépen kérem a tisztelt képviselőket, hogy szavazzanak az „A” variáció mellett. Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Fodor Csaba: Nagyon nehéz szívvel, de hát azért hozzá kell szólnom, és ügyrendivel ahhoz, amit a LABE képviselője mondott, különös tekintettel arra a mondatára, ami a Gazdasági Bizottságot érinti. Az a furcsa helyzet áll elő, hogy nekem kell megvédenem azokat a FIDESZ-es Gazdasági bizottsági tagokat, akik elmentek a bizottsági ülésről, korábban bejelentették, hogy FIDESZ taggyűlésük lesz, valóban fontos tisztújító taggyűlés. Én ezt, mint a bizottság elnöke egyrészt, másrészt pedig, mint magam is egy pártnak, a Szocialista Pártnak a tagja, akceptáltam, és azt gondolom, hogy ez olyan méltányolható indok volt, ami miatt hozzá kellett járulnom ahhoz a szavazási rendhez, hogy amikor a vita közben, mert nem a napirend előtt, hanem a vita közben ők elmentek, akik elmentek, leadták a szavazatukat, hogy mire, melyik variációra szavaznak. Ez volt a helyzet. Valóban, akik ott maradtunk még egy kicsit és mi is leadtunk a szavazatunkat, úgy tűnhetett, hogy ezzel határozatképtelenné vált a bizottság, és az is lett a végén, mert utána pedig a bizottsági ülést berekesztettem. De azt hiszem, hogy amikor ezt a szavazást meghoztuk, és amikor a Gazdasági Bizottság javaslatot tett a tisztelt közgyűlésnek, akkor ez a döntés egy határozatképes bizottság döntése volt, és e tekintetben nem tudom elfogadni azt a mondatot, ami a Gazdasági Bizottság ilyenfajta döntésére vonatkozott. Azt hiszem, hogy ez az igazság, és ez így helyénvaló is volt.

Dr. Csákai Iván: A LABE képviselője felvetette a 120%-ot. Ez a 120% az én kérésemre került be, bemutatva azt tulajdonképpen, hogy mennyibe kerülne, hogyha piaci alapon lenne ez a bérlemény. Jelenleg a törvény nem engedi meg, hogy az önkormányzati bérlakásoknál differenciáljunk szociális alapon, és egyéb bérleményt. Ezért szerettem volna, hogy lássák, hogy ennyibe kerül. Az, hogy a bizottságunk az „A” változatot javasolja elfogadásra, elmondtam az előbb az indokaimat, hogy miért. A lakbértámogatást fölvette - az minden évben újra van tárgyalva, alkalmazkodik mindig az inflációhoz. Jelenleg is érvényben levő rendeletünk van. Jövőre újra fogjuk tárgyalni, újra a támogatási rendszert kialakítjuk. Az egész előterjesztéshez csupán annyit, hogy jó pár évnek el kell telni ahhoz, hogy differenciálni tudjunk, jó pár évnek el kell telni ahhoz, hogy akár piaci alapon az önkormányzat kiadjon bérleményeket. Ennek tükrében a FIDESZ frakció nevében tudom mondani, hogy az „A” variációt támogatjuk.

Tüttő István: Csákai úr említette, hogy a 120% mit jelentene. Egy jó példa: egy 50 m²-es lakás, ha félkomfortos, akkor 6.000 Ft lenne a havi díja. Tessék nekem mutatni egy olyan albérletet, ami

ennek nem minimum a háromszorosa. Tehát még a 120% mellett is azt lehet mondani, hogy kedvező feltétel mellett lehetne bérlemény, de az önkormányzat eleve nem gondolkodik ilyen összegben, hiszen szociális bérlakásokról van szó. Ezt csak azért szerettem volna jelezni, hogy az albérlet ma olyan magas összeg, és azért is kívánunk mi ilyen értelemben is a bérlakások építésénél még az albérlokra is gondolni.

Tarnóczy Attila: Általában utálok, hogyha a mondókámból kiemelve egy mondatot szövegkörnyezet nélkül idéznek tőlem, természetesen akkor, hogyha ezt egy kedves hölgy teszi, akkor mindez nem igaz. Hozzá kell tennem, hogy arra a kérdésre, hogy mire költötte az önkormányzat a lakáseladásból adódó bevételeit, korrekt választ tud adni nemcsak ez a ciklus, de az előzők is. Ezt külön számlán kell vezetni, minden egyes esetben produkálni kell az elköltség céljait, és azok csak törvényesek lehetnek. Ha nem így lennének, akkor az Állami Számvevőszék már régen a körmünkre ütött volna. Természetesen ezt az összeget a törvény többféle célra megengedi használni. Többek között szociális lakásépítésre, mint amire most használjuk, meg tervezzük is használni, vagy például közművesítésre, amire már használtuk is. Ahogy pedig érezve a szándékot, hogy ne legyen differenciálás azon túl, ami a mostani árakban eleve benne rejtőzik, ezt a bizonyos E1 változatot akkor visszavonnám. Azt javaslom polgármester úrnak, kapásból szavazzunk az „A” változatról. Meggyőződésem szerint el lesz fogadva.

Cserti Tibor: Az előbb azt mondtam, hogy szakmai kérdést illetően nem szólok hozzá, de most mégis kikívánczok belőlem valami. Én nagyon tisztességesen felkészülve láttam LABE képviselőt és gratulálok. De mint minden érdekképviselő magában hordoz valami olyat, ami plusz, amivel meg akar nyerni döntéshozót, és ez bizonyos értelemben sokszor félrevezető. És akkor most én azt mondom, hogy félrevezető önmagában az emelés, a százalékos értékek, hogy ezek arányszámokat tükröznek. És a polgármester úr is erre utalt. Én akkor most nagyon gyorsan tisztában tenném, én magam is lakótelepen éltem 10 éven keresztül. Annak idején az átlag m² 53 ugye, hozzáteszem nem panellakás,, panel az más kategória, az tényleg egy minőségileg rosszabb kategóriát jelent, tehát azért tegyük ezt is ilyen értelemben helyre. Az is biztos, hogy összkomfortos. Ugye itt nincs bérlemény eltérés. Ha 53 m² összkomfortos, a jelenlegi emelés a „C2”-es javaslat esetén 6.854 Ft-ot fizetnének a bérlők. Nézzük meg, hogy mit fizetnének egy komfortos, ugye mert általában belvárosban nem összkomfortos, komfortos lakás esetén, ugyancsak ilyen m², ott 60 m²-t számoltam, ott emeltebb a m². 8.700 Ft-ot. Félkomfortos esetében 4.920 Ft-ot. A lakhatásnak a költségei európai viszonylatban - ugye Unió felé megyünk - jelentős százalékát kötik le a fizetéseknek. Most nézzük arányban nálunk. Ha minimálbérhez viszonyítjuk, akkor ugye az 40.000 Ft körüli, most pontosan, elnézést kérek, nem tudom, de nettó biztos, hogy 32.600 Ft. Tehát itt csatlakoznék Csáki képviselőtársamhoz, aki bizottsági elnökként valószínűleg félreértésként azt mondta, hogy piaci árakhoz. Itt Nagykanizsa város koncepciója az önköltséghez történő igazodás. Tehát amibe kerül ténylegesen a fenntartás működése, azt próbálja bizonyos évek távlatában fokozatosan megközelíteni. Ugye mennyivel más ez a kategória? Pontosan kinek az érdekében? Az Önök érdekében, akik bérlakásban élnek. Miért? Azért, mert jelenleg bizonyos réteg a lakásokhoz kapcsolódva megfizethetné azt a fajta többletet, igazodva, amibe kerül, tehát az önköltséghez. Nem a piaci viszonyokhoz, mert az önköltség meg a piaci viszonyok között legalább még egy kettes szorzó van, tehát a duplája minimum ott, vagy háromszorosa. Na most ha ez így van, és ezt elfogadjuk, akkor pontosan azt a célt szolgálja az emelés, hogy visszatáplálja a lakások fenntartására, karbantartására, megelőzve a fokozatos állagromlást, és épp a lakhatás életkörülményeinek javítását. Ha valaki nem ezen az úton megy, akkor beleesik abba a téves logikában, amit Ön tetszett mondani, hogy igen, le akarunk valamit mezteleníteni az önkormányzat részéről, hozzájárulunk a teljes és a bérlakásban élőknek a teljes lepusztulásához. Most ez a logika téves, és ez miatt szóltam én hozzá. És elnézést kérek, ha megsértettem volna valakit. Tehát én azt hiszem, hogy csak egy hatványozottabb mértékű, fokozatos emelés oldhatja meg ezt a problémát. És Gazdasági Bizottság nevében is, mi a magunk részéről is alátámasztjuk azt az indokot, amit a Fodor úr elmondott bizottsági elnökként, én magam is erre a dologra így emlékszem, és gyakorlatilag a „C2”, vagy bármelyik „C” típusú variáció mellett voksolást javaslom a képviselőtársaknak.

Zsoldos Ferenc: Hát közismert, és aktív pedagógiai munkáságom évtizedei alatt tapasztaltam, hogy egészen más módon gondolkodnak a gazdasági, a pénzügyi beállítottságú emberek, a jogászok, mint az emberiséghez és a realitáshoz közelebb álló, más területen dolgozó és működő emberek. Hát kérem, a jelenlegi körülmények között lehet itt bizonyos gazdasági és gazdaságossági számításokat végezni, lehet különféle variációkat kigondolni és kiokoskodni, lehet képleteket levezetni, de az élet mást produkál. Amennyiben itt nagyobb mértékű lesz az „A” variációhoz viszonyítva a lakberek emelése, azzal egyenes arányban emelkedik az az összeg,

amit mi lakbérhátraléknak nevezünk. Tulajdonképpen lehet, hogy az önkormányzat még rosszabb helyzetbe kerül, de hogy a Kanizsán lakók, a nyugdíjasok, az egyedül élők, akik döntő többségben éppen a belváros területén vannak, még nehezebb körülmények közé kerülnek. Nekem meggyőződésem, hogy ez alapján, mert ez is egy logikai megközelítés, dönt majd a közgyűlés, és a magam részéről egyetlen javaslatom van, amihez nem kell semmiféle külön lépcsőzetes szavazás, hogy emeljünk-e vagy sem, ez egy kényszerpálya. Szavazzunk meg az „A” variációt.

Tüttö István. Köszönöm, lezárom a vitát, több jelentkező nincsen. Kérem, akkor a rendeleti javaslat. A 8. számú mellékeltben fel kell tüntetünk azt a variációt, amely alapján meghatározzuk majd. Először az „A” variációt teszem fel szavazásra. Kérem, aki egyetért ezzel, akkor igennel, aki nem nemmel.

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezt a variációt fogadtuk el, Akkor kérem a rendelet módosításáról döntsünk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

24/2001.(V.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2001.(V.30.) számú rendelete a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttö István: És akkor egy hatályon kívül helyezéssel kapcsolatos határozati javaslatról döntsünk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

139/2001.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi költségvetési koncepció tárgyalásakor hozott 486/2000.(XI.28.) számú határozat 4. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2001. július 1.
Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közművelődési rendeletére (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttö István: Megkérdezem elnök urat, hogy van-e kiegészítenivalója?

Balogh László: Egy-két mondat tisztelt polgármester úr. Szeretném hangsúlyozni azt, hogy ez a közművelődési rendelet a kulturális koncepcióhoz tartozik valamilyen módon. Általános, egyesek szerint túl általános, én magam szeretném, ha akár konkrétabb lenne, de akkor ahhoz természetesen több pénz is kellene. A koncepciónál majd indokolnám a konkrétumokat is. Én most csak arra szeretnék utalni, hogy a pályázatainkhoz szükséges sok esetben, ezt tudom

tételesen is bizonyítani, hogy legyen Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak közművelődési rendelete. Ezt vette figyelembe az OKSB, amikor 9 igennel, 1 tartózkodással támogattuk ezt a féle szövegszerű tervezetet. Én kérem, hogy mások is így tegyék.

Tóth László: Az előterjesztés értelmező részében azt írják, hogy Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta a fenti rendelettervezet és 2 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal döntött. Kérem szépen, nyugodtan kiírhatta volna az előkészítő, hogy nem támogatta, elutasította ezt a rendeletet, ugyanis ez az a rendelet, amire, aki ezt elolvassa, azt mondja, hogy erre nincs szükség. Tulajdonképpen olyanok, nem kívánok citálni idézeteket, megállapításokat, de nem is tudom, minek nevezem, annak nevezem – nem tudom, minek nevezi ezt rendeletnek. Én a magam részéről nem tudom támogatni a továbbiakban sem, mert evidenciák gyűjteménye, több rendelet, több törvényből kiollózott felsorolásokat tartalmaz. Részemről nem tudom ezt elfogadni, teljesen felesleges.

Dr. Horváth György: Szükség van erre a rendeletre. Törvényi előírás, tehát meg kell valósítani, azt hiszem ezen felesleges vitatkozni. Gondolom, aki az utóbbi időszakban egy kicsit elgondolkozott, az tudja, hogy miről szól. Viszont a 4. oldal 7. pontjában én javasolnám törölni a Csónakázó-tónál lévő Zöldtábor, stb. felújítását, ugyanis, ha megtörténik ez, akkor nekünk módosítani kellene rendeletileg, meg túl konkrét. Ha csak annyi marad meg a rendeletben, amely nagyon logikus megfogalmazás: a szabadidősport eltöltéséhez megfelelő környezet kialakítása - ebben az is bent van. Ha meg kialakult az rész is, akkor örülhetünk neki.

Tarnóczy Attila: Ha azt mondja valaki, hogy rendelet üres, igaza van. Hogyha valaki azt mondja, hogy a rendeletre szükség van pályázati okokból, igaza van. Én azt javasolnám, hogy ennek az utóbbi igazságnak a szellemében tegyük lehetővé ezeket a pályázatokat.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Nem határozati javaslatról, hanem rendeleti javaslatról döntünk. Kérem a szavazásukat. Hát Dr. Horváth György úr javaslatát, megkérdezem elnök urat, hogy egyetért? Akkor arról külön nem szavazunk. Az előterjesztő elfogadta. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2001.(V.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2001.(V.30.) számú rendelete a közművelődésről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat Nagykanizsa Város Közgyűlésének az építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosítására (írásban) **Előadó:** Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérem, hogy döntsünk az építményadóról szóló többször módosított 40/1996. számú rendelet módosításáról. Én úgy gondolom, hogy az a kérelem és az itt javasolt változtatás éppen a mozgáskorlátozottak életkörülményeinek javítását szolgálja.

Dr. Fodor Csaba: Ezt a rendeleti módosítást természetesen támogatom, viszont lenne egy határozati javaslatom, mégpedig az, röviden annyi, hogy figyelemmel a Gazdasági Bizottságon eddig elhangzott, az építményadóval kapcsolatos véleményekre, állásfoglalásokra, a Polgármesteri Hivatal illetékes osztálya készítse el a rendelet módosítási tervezetét szeptember 30-i határidőig. Ennyi lenne a határozati javaslatom. Az indoklás az, hogy az építményadóval kapcsolatosan viszonylag magas, 900 Ft/m² építményadót határoztunk meg azon felépítményekre, amelyekben nem folyik és most nagyon egyszerűen mondom, de nagyjából ez az igazság, nem folyik iparüzési adó alá eső vagy vonható tevékenység. Azzal a céllal tettük mindezt annak idején, hogy azok a gazdálkodó szervezetek, akik nagy csarnokokkal

rendelkeznek, de ipari tevékenységet, vagy egyéb más tevékenységet nem folytatnak ebben a csarnokban, illetőleg ezt nem hasznosítják, tehát nem adják el olyan vállalkozásoknak, akik ezt saját tevékenységükben hasznosítani tudnák, vagy nem adják bérbe, hogy ott más vállalkozó, de végül is munkaerőt foglalkoztasson, és valamifajta tevékenységet folytasson, azokat „mintegy büntessük egy ilyen magas adó megállapításával”. Igen ám, de a cél egy kicsit elferdült, mert Gazdasági Bizottságon már többször elhangzott, és magam is egyetértek vele, hogy miért kell büntetnünk olyan vállalkozókat, olyan úgynevezett ingatlanfejlesztőket, akik megvásárolnak nagyobb ingatlanokat, azokra jelentős pénzeszközöket költenek, felújítják azért, hogy utána tovább természetesen ezt bérbe adhassák olyan vállalkozásoknak, akik abban munkaerőt foglalkoztatnak, és ipari tevékenységet folytatnak, és iparüzési adót is fizetnek be a városnak. Ebben az összefüggésben, ugye a bérlő nem kötelezettje az építményadó fizetésnek, a tulajdonos kötelezettje az építményadó fizetésnek, de ő nem a 300 Ft-t fogja fizetni, hanem a 900 Ft-ot, mert hiszen az iparüzési tevékenységet abban az adott csarnokban nem ő folytatja, hanem az a bérlő, vagy más jogcímen használó, aki éppen ott munkaerőt foglalkoztat. Tehát én azt hiszem, hogy olyat is büntetünk, amire az eredeti célunk nem terjed ki, mert az eredeti célunk az volt, ha jól emlékszem, csak azokra az építményekre szól ez magas adó, amelyik kihasználatlanul áll és a tulajdonosának nincs is szándékában, érdekében ezeket hasznosítani. Tehát ezért voltam bátor javasolni azt a határozati javaslatot, hogy ennek tükrében vizsgáljuk meg azt a lehetőséget, hogy lehet-e pontosítani ezt a rendeletünket, vagy a rendeletünk ezen passzusát, és erre kérek a hivatal számára, illetve a magunk számára egy szeptember 30-i határidőt. Azt gondolom, figyelembe véve a nyári időszakot, ez méltányos idő mind a szakembereknek, mind a bizottságoknak, és mind az önkormányzatnak.

Tüttő István: Köszönöm szépen, lezárom a vitát. Kérem, döntsünk a rendeleti javaslatról, amely a mozgáskorlátozottak életkörülményeinek javítását is szolgálja egyben. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a rendeletervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2001.(V.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2001.(V.30.) számú rendelete az építményadóról szóló 60/1999.(XII.15.) és a 60/2000.(XII.13.) számú rendeletekkel módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: És határozati javaslata volt Dr. Fodor Csaba Gazdasági Bizottság elnök úrnak, hogy szeptember 30-i határidővel hozzuk vissza a rendeletet, amely újra átgondolja azokat a kérdéseket is, amelyről elnök úr szólt. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

140/2001.(V.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által felvetett javaslatok alapján az építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendelet módosítására vonatkozó javaslatot terjessze a testület elé.

Határidő: 2001. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

8. Javaslat Nagykanizsa Város Közgyűlésének a helyi iparüzési adóról szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Itt a házi orvosok kérelméről van szó. Úgy látom nincs észrevétel. Kérem, döntsünk, mivel nincs hozzászóló. Lezártam a vitát. Rendeleti javaslatról döntünk, minősített többség kell.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/2001.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2001.(V.30.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló 39/1998.(XII.22.), a 62/2999.(XII.15.), az 59/2000.(XII.13.) és a 2/2001.(I.24.) számú rendeletekkel módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

(Dr. Fodor Csaba a szavazásban érintettség okán nem vett részt.)

9. Javaslat könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A kérdés, nem kérdés, lejárt a szerződés, ki kell írni egy új pályázatot. Kérem, szavazzunk róla, mert gyakorlatilag erről vitázni nem kell.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ez az „A”-ra vonatkozott, és kérem a „B”-re a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

141/2001.(V.29.) számú határozat

- a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés az 1990. évi LXV. Tv. 92/A. §-a alapján pályázatot ír ki könyvvizsgálói feladatok ellátására 2001. július 1-től 2003. június 30-ig.

Pályázatot azok a szervezetek és magánszemélyek nyújthatnak be, akik a törvényi előírásnak megfelelnek és önkormányzati könyvvizsgálat területén legalább 5 éves gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz kérjük csatolni:

- könyvvizsgálói jogosultságot igazoló dokumentumot
- természetes személy esetén 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt
- referencijegyzéket
- nyilatkozatot, hogy összeférhetetlenség nem áll fenn

- könyvvizsgálói felelősségbiztosítást.

A pályázatnak tartalmaznia kell a feladat ellátásáért igényelt vállalási díj összegét, utalások ütemét.

A beérkezett pályázatokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. júniusi ülésén bírálja el.

A pályázatokat 2001. június 15-én 12,00 óráig kérjük eljuttatni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.)

A pályázattal kapcsolatos felvilágosítást Beznicza Miklós, a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának gazdálkodási osztályvezetője ad. (Telefon: 93/500-741)

Határidő: a pályázati hirdetés megjelentetésére 2001. június 8.
Felelős : Tüttő István polgármester

- b. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére.

Határidő: 2001. június 22.
Felelős : Böröcz Zoltán a Pénzügyi Bizottság elnöke

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Kérdést teszek fel, ugyanis a kérés azt volt, hogy toljuk el a kiskanizsai kérdést, amíg megjönnek az urak, hölgyek. Én most azt tanácsolom, hogy menjünk át zárt ülésbe, tárgyaljuk meg a gazdasági társaságok ügyét, mert azt mindenképpen meg kell tárgyalni, és tartok tőle, hogy a kiskanizsai ügy után már nem fogunk.

Tarnóczy Attila: Minden vendégünkkel már megtettük a magunk jótéteményét, tárgyaltuk az őket érintő javaslatokat, kivéve az itt ülő két személyt. Nem tudom, hogy nem lehetne-e a zárt ülés elő a Cserháti és Vöröskereszt - Cigány Kisebbségi Önkormányzat közös ügyét felvenni?

Tüttő István: Én a magam részéről támogatom.

10. **Javaslat a Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola tanműhelyrendszere átalakításának támogatására (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Összevontunk három iskolát, kettő lett belőle, a problémát mindannyian ismerjük, a megoldására sajnos forrás is szükséges. Kérdezem, van-e észrevételük? Úgy látom nincsen. Szavazzunk határozati javaslattal a Cserháti iskoláról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

142/2001.(V.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola tanműhelyrendszerének átalakításához a hitelkeret növelésével 6 millió Ft-tal hozzájárul.

Határidő: 2001. június 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

11. Tájékoztató a nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkájáról (írásban)

Előadó: Teleki László CKÖ elnök

Tüttő István: Megkérdezem Teleki Lászlót, az önkormányzat elnökét, hogy kíván-e hozzáfűzni a tájékoztatóhoz valamit?

Teleki László: Annyit szeretnék még kiegészítésül elmondani, hozzátenni az anyaghoz, hogy a tervekről egy-két gondolatot azért mindenképpen az önkormányzatnak kell tudnia. És egy-két olyan személynek, aki segítette a munkánkat, megköszöném nyilvánosan is. Az elmúlt időszakban az oktatáson kívül még a foglalkoztatással foglalkoztunk eléggé nagy elánnal, ami azt jelenti pontosan, hogy az említett anyag, ami a következő napirendi pontot fogja tárgyalni, éppen erről fog szólni, hogy a Zalai „A Nostru” és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat egy 27 millió Ft-os pályázatot nyert el az OFE és Megyei Munkaügyi Központtól. Itt 18 főnek tudunk tartós foglalkoztatást biztosítani a rendszerben. Én úgy gondolom, hogy ez kisebbségi önkormányzat mindenképpen egy példaadó odaadása és munkája. És itt jön az a köszönet, ami a települési önkormányzatot illeti, hogy minden egyes olyan feladatban, ami az ország helyzetének a megítélését szolgálja, Nagykanizsa városa, önkormányzata és a hivatalai, én azt hiszem abszolút hozzááll. A másik, ami nagyon fontos és kardinális kérdés, a cigányság oktatási helyzete. Én úgy gondolom, hogy cigányság oktatási helyzete mindenképpen egy városban meghatározó. A nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat egyebek közt felvállalta azt, és azt gondolom, hogy ugyanolyan aktivitással, mint más feladatát, hogy az oktatásban azon cigányrétegek, akik igénylik azt a segítséget, amit a Cigány Kisebbségi Önkormányzat tud biztosítani, itt tehetséggondozó hálózatra és a felzárkóztatási programra gondolok, azoknak minden lehetőséget meg tudunk adni ahhoz, hogy esélyeik egyenlők legyenek bármely más tanulóival szemben. Itt gondolok a hétvégi kollégium működésére, ami azt hiszem, hogy jelen pillanatban is országos szintű mértéket ölt, sőt, ha azt lehet mondani, hogy nem is lehet ilyet találni. Jelen pillanatban mintegy 60-80 diák tanul ebben a hétvégi kollégiumban. Itt minden szombaton van 13 pedagógus, és ebben a rendszerben, én úgy gondolom, hogy mindent megkaphat az a diák, aki a következő hétre fel akar készülni tanulmányaiban, illetve minden olyan segítséget, amely mentális segítséget jelenthet egy szülő számára és egy diák számára, azt megadjuk itt. Háromszori étkezést biztosítunk a diákok számára, és a szülők és iskola, intézmény részére. Ez térítésmentes, tehát pályázatokból működtetjük ezt a bizonyos rendszert. Itt külön köszönöm Pintérné Grudmann Fridának azt a segítséget, amit tesz és tett az elmúlt időszakban ebben a rendszerben. Én úgy gondolom, hogy kisebbségi önkormányzat, a települési önkormányzat és a szakosztály nélkül nagyon nehezen tudta volna megtenni. A jövőről 2-3 gondolatot. Szeptembertől szeretnénk elindítani egy esti levelezői rendszer tagozatú iskolai rendszert, ami jelenti, hogy a Belvárosi Szakképző Iskolának egy kihelyezett tagozata lenne a kisebbségi közösségi házban. Két 20-25 fős csoportot szeretnénk érettségire felkészíteni. Ez jövő legnagyobb elánja, és legnagyobb munkát követeli meg tőlünk. Én osztályvezető asszonytól itt most külön kérem a segítségét ehhez, mert úgy gondolom, hogy ez 40-50 főnek adhat 3-4 éven belül érettségi bizonyítványt, és azt hiszem a városnak ez mindenképpen valamilyen szinten egy elismerést jelenhet. A Balogh László képviselő úr által említett PHARE programok, én úgy gondolom, hogy mindenképpen ki kell emelni szintén Pintérné Grudmann Fridát, akivel több ízben tárgyaltunk Győrben és Budapesten a PHARE programokról, és itt több intézményt és több személyt bevontunk ebben a programba, aminek sikeressége most már megérett, ami azt jelenti pontosan, hogy az adott intézmények, itt a Vécsey, a Belvárosi Szakképző Iskola és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, és a Zalai „A Nostru” egy közös projektet nyert, ami közel 30 millió Ft-ot jelent. Úgy gondolom, hogy ez 16 hónapos program, ez nagyon nagy kihívást jelent számunkra, mert ezt viszont végre is kell hajtani, és ehhez kérem a további támogatását az önkormányzat, mert ez szintén nagyon nagy munkát fog jelenti számunkra. Én ennyit mindenképpen kívántam hozzáfűzni a beszámolóhoz. És megköszönöm még egyszer polgármester úrnak, képviselőtestületnek, és az önkormányzat minden egyes dolgozójának, illetve a Polgármesteri Hivatalnak azt a hozzáállását, amit a kisebbségi önkormányzat munkájához biztosítani tudtak. Köszönöm.

Tüttő István: Úgy látom nincs észrevétel, lezárom a vitát. Szeretném mindannyiunk nevében kifejezni köszönetünket, hogy kisebbségi önkormányzat példaadó munkát folytat. Országosan elismert munkát folytat, kívánjuk, hogy ez a töretlen fejlődés, ez tényleg maradjon meg, és Nagykanizsa ebből a szempontból továbbra is mutasson fel olyan új kezdeményezéseket, amelyre országosan is, és talán még azon túl is felfigyelnek. Ez természetesen sok munkával járt, ehhez

gratulálunk és kívánjuk, hogy ez a továbbra is, az együttműködésünk is hasonló legyen, mint eddig. Én a magam részéről határozati javaslatként megfogalmaztam, amit szeretnék megszavaztatni, hogy elismerésünket fejezzük ki, a munkáért, és kívánjuk, hogy további sikereket érjen el a kisebbségi önkormányzat. Akkor a tájékoztatóval kapcsolatban ezt a döntést hoznánk. És ezt követően kerülne sor a Fő út 21-re.

Dr. Baranyi Enikő: Én a magam részéről, úgy érzem, hogy én is azon képviselők közé tartozom, akik a Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkáját felületesen, de azért talán az átlagosnál kicsit jobban vagy mélyebben érzem, illetve betekinhettem. Én is a magam részéről, csak elismeréssel tudok szólni azokról a feladatokról, amit felvállaltak és ezeket a feladatokat, ahogy eddig tudták teljesíteni, ehhez gratulálok és kívánok további jó munkát. Én a maga részéről egy dolgot szeretnék azonban hangsúlyozni és ezen a helyen még elmondani, hogy azt hiszem, hogy a további fontos lépés és segítség az eddigi munkák támogatása mellett, egy új a lehetőség, hogy mindenki, akinek módjában áll és lehetősége adatik arra, minél inkább próbáljon segíteni abban a fajta folyamatban, ami cigány gyermekek, illetve fiatalok munkába állásában jelenthetne és kell, hogy jelentsen segítséget. Én remélem, hogy ebben a dologban is pozitív irányú elmozdulás lesz, és még egyszer gratulálok az elvégzett, nem könnyű munkához, és további sok erőt és egészséget kívánok.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Cserti úr kíván még szólni, bár a vitát lezártam

Cserti Tibor: Én a sok dicsői gondolathoz nem szeretnék bővebben hozzászólni, egyetértettem azért vele, magával az előterjesztéssel is, csak tekintettel arra, hogy ehhez az előterjesztéshez párosul két kiegészítő levélke is. A Vöröskereszt további programról szólt, és ugye kérései voltak. Ilyen kérést fogalmaznak meg látom a 4. bekezdésben, hogy a Dózsa Gy. u. 73. szám.

Tüttő István: Tibor, nem fogalmaznak meg, mert most a tájékoztató a kisebbségi önkormányzatról van szó, abban nincs ez megfogalmazva.

Cserti Tibor: Itt Előterjesztés a Nagykanizsa, Fő u.21. szám alatti tanműhelyről van szó.

Tüttő István: Az a következő.

Cserti Tibor: Ja, még nem tartunk ott? Visszavonom.

Tüttő István: Kérem a határozati javaslat elhangzott, kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

143/2001.(V.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A közgyűlés köszönetét fejezi a kisebbségi önkormányzat példaadó munkájáért, melyhez további sok sikert kíván.

12. Előterjesztés a Nagykanizsa, Fő u. 21. szám alatti tanműhelyről (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Most jön az a kérdés, amelyben a kisebbségi önkormányzat és a Vöröskereszt által benyújtott kérelemben kell döntenünk. Felhívom a figyelmet, hogy az 1. számú határozati pont választási lehetőséget kínál, az „A” és a „B” változatot. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Én a „B”-t akartam, de Teleki urat meghallgatjuk. Kérem, járuljanak hozzá, hogy újra szavazzunk, erről szavazunk.

Tarnóczy Attila: Hozzá szerettem volna szólni az elején. Itt Cserti képviselő úr is érzékelt valamiféle zavarocskát a Vöröskereszt kérésével kapcsolatban. Kétfajta kérés van, mindkettő gyakorlatilag egy asztalosműhely kialakítására vonatkozik. A Vöröskereszt eredeti kérése a „citrom-sziget” megfelelő részének a használatba vételére vonatkozott. Ugyanakkor meg kell mondjam, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat kérését, ami hasonló volt, máshol kielégíteni egyszerűen nem tudtuk, még ötletünk sem volt arra nézve, hogy milyen ingatlan ehelyett felajánlani, ami most ugye nyáron ki fog ürülni. Ha viszont az egyik ingatlant odaadjuk a kisebbségi önkormányzatnak, akkor magam részéről sok értelmét nem látom, hogy a másikat pedig a város másik végén egy, azért előbb-utóbb kiürítésre szánandó épületben alakítsuk ki. Tehát így került ide ez a két változat, „A” és „B”. Őszintén megmondom, nekem az „A” változat szimpatikusabb. Hogy a határozati javaslat elfogadása minősített többséget igényel, annak van egy oka, hogy ennek az ingatlanak az eladása 25 millió Ft bevétellel szerepel a költségvetésben. Most az „A” változatban is az fog történni, hogy gyakorlatilag a kisebbségi önkormányzat vállalja a felújítását, és úgy gondolom, hogy anyagi oldalról az 5 éves konstrukció jobb lenne, mert magunk között szólva viszont, mindkét épület olyan, hogy előbb utóbb el kell bontani. Én nem tudom, hogy 10 éves kötelezettséget most mi vállaljunk-e? Valószínűleg a következő ciklusban a következő önkormányzatnak kell döntenie erről, hogyha a dolog aktuálissá válik.

Tüttö István: Teleki urat meghallgatjuk még, hogy miért támogattuk volna a „B”-t.

Teleki László: Én egyetlen egy dologért kérném, egyébként alpolgármester úrral abszolút egyetértek, csak az az összeg, amit megnyertünk az alapítványtól, az Országos Foglalkoztatási Közalapítványtól, 5,2 millió Ft-ot biztosított arra, hogy valami tulajdont szerezzon az egyesületünk, illetve ezt most kértük tegnapi nap, hogy módosítsák annyiban, hogy felújításra tudjuk fordítani. Az alapítványnak kérése az, hogy lehetőleg 5 évnél hosszabb legyen az az időtartalom, ami erről a megállapodásról szól. Csupán csak ezért kérném. Egyébként maga a szervezet arra fog törekedni, hogy minél előbb próbáljon meg kiszállni és tulajdonjogot szerezni erre funkcióra. Tehát úgy gondolom, tudom, hogy a szó nem sokat jelent, de mindenképpen megpróbálunk önállósodni, és ezért gondoltuk, hogy önálló rendszert próbálunk meg kialakítani, és gondolom, hogy 5 éven belül mindenképpen más verziót fogunk felállítani. De viszont az alapítványnak ez egy kikötése, hogy 5 évnél hosszabb legyen, és az opció szó, azt hiszem, hogy ezt jelenti pontosan.

Tüttö István: Hát akkor a szerződésbe 5 év 1 hónapot majd leírunk, aztán, tehát az opciós szerződésben túllépjük az 5 évet. Maradjuk abban, hogy 5 évet meghaladót határozunk meg és kötjük meg, hogy az 5. év végén újra kell az ügyet tárgyalni.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, hadd kérdezzem meg, üzletet nem köthetnének? Vételi árként az 5,2 millió Ft-ot nem kaphatja meg az önkormányzat? És akkor az opciós joggal a dolog esetleg elfogadásra kerülhetne, mert az végül is egy kicsit ellensúlyozza azt a 25 millió Ft-os kiesést, ami egyébként ígéretként, Laci tőletek érkezett, ha jól emlékszem.

Teleki László: Amennyiben tulajdonjogot kapunk, semmi akadálya nincs az 5,2 milliónak, hogy ez úgy menjen át. Egyébként nem tudjuk ezt átadni finanszírozásként.

Tüttö István: Szeretném azt is jelezni, hogy lehet, hogy ez a terület azért később sokkal többet fog érni, most azért ne adjuk oda 5 millióért.

Cserti Tibor: Én ott folytatom, ahol polgármester úr abbahagyta. Valami komplex módon tudnám csak ezt a kérdéskört megközelíteni. Ad 1.: ez a belváros olyan helyén van egyébként, ami önmaga a városrehabilitáció keretében rendezést igényelne, hosszabb távra, koncepciózusan. Én tisztelem Teleki Lászlóékat, azt a szándékot is egyébként, amilyen irányba velünk együtt próbálnak tovább menni, de nem tartom szerencsésnek ezt a telepítése helyet. Meggyőződésem, hogy olyan exponált helyen van, még egyszer mondom, az előbbi okfejtés kapcsán, a városban, hogy ugyanez a funkció a jelenleg meglévő önkormányzati épületállomány használatába és ergo későbbi, esetleg tulajdonba adásával is megvalósítható. Már annál is inkább, mert például egy lakófunkció, ahhoz idegen be egy belváros ha mást nem, csak ezt az egyet nézem, ami ugyanakkor kitelepítési intézkedéseket tettünk egyébként a belváros más testén.

Hadd nem mondjak még olyan egyszerű kereskedelmi létesítmények, nagy lerakatok esetében is, tehát ez már csak egy kiegészítő gondolatsor. A másik, hogy mindenféleképpen rendezni kell, itt egy kérdés sor jött, és azt veszem én észre ennél az előterjesztésnél, próbálunk minden irányba is eleget tenni itt a kéréseknek, jó gazda módjára, és azt Vöröskereszt is kért tőlünk, és Vöröskereszt további igényt is megfogalmazott, itt a Dózsa Gy. u. 73. szám alatti épülettel összefüggésben, de ugye kéri a Thury Laktanyában meglévő raktárépületet is, és mi itt nagyvonalúan hallgatunk. Én most szeretném azért megkérdezni a Vöröskereszt jelenlévő képviselőjét is, hogy az előterjesztéssel hogy ért egyet, vagy egyáltalán mennyiben látja orvosolhatónak kérdéskört? Én a magam részéről, itt lehet, hogy Laci nem értesz egyet a javaslatommal, én türelemre inteném a képviselőtársamat azzal, hogy futnék még egy kört az igények kielégítése tekintetében, megbíznám alpolgármester urat, akár a vagyongazdálkodást, jegyzőnőt, új jegyzőnőnk van, tipikus feladat meghatározás - próbálja a jelen igényeket ismételt, komplexen kezelve, egy új előterjesztés kapcsán elénk terjeszteni, bizottsági szakaszokat követően, mert én úgy érzem, hogy - még egyszer mondom - egy picit túlfutottunk a szándék tisztasága mellett. A döntéssel elhamarkodott megoldásokat eredményeznek. Hát arról nem is beszélék itt befejezésként, hogy teljesen természetes, hogy minősített többséget igényel. De akkor, tessék odatenni, hogy igen, a különbözet a kiesett költségvetésben pótlólagos hitelfelvételt igényel. Ne ilyen szemérmesen, hanem akkor módjuk ki, hát ez költségvetés módosítást is igényel.

Tüttő István: Következőt azért hozzátenném. Semmiképp nem úgy került ide ez, hogy nem jártuk körbe. Ezt a feladatot korábban megkapta már az illetékes terület. Egyszerűen nem tudunk most olyan helyet biztosítani az önkormányzat számára, amely a feladatmegoldáshoz szükséges. Opciók szerződést kötünk, úgy fogjuk megkötni, hogy amennyiben esetleg jobb helyet, kedvezőbb helyet találunk, akkor azt természetesen újra visszahozzuk. Tehát nem akarjuk ide bebetonozni, hiszen én azért nem is támogattam alpolgármester úr javaslatát, hogy semmiképp ne adjuk így el, mert ennek hosszútávon azért más lesz az értéke. És amit még hozzátennék: a pályázatot pedig be kell nyújtani, nincs arra mód, hogy még egy kört fussunk, mert akkor elveszik a lehetőség, ezért kérem, hogy ezt most Tibor ne erőltessük.

Tarnóczy Attila: Először is pontosítanám, nem akartam eladni ezt a területet. 5,2 millió Ft-ot szerettem volna kérni a használatáért, ez a pontos helyzet. Másrészt ha jól emlékszem, a kisebbségi önkormányzatnak augusztus közepéig vagy meddig, elsejéig el kell költeni ezt az összeget, és ahogy polgármester úr is mondta, nagytőkével kerestünk megfelelő ingatlant. És jegyzőnőre is rá lehet bízni, de nem hiszem, hogy vezetésével ez a nagytőke munka eredményesebb lesz. Azt pedig megjegyezném, hogy semmiféle ipari tevékenységet ide nem viszünk be, ezek a tevékenységek most itt folynak, ezek műhelyek, és ideiglenes tevékenységről lehet szó csak, megítélésem szerint. A Vöröskereszt másik kéréséről nem hallgatunk tapintatosan, mert a másik kérésre akkor tudunk értelmes választ adni, hogyha az építésügyi hatóság nyilatkozik az ott építendő út kérdésében, hogy azt az épületet, amit a Vöröskereszt kért, kötelesek vagyunk lebontani, vagy esetleg átmenetileg megtarthatjuk. Ha átmenetileg megtarthatjuk, akkor jöhetünk ide azzal, hogy ezt kérte a Vöröskereszt. Egyelőre nem tudjuk ezt jelezni előre se.

Antal Istvánné: Pár gondolatot szeretnék hozzátenni a félreértések elkerülése végett. Már az önkormányzat határozott arról, hogy a Thury Laktanyát megkaptuk a hajléktalan, a családok ellátó rendszerére. Most az, hogy én kértem először a Dózsa 73-ba a műhely kialakítására, mert a hajléktalanok foglalkoztatására szól ez, és ez 2 éves pályázat. Ideiglenes dologról lenne szó. Mivel ez már adott és ki van alakítva, ipari áram, fűtés, világítás stb., tehát ez meg van, és a pályázatot, hogy be tudjuk adni a hajléktalanok foglalkoztatására, mi azért kértük, hogy valahogy segítsen az önkormányzat ebben. Tudva tudja mindenki, hogy hajléktalanok nem tudnak elhelyezkedni, nincs kereseti lehetőségük és valamit az embereken segíteni kellene. Tehát mi ezt még plusz szeretnénk felvállalni azon kívül, hogy önkormányzati feladatot vállaltunk át mindezzel. És hát én azért kérem, hogy támogassák ezt, mert ez két éves program lenne, és két év alatt, ha sikerül egy-két hajléktalant visszaállítani és megtanítani őket arra, hogy rendszeresen munkába kell járni, és dolgozni, akkor már volt eredménye annak, hogy foglalkoztunk ezzel a témával. A raktárrészt, ahogy alpolgármester úr mondta, azt is ideiglenesen kértük, mert az utak és a rendezési terv az úgy van, hogy lebontásra kerül. Na most az összegyűjtött, lakosságból felajánlott bútorokat szeretnénk ideiglenesen addig elhelyezni, amíg itt felújításra kerül, akár egy kárpitos részleget, szakmunkásrészleget szeretnénk kialakítani, és a női hajléktalanoknak pedig egy olyan mosó, varró, vasaló helyiséget, amit a lakosságtól szintén összegyűjtött ruhadarabok és olyan fehérneműk, amiket netán börzén értékesíteni tudnánk, amit a hajléktalanságnak a fejlesztésére és korszerűbbé tételére szeretnénk visszafordítani. Tehát ez nem hosszú távú, ez egy rövid távú

és egy foglalkoztatási program, amit a hajléktalanokra terveztünk, akár a családoknál, munkanélküli, férfi és női hajléktalanok. Ez összesen 160 embert érintő téma, amiből válogatnánk, és őket szeretnénk foglalkoztatni.

Cserti Tibor: Akkor megint csak meg szeretném kérdezni, hogy a Vöröskereszt a Dózsa Gy. u. 73-ban akar asztalos műhelyt kialakítani, erről szól a beadványa.

Antal Istvánné: Nem, az van a végén, amennyiben az nem megfelelő, akkor kérjük az önkormányzattól egy más hely kinevezését. Most abba ugyan nincs leírva, hogy a Fő út 21, de mivel az nem megfelelő, és így került a Fő út 21. szám alá.

Tüttö István: Ez a mi ajánlatunk.

Cserti Tibor: Gyakorlatilag, ha tetszenek figyelni, akkor arról van szó, hogy ezeknek a tényleg hátrányos helyzetű embereknek, munkanélkülieknek többségébe, próbálunk foglalkoztatási funkciót is adni. Átmeneti szálláson laktak a Dózsa György u. 73-ban, és ott kialakítható egyébként az a funkció, és talán célszerű is lenne a lakhely mellett kialakítani a műhelyrészt. Azt nem mondták ki, de hogyha a 2. pontban ez van elő terjesztve, mert még csak az 1. pontról szavaztunk, vagy próbálunk szavazni, a 2. pont azt mondja, hogy osszátok meg asztalos műhely tekintetében ezt a dolgot, itt a Dózsa Gy. útra és hozzáad be gyakorlatilag a munkanélkülieket is ilyen értelemben az átmeneti szállásról naponta a város..... Én magát a koncepciót, a foglalkoztatási koncepciót érzékelem, de a helyet átgondolásra javaslom. Most a határidőtől független, az mindenképp szorít ebből a szempontból, érthetően. Nem tartom megalapozottnak a gondolatot. Köszönöm szépen. Nem tudom, hogyan szavazok a 2. pontnál.

Antal Istvánné: Hát végül is a Dózsa 73., mivel alpolgármester úr is mondta, hogy az, semmiféle beruházás, nem fogjunk, és ne eszközöljünk, mert előbb- utóbb kiűrésre kerül. Na most azért én pályázok és 27 millió Ft-ot netán nyerek, mert ez a foglalkoztatási pályázat körülbelül ennyi összeget tartalmaz, és nem fogok 10 millió Ft-ot azért ráköltetni arra a Dózsa 73. számú pincére, amiből mindenhogyan ki kell jönnöm, mivel a hajléktalan szállót is el kell onnét hozni 2 éven belül. Ez két éves program, és arra nincs senkinek 10 millió Ft-ja, hogy plusz olyan helyen fektessen be, ahol semmi értelme.

Kelemen Z. Pál: Tátott szájjal hallgatom a napirendi pont tárgyalását. Tökéletes tájékozatlanság állapotában leledzem, mivel ezt a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta, pedig vastagon odatartozik ez a kérdés. Meg szeretném kérdezni az előterjesztőt, Tarnóczy Attila urat, mert talán alpolgármester urat, mert Ő írta alá polgármester úr helyett, hogy hány bizottság nem tárgyalta még ezt?

Antal Istvánné: Gazdasági Bizottsági ülésen tárgyalták ezt.

Tarnóczy Attila: A Gazdasági Bizottság előtt járt, nem maga az előterjesztés, hanem az ügy. Természetesen a többi bizottság sem tárgyalta. Való igaz van képviselő úrnak, az SZMSZ-nek ez a része nem lett betartva, de választanunk kellett, hogy SZMSZ-t tartunk be, vagy megakadályozzuk a két ügyet. Az utóbbit választottuk. Önöknek is választani kell, hogy melyik a fontosabb kérdés, a bizottságok véleménye, vagy sem. Egyébként megjegyezném Cserti képviselő úr, hogy az a műhely, amit a Vöröskereszt megkapna, egy asztalosműhely. Azok a gépek, amelyek nem a Zsigmondy iskola birtokában vannak, hanem ha jól tudom egy szombathelyi iskola birtokában, azok nem lesznek elvive, azt megkapja az iskolától a Vöröskereszt. Ezek után a Vöröskereszt gyakorlatilag ott kell, hogy különösebb változás nélkül tudja foglalkoztatni az embereket. Most ehhez képest, hogy költözzön máshova, meg vigye a gépeit, nem tartom igazán logikusnak.

Tüttö István: Jó, lezárjuk a vitát, döntsünk. Akkor tekinthetjük úgy, hogy az „A” verzióban döntés született? Szavazzunk arról, hogy újra szavazunk. Aki igent nyom, az hozzájárul.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Újra szavazunk. Akkor felteszem most a „B”-t szavazásra. Az „A”-t is. Jó, tessék, az „A”-ról szavazunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor kérem a 2-esről a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És kérem a 3-asról a szavazatot.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

144/2001.(V.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Fő u. 21. számú ingatlan jelenleg tanműhelyként funkcionáló részének 188 m² alapterületű, faipari tanműhely részét a Zalai „A Nostru” (Miénk) Egyesület a Zalai Cigányság Jogaiért szervezet térítésmentes használatába adja 5 évi időtartamra foglalkoztatáspolitikai célok megvalósítása érdekében. A térítésmentes használatba adás feltétele, hogy az épülethányad felújítására a szervezetnek a birtokbavétel időpontjától 1 éven belül minimálisan 5,2 millió Ft-ot kell fordítania. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a használatba adás egyéb feltételeit a szerződésben rögzítse.
2. a Nagykanizsa, Fő u. 21. számú ingatlan jelenleg tanműhelyként funkcionáló részének földszint + emeleti részén található 331,5 m² alapterületű, szabászati tanműhely részét a Magyar Vöröskereszt Városi Szervezeti részére térítésmentes használatba adja 1 évi időtartamra foglalkoztatáspolitikai célok megvalósítás érdekében azzal a feltétellel, hogy az emeleti részen található szociális helyiségek használatát a Zalai „A Nostru” (Miénk) Egyesület szervezet részére biztosítja. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az egy éves időtartamon túl költségvetési, valamint településrendezési szempontok figyelembevételével a szerződést évente meghosszabbítsa.
3. a Nagykanizsa, Fő u. 21. számú ingatlan térítésmentes használatba adásának feltételeként szabja, hogy a használatba vevők a közüzemek megosztásában egymás között megállapodnak. A közüzemi díjak fizetése a használatba vevők kötelezettsége.

Határidő: 2001. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Szünet

A szünetet követően soron kívüli ülésre került sor, melyen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket külön jegyzőkönyv tartalmazza.

13. Javaslat az Okmányiroda működésére vonatkozó Belügyminisztériummal kötendő megállapodásra (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: El kell küldenünk, feltétlen döntenünk kell. Kérem, az Okmányirodával kapcsolatban egy megállapodás megkötésére hatalmazzanak fel minket. Szavazunk róla.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

146/2001.(V.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Okmányiroda létrehozására és működtetésére vonatkozó Belügyminisztériummal, valamint a Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatalával kötendő megállapodás megkötésével.
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2001. június 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

14. M 7-es autópálya környezetvédelmi munkafolyamatának véleményezése (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Ne akadályozzuk az építést. Van-e észrevétel?

Röst János: Annyi megjegyzésem mindenképpen lenne ehhez a témakörhöz, hogy ez azt jelenti, hogy most véleményezzük, hogy 2002-ben az autópálya építése nem fog elkezdődni ebben a térségben.

Tüttö István: Kérem, döntsük ebben az ügyben is, hogy ez ne legyen akadály.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

147/2001.(V.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az M7-es autópálya 5-6 (186,670-217,000 km sz.) és 7. (217+000+231+247 km sz.) szakasza környezetvédelmi munkarészeiben foglaltakkal egyetért, ellene kifogást nem emel.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közgyűlés határozatáról az eljáró hatóságot értesítse.

Határidő: a Felügyelőség értesítésére 2001. június 2.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Most zárt ülés következik.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 148/2001.(V.29.) - 156/2001.(V.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 157/2001.(V.29.) – 173/2001.(V.29.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.15 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző

Tüttő István
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva