

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. október 2-i ülésének, 2001. október 9-én (kedd) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár tetőtéri fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gögös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Simánné Mile Éva megbízott osztályvezető, Dr. Müller János irodavezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Szmodics Józsefné irodavezető, Hári László irodavezető, Domokos Sándorné, az Alapellátási Intézmény munkatársa.

Megjelentek: Pásztor András, a Zalai Hírlap munkatársa, Bakonyi Erzsébet a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Köszöntöm képviselőtársaimat, természetesen a Polgármesteri Hivatal és a média megjelent képviselőit. Folytatjuk közgyűlésünket. Megállapítom, hogy a képviselőtestületnek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom. Azt szeretném megkérdezni (innen nem látom pontosan), hogy a pécsi kollégák, akik az elmúlt alkalommal hosszú ideig váraakoztak és kénytelenek voltak hazamenni, hogy megérkeztek-e? Mert az ígértük, hogy velük kezdjük, amennyiben. Nem, akkor a következő. Önöknek ma is ki lett osztva néhány olyan anyag, amelynek a korábbi időben nem állt rendelkezésünkre az anyaga. Kérem értsék meg ennek a mostani kiosztását. Egyik ilyen a Mészáros József FKGP Nagykanizsai elnökének egy levele. Nem kell felolvasni természetesen, csak Önök kezéhez jutott. Szeretném, ha a sajtó majd ezt leközzölne.

Röst János: Az előző közgyűlésen napirendre lett véve, viszont a közgyűlés félbeszakadt a képviselők határozatképtelensége miatt, magyarul szavazása nem történt meg a napirendnek, így módon ezt nem kell újra napirendre venni, mert folytatólagos a közgyűlés, viszont kérném polgármester urat, hogy sorszámot jelöljön meg neki, hogy mikor tárgyaljuk ezt az anyagot. Mindenképpen kérném ennek a végszavazását, ugyanis, hogyha ezt az anyagot nem tárgyaljuk meg és nem szavazunk róla, akkor az történhet, hogy bármikor a polgármester úr ellen, illetve Törőcsik Pál ellen fegyelmi eljárást lehet indítani törvénysértés miatt, amit én nem szeretnék, hogy a NagyPlus Rt ügyében politikai fennhangjai legyenek egy ilyen ügynek. Kérem polgármester urat, hogy nevezze meg, hogy hányadik napirendi pontként tárgyaljuk meg ezt a pontot.

Tüttő István: Megkérdezem az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökét, hogy nálunk van-e ez az anyag, mert ha nem, akkor ezt közben be kell szereznünk. Mert hogy ugye az Ügyrendi és Jogi Bizottság volt az előterjesztője. Van arra mód, hogy mondjuk a szünet után? Akkor maradunk abba, hogy a Hivatalból felkérjük és amikor megérkezett, azt követően eldöntjük a sorrendjét. Akkor folytatnánk.

Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 18/1999. számú önkormányzati rendelet módosítására. Én azt kértem, hogy hozzák javaslatba.

Dr. Csákai Iván: Tudom, folytatólagos közgyűlésen nem illik, előtte kértem polgármester urat, hogy a 10. napirendi pontot vegyük előre. Ugyanazt mondanám, mint a pécsiek esetében. Szabó főigazgató úr itt volt egészen a végig az elmúlt alkalommal is, akkor tiszteljük meg azzal,

hogy még egyszer ne kelljen hosszú ideig várnia, én kérem szavazzunk arról, hogy most akkor eltérően attól, amit mondtam, kezdjük a 10. napirendi ponttal. Kérem, szavazzunk erről. Aki igennel szavaz, a 10. napirendi pontot előre sorolja.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Napirendi pontok

12. **Előterjesztés a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló szabályzatok módosításáról**
Előadó: Dr. Szabó Csaba főigazgató
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
13. **Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú önkormányzati rendelet módosítására**
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
14. **Előterjesztés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotására**
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
15. **Javaslat a települési folyékony hulladék szállítási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
16. **Javaslat Nagykanizsa Északkeleti városrész rendezési terv módosítása elhatározására**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
17. **Javaslat a 7-es elkerülő úttól északra, Petőfi úttól keletre eső terület rendezési terve készítésének elhatározására**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
18. **Önkormányzati tervtanács működtetése**
Előadó: Tüttő István polgármester
19. **Tájékoztató a nagykanizsai Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról**
Előadó: Vargovics Józsefné elnök
20. **Tájékoztató a város labdarúgósportjának helyzetéről**
Előadó: Tüttő István polgármester
21. **A Nagykanizsa, volt Thúry György Laktanya és környéke rendezési terv módosítása a tervezési terület rendezés alá vonása**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
22. **Javaslat intézményvezetői álláshelyekre történő pályázat kiírására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
23. **Beszámoló a 2001/2002. tanév indításáról és javaslat a 2002/2003. tanév középiskolai beiskolázására (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
24. **Előterjesztés a Kanizsa TV Kft. fejlesztési támogatására**
Előadó: Tüttő István polgármester
25. **Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2001. évi költségvetési támogatásának módosítására.**
Előadó: Tüttő István polgármester

26. Polgármester tájékoztató
Előadó: Tüttö István polgármester

27. Interpellációk, kérdések

1. Előterjesztés a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló szabályzatok módosításáról

Előadó: Dr. Szabó Csaba főigazgató
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Tüttö István: Köszöntöm főigazgató urat, megkérem, hogyha van kiegészíteni valója, most megteheti. A mikrofonhoz szíveskedjék fáradni. Köszönöm, nincsen. Kövendi Ibolyának van-e? Nincsen. Kérem, akkor lehet a napirenddel kapcsolatban kérdezni. Úgy látom nincsen észrevétel, kérem akkor szavazzunk a határozati javaslatról! Végül is a közgyűlésünk a kórház és az alapellátás térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatnak módosítását elfogadja. Ez a határozati javaslat. Tessék, szavazzunk!

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

348/2001.(X.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kórház és az Alapellátás térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatainak módosítását elfogadja.

Utasítja az intézmények vezetőit, hogy intézkedjenek a módosított szabályzatoknak az érintett lakosság részére történő közzétételéről.

Határidő: 2001. október 10.
Felelős : Dr. Szabó Csaba főigazgató
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Tüttö István: Mivel más sorrendi javaslat a Röst úrén kívül nem volt – azt pedig megállapodtunk, hogy amikor az anyag kézben lesz, akkor döntünk a sorrendről.

13. Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Szabóné Dr. Csányi Mariann: A KJT mint tudjuk, július 1-jei hatállyal módosult, és ebben több olyan közgyűlésre vonatkozó rendelkezési hatáskör is szerepel, amelyet mindenképpen a közgyűlésnek rendeleti szinten szabályozni kell. Ezek közé tartozik a vagyonyilatkozat tételi kötelezettsége a köztisztviselőknek. Erre vonatkozik az 1. napirendi pontban megjelölt előterjesztésünk, amelyet megtárgyalt az Ügyrendi és Jogi Bizottság és a közgyűlésnek elfogadásra javasolt, ha mondhatom az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökének nevében is, de ő a megfelelő tájékoztatást erre vonatkozóan meg fogja tenni. Ezen kívül a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és ők is támogatták az előterjesztést. Tulajdonképpen a rendelet mellékletében szerepelnek azok a munkakörök, amelyek vonatkozásában vagyonyilatkozat tételére kötelezettek a köztisztviselőink, illetve azok a képzettségi pótléka jogosító munkakörök,

amelyek szintén a rendelet mellékletében kell, hogy szerepeljenek. Kérem, hogy képviselő urak és hölgy legyenek szívesek megtenni a kérdéseiket, véleményeiket, javaslataikat és a tervezetet elfogadni.

Tüttö István: Kérdezem elnök urat, hogy van-e most kiegészítenivalója?

Tóth László: Nincsen.

Tüttö István: Jó, köszönöm.

Böröcz Zoltán: Valóban megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság, de kettő kiegészítő javaslattal, pontosabban az előterjesztő tett egy kiegészítő javaslatot. Nevezetesen az 5. számú mellékletben, a számviteli ügyintéző mellé képzettség tekintetében társadalombiztosítási ügyintézői végzettséget is javasolta elismerni az előterjesztői módosításból. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, pontosabban felhívni jegyző asszonyt, ami a Pénzügyi Bizottságon hozzászólásban elhangzott – már nem is emlékszem talán a Pénzügyi Bizottságnak a határozatában nem szerepelt – hogy jelenleg eléggé kényszeredett módon az 5. számú melléklet úgy került összeállításra, hogy a jelenleg munkakörben dolgozó személyi állományra készült. A jelenlegi személyi állomány többletképzettségétől függ tulajdonképpen a jobb oldali sor, ami azt jelenti, hogy rendeletmódosítást igényel minden olyan esetben, amikor személyi állományváltozás van, természetesen ez nem helyes ilyen értelemben. Javasolom a közgyűlésnek, fogadjuk most el a rendeletet így, ebben a formában, ahogy van azzal, hogy a jegyzőnőt kérjük fel, hogy azért ennek egy módosítását már most készítse elő, ne a személyi állomány képzettségére készítsünk rendeletet, mert ez így nem járható út.

Tüttö István: Ezzel azért is egyetértünk, mert ha megüresedne hely, akkor legalább tudjuk, hogy milyen képzettséggel rendelkező személynek érdemes felajánlani.

Tarnóczky Attila: Magam is elnök úr javaslatával egyetértek. Talán a december 31-e, mint határidő erre a feladatra megfelelne, hogyha nem, akkor hosszabb idő kell, akkor kérném jegyző asszonyt, majd jelezze, hogy mi lenne az elfogadható határidő. Azt viszont ettől függetlenül hadd vessek fel, hogy a rendeletmódosításban, én valamiérzek. Ugye arról szól, hogy a (2) bekezdés helyére mi lép, és itt látok egy (2) bekezdést, egy (2) bekezdést és egy (3) bekezdést, ami elírás lehet ebben a szövegben.

Tüttö István: Azt értelemszerűen helyre kell tenni.

Tarnóczky Attila: Nem stimmel akkor sem. A mostani (2) bekezdés úgy szól, hogy a Polgármesteri Hivatal szervezetére, működésére, munkarendjére vonatkozó szabályokat az SzMSz 3. melléklete tartalmazza. Ha azt hatályon kívül helyezzük, akkor egyrészt a 3. mellékletre nem utal semmi, nem tudom, hogy létezik-e utána ez, lesz viszont egy 4. és 5. melléklet.

Zsoldos Ferenc: A jegyzőnőtől szeretném megkérdezni, de egyben a véleményemet is hozzákapcsolom, hogy a 4. számú mellékletben felsorolt vagyonyilatkozatra kötelezett munkakörök jegyzéke című táblázatban központi előírás-e, hogy ilyen széleskörű területen kell, ha így döntünk vagyonyilatkozatokat tenni, vagy pedig ez központilag nincs előírva, de mi határozhatunk úgy, hogy az adott munkakörökben dolgozók legyenek kötelezve vagyonyilatkozat-tételre. Most mielőtt még válaszolna jegyzőnő, véleményemet is hozzákapcsolom. Legalább 10 olyan munkaterületet látok, amelyeket teljesen feleslegesnek tartom, hogy az ott vagy ezen a területen vagy beosztásban dolgozók vagyonyilatkozatra legyenek kötelezve. Nem akarom most felsorolni, de ha megkérdi, akkor természetesen megteszem. Mindenek előtt a kérdésemre várom a választ.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Zsoldos úrnak válaszolnék a feltett kérdésére. A törvény tulajdonképpen nem nevesítve határozza meg a vagyonyilatkozat-tételre kötelezett köztisztviselőket. Az előterjesztés, amely ehhez a vagyonyilatkozathoz, illetve rendelettervezethez kapcsolódik, tulajdonképpen leírja pontosan azokat a jogszabályi szabályozásokat, amelyek erre vonatkoznak. A közgyűlés természetesen dönthet arról a jegyző kivételével végül is, hogy kiket tekint vagyonyilatkozat-tételre kötelezetteknek, mert a jegyzőt

azt külön a törvény nevesíti is, de azon kívül azt írja, hogy a költség, ami nagyon szélessé teszi a vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek körét, a költségvetési és egyéb pénzeszközökkel, állami és önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás tekintetében döntési jogosultsággal rendelkező, illetve pénzeszközök felhasználására, valamint a gazdálkodás ellenőrzésére jogosult köztisztviselő köteles vagyonyilatkozatot tenni, illetve a közbeszerzési eljárásban közreműködő köztisztviselő. Én azt gondolom, hogy tulajdonképpen a törvény nagyon-nagyon széles határt szab és valamilyen szinten azt is mutatja ez az itt beterjesztett melléklet a vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek vonatkozásában, hogy a korrupció megelőzése, vagy annak a feltárása a cél. A törvény ezt tűzte ki céljául, ehhez képest, hogy nyitott könyv valamilyen szinten a köztisztviselő élete, ezt mutatja ez a munkaköri jegyzék tulajdonképpen, hogy bármely olyan terület, amely költségvetési pénzeszközzel szembekerül, vagy döntéselőkészítési munkaszakaszt hajt végre, ilyen vonatkozásában a korrupciónak a leghalványabb árnyéka sem vetődhesen rá, illetve ha mégis, akkor pedig nyomkövethető legyen a vagyonyilatkozat-tétel vonatkozásában. Ez egy eszköz, amelyre lehetőség van most. Ezt lehet szűkíteni, lehet bővíteni. Vezetői szintek vonatkozásában mindenképpen, tehát a jegyzőn kívüli vezetők vonatkozásában mindenképpen én úgy gondolom, hogy kell, de azon kívül több esetben szintén indokolt. Én azt gondolom, hogy olyan területeket nem tettünk be. Én egy, a közgyűlésre nem készült el, viszont mármint az előző közgyűlésre, és ezért nem került kiosztásra, de kaptak Önök egy olyan anyagot is erre vonatkozóan, hogy különböző városokban milyen összehasonlítások vannak a vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek körét a többi város vonatkozásában azért nem adtuk ki, mert tulajdonképpen ennél sokkal hosszabb listák azok. Alapvetően az a szakma véleménye, hogy minél szélesebb kört beteszünk, legfeljebb ennek a titkossága, meg a papírmunkája, ami sok lesz, de ezen kívül nehogy az a vád érjen bennünket, hogy valamilyen kör kikerül ebből, vagy annak esetleg takargatnivalója lenne. Ez a szakmának az alapállása ebben a kérdésben. Széles kört ölel föl minden településen, minden megyei jogú városban ez a vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek munkaköri jegyzéke.

Zsoldos Ferenc: Köszönöm szépen a választ. Én akkor konkrétan megmondom, hogy milyen területeket tartok teljesen indokolatlanul a kötelezettek tekintetében. Például a jegyzői kabinetvezető, közigazgatási osztályvezető, hatósági irodavezető, okmányiroda vezető, gyámhivatal vezető, művelődési és sportosztály-, illetve oktatási-, kulturális- irodavezető, sportiroda vezető, nyilvántartási és okmányügyintéző, anyakönyvvezető. Én azt hiszem, hogy és az a véleményem, hogy azok a dolgozók, akik ezen a területen tevékenykednek, végzik a munkájukat, feladatukat, nem olyan jellegű terület tartozik a kötelezettségeik közé, amelyek feltétlenül indokolnák, hogy vagyonyilatkozatra mint kötelezettek rákényszerítsük őket. Természetesen más és más jellegűek azok a területek, amelyek városfejlesztéssel, pénzügyekkel, tervezéssel, értékesítéssel stb-vel foglalkoznak. Ezt természetesen tartom, bár e mögött is én egy nagyfokú bizalmatlanságot érzek, és meggyőződésem, hogy önmagában a vagyonyilatkozatok semmiféle kizáró hatásrendszerrel nem bírnak, nem rendelkeznek a jövőben sem. Titkosan kell kezelni, meghatározzák a törvények, hogy mikor lehet és kik tekinthetnek be. Ilyen tekintetben tartom én ezt túlzottnak, indokolatlanul szélesre nyitottnak.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Alapvetően ezek a vezetői szintek azért is kerültek be a vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek körébe, mert ugye a költségvetési kiadások vonatkozásában a kötelezettségvállalás a vezetők vonatkozásában fenn áll. Tehát mindenképpen költségvetési eszközök vonatkozásában valamilyen szinten gazdálkodnak, vagy döntenek, ha nem is olyan léptékben, nem is olyan horderővel, ahogy a közgyűlés dönt, de az apró feladatok vonatkozásában ők döntenek a költségvetés eszközeiről, és ezért tartottuk indokoltnak és tartom indokoltnak, hogy a vezetői szintek mindenképpen bent szerepeljenek ebben a dologban, illetve önmagunk védelme vonatkozásában is.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, lezárom ezt a vitát. Tarnóczy úr felvetette, hogy pontosítsuk a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított számú rendelet módosításáról szóló anyagot, amely úgy szólna, az 1. §-ban a rendelet 102. § (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép, és 2. ez a szöveg maradna és úgy folytatódna, és az alábbi rendelkezéssel egészülne ki, a 3-al és a 4-el, ami most 2-es és 3-al szerepel. Gyakorlatilag átírnánk a 2. és a 3. számot 3. és 4-re azzal, hogy az alábbi rendelkezés lép a 2., 3. 4. A 3. és 4-el pedig kiegészülne.

Tarnóczy Attila: A bevezető szöveg úgy szólna, hogy a rendelet 102. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép, és a 102. § az alábbi (3) és (4) bekezdéssel egészül ki. Ezek a bekezdések most 2. és 3. szám alatt vannak.

Tüttő István: Úgy van, tehát az egyik a helyére lép, a másik meg kiegészítés. A 3. és 4. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy ezt támogatja-e, elfogadja-e?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Igen.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Akkor döntünk. Rendeleti javaslatról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

46/2001.(X.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2001.(X.10.) számú önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/1999.(IV.30.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Böröcz úrnak volt egy határozati javaslata, megkérem, hogy ismétlje meg és szavazzunk róla.

Böröcz Zoltán: Határozati javaslat formájában nem fogalmaztam meg polgármester úr, de akkor megpróbálom. A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy 2001. december 31-i határidővel az 5. számú mellékletben képzettségi pótléokra jogosító munkakörök és képzettségek jegyzékét alakítsa át a rendeletre vonatkozóan, a rendeletmódosítást készítsen elő.

Tüttő István: Határidő, 2001. december 31. Kérdezem jegyzőnőt, hogy van-e észrevétele, elfogadja-e?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Igen.

Tüttő István: Jegyzőnő elfogadja, kérem szavazzunk róla.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

349/2001.(X.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében a képzettségi pótléokra jogosító munkaköröket, a képzettségek jegyzékét vizsgálja felül, és újabb javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

14. Előterjesztés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotására
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Annyi kiegészítenivalónk lenne, hogy a mostani közgyűlésre az egyértelműbb juttatási kép vonatkozásában egy olyan kivonatot is rendelkezésre bocsátottunk a közgyűlésnek, amely az eddigi juttatásokat tartalmazza. Tehát azok tükrében úgy gondolom, hogy a közgyűlés egyértelműbben tud dönteni, mert tulajdonképpen a juttatások kapcsán a rendelet maga, igazából nem tartalmaz túlságosan sok változtatást. De mindenképpen a közgyűlés döntési kompetenciája, hiszen tudjuk, hogy szintén a július 1-jei köztisztviselői törvényváltozásnak a következménye az, hogy ezt a kérdést újonnan kell szabályozni. Az egyik legfontosabb kérdés az ezzel összefüggésben még, hogy az önkormányzat közgyűlése megalkotja rendeletét, amelyben meghatározza a generális (alapvető) szabályokat, illetve azt a kört, amelyek vonatkozásában a jegyző, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója az egyéb szabályozásokat a közszolgálati szabályzatban – amelynek elkészítési határideje szintén október vége – abban a közszolgálati szabályzatban pedig leszabályozza a közgyűlés döntése alapján. Ha a közgyűlés a juttatások vonatkozásában az összes formát elfogadja, ehhez képest akkor én a közszolgálati szabályzatban ennek a módjáról tulajdonképpen az eljárás rendjéről fogok rendelkezni. Azért, hogy ez egyértelmű legyen, azért ezzel tulajdonképpen a 4. fejezetnek a 4. §-át kiegészítettük, hogy a közszolgálati szabályzat lesz az, amely majd a részletszabályokat tartalmazza. Az Ügyrendi és a Pénzügyi Bizottsági ezt az előterjesztést.

Böröcz Zoltán: Valóban megtárgyaltuk és két pontban módosítását javasoljuk az előttünk lévő rendelettervezetnek. A rendelettervezet 4. fejezet 4. §-a szabályozza azokat az egyéb juttatásokat, amelyek adhatók. Az a.) pontjában a megfogalmazás szerint adható munkába járáshoz szükséges helyi közlekedési bérlet. A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta azt a módosító javaslatot, hogy ez változzon meg „munkavégzéshez szükséges helyi közlekedési bérlet”-re. Csak emlékeztetnék rá, hogy munkába járáshoz egyébként az általános pénzügyi és számviteli szabályok és a gazdálkodási szabályok szerint sem számolható el helyi járatos bérlet, csak távolsági beutazási kedvezményt kapunk, beutazáshoz, munkába járáshoz kapcsolatos költségtérítés címén. Munkavégzéshez viszont valóban előfordulhat egyes munkakörökben a Polgármesteri Hivatalban, hogy a városban a folyamatos mozgást részükre biztosítsuk. Ezt a módosító javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúlag a Pénzügyi Bizottság így javasolja elfogadni.

Ugyancsak a 4. § h.) pontja az adható juttatásokhoz az alábbiak szerint szabályozza. Adható tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatás. A Pénzügyi Bizottság – nyilván a bizottság jellegéből adódó gazdaságosságra való törekvés vezérelte, de magam egyetértettem vele, amikor azt mondja, hogy a nyelvtanulási támogatást, mint olyat, ne szerepeltessük az adható juttatások között. Ugye azt valamennyien tudjuk, hogy kb. a '80-as évek elejétől, amióta kinyílt igazából a gazdaságunk, valóban nagyon sok munkáltató nyelvtanulási támogatást fizetett, mert az érdekei ezt kívánták. Azt gondolom, hogy az elmúlt 20 évben és a rendszerváltozás óta eltelt 11 évben a továbbiakban az nem igazából indokolt, és látszik, hogy a gazdasági élet szereplői ezt szép lassan meg is szüntették. Ma hála Isten olyan nyelvtanult fiatalokkal van igazából tele a piac – ha szabad ezt a rossz kifejezést emberekre használnom – hogy nem igazából indokolt közkölségen nyelvtanulást ösztönözni. Ezt megfontolásra javaslom csak, a Pénzügyi Bizottság is megosztott volt, 3:2 arányban döntött úgy, hogy azt javasolja Önöknek, hogy ne támogassuk továbbiakban már a nyelvtanulási támogatást.

Tüttő István: Úgy látom több észrevétel nincs, lezárom a vitát. Először a módosító indítványt, Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a 4. fejezet egyéb juttatások 4. § a.) pontjához a munkába járás helyett, a munkavégzéshez szükséges helyi közlekedési bérletet támogatja. Kérem erről a szavazatukat. Kérdezem jegyzőnőt, elfogadja-e?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Igen.

Tüttő István: Jegyzőnő elfogadja, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A második az a jelenlegi anyagban az i.) pont: tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, az maradna, a nyelvtanulási támogatás törlendő. Jegyzőnőt kérdezem, hogy egyetért-e a javaslattal?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Én a magam részéről jobban szeretném, ha bent maradna, mert 2008-ra a köztisztviselőknek alkalmazási feltétel lesz a nyelvtudás. Igaz, hogy a jelenlegi köztisztviselők nem akkor kerülnek alkalmazásra, de azt gondolom, hogy a szinten tartás miatt célszerű lenne, mert indokolatlan esetekben én a magam részéről – mint munkáltató – úgysem fogom engedélyezni a nyelvtanulást, de ahhoz, hogy haladjunk, ahhoz szerintem szükségeltetne.

Tüttő István: Elhangzott a vélemény. Megkérdezem, fent tartja-e Böröcz úr a javaslatot?

Böröcz Zoltán: Én nem tettem javaslatot polgármester úr. Tájékoztattam a közgyűlés a Pénzügyi Bizottság döntéséről.

Tüttő István: A Pénzügyi Bizottság döntését természetesen Böröcz úr nem vonhatja vissza. Szavazzunk róla! Aki igennel szavaz, elfogadja a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

A közgyűlés 8 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Akkor kérem szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

47/2001.(X.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2001.(X.10.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

15. Javaslat a települési folyékony hulladék szállítási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Tüttő István: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e hozzáfűznivalója?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Köszönöm szépen, ehhez nincsen.

Tüttő István: Kérdezem van-e észrevétel? Úgy látom nincsen, kérem döntsünk a javaslatról. Határozati javaslatról szavazunk. Bizottsági javaslatok ott vannak, értelemszerű. A rendeleti javaslatról szavazunk. Akkor megkérem a bizottság elnökét, hogy a módosító javaslatát ismertesse a TV nézőivel, a sajtóval és akkor a szerint döntsünk.

Dr. Fodor Csaba: Annyi volt igen a Gazdasági Bizottság álláspontja az 1.100 Ft valóban, de ugye arra kértük fel a Hivatal illetékes szakembereit, hogy a számítások alapján elénk

terjesztett, tehát a vállalkozó által kiszámított és elénk terjesztett díjakban próbáljon meg alkudozni. Számomra ebből az előterjesztésből az derült ki, hogy ez az alkudozás megtörtént, csak nem sok eredményre vezetett, illetőleg nem arra az eredményre vezetett, amit mi kívántunk. Nyilvánvalóan ő az ő saját költségszámítási módjaiban nagyon beleszólni nem tudunk, úgyhogy én erre azt mondom, hogy a Gazdasági Bizottság 1.100 Ft-ot javasol, a számok itt pedig 1.400 Ft-on állnak ÁFÁ-san.

Tüttő István: Feltesszük szavazásra a Gazdasági Bizottság javaslatát, de számítani kell arra, hogy ennek egyéb vonzata van, azt akkor melléje kell tenni. Kérem szavazzunk erről. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a bizottsággal?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Igen.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Azt megkérdezem a bizottságtól, hogy ez nettó volt, vagy bruttó?
Ez nettó lehetett.

Dr. Fodor Csaba: (Bocsánat, hogy visszaragadom a szót.) Nem foglalkozott a bizottság nettó, meg bruttó, meg 12 %-os ÁFÁ-val nem számoltunk. Azt mondtuk, hogy összességében ennyi, mert hiszen a lakosságot ennyi terheli, most fölösleges lett volna nekünk nettó, és azt mondjuk, hogy plusz 12 % ÁFA.

Edős Péter: A bizottsági ülésen elhangzott javaslatot a vállalkozóval egyeztetettük. Ez az Önök előtt lévő előterjesztés első oldala utolsó bekezdéséből ki is derült. Az előző előterjesztéshez képest az 1300 Ft volt nettóban, most 1.250 Ft-ra módosult, ilyen mértékben volt a vállalkozó a költségei átszámítása alapján csökkentésre hajlandó. Ez egyébként az előterjesztés mellékleteként Önök elő terjesztett Kft-levélből is egyértelműen kiderül. Arra mindenképpen fel kell hívnunk a képviselőtestület figyelmét, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi törvény értelmében, illetve ennek végrehajtására kiadott 242/2000. számú kormányrendelet értelmében – ezt az előterjesztésben is leírtuk – abban az esetben, hogyha a költségkalkulációval alátámasztott vállalkozói igényt a képviselőtestület nem elégíti ki, ebben a közszolgáltató kompenzációra tarthat igényt a különbözet erejére. Ennek figyelembevételével kérem, hogy döntsenek erről a kérdésről.

Dr. Fodor Csaba: Kb. erre utaltam én is, és ezért mondtam azt, hogy a Gazdasági Bizottság tett egy ilyen ajánlást, a Hivatal elvégezte ezt a munkát, a válasz pedig ez lett, hogy 81-néhány Ft-tal lett olcsóbb. Valóban akkor, ha a közgyűlés az 1.100 Ft-os összeget szavazta meg és ezt a szavazását komolyan is gondolja, akkor ki kell számítani a különbözetet, és ezt a különbözetet pedig a közgyűlésnek kell felvállalnia. A közgyűlésnek pedig forrást is mellé kellene rendelnie. Én azt gondolom, hogy az egyre elterjedő – hála Istennek – szennyvízcsatornázás ürügyén a városban egyre kevesebbeket érint ez a fajta szolgáltatás igénybevétele, és azt szeretném, ha ott viszont, ahol már kiépült a szennyvízcsatorna hálózat, ott viszont azok az emberek kössenek rá a szennyvízcsatornára, és lehetőség szerint ne ezt a megoldást válasszák, vagy egy ennél sokkal rosszabbat, amiről minden települési képviselőnek ilyen-olyan, de tapasztalata és információja bizonyára vannak. Én arra kérem Önöket, hogy fontolják meg az előző szavazást, kérjünk új szavazást, és fogadjuk el a vállalkozó javaslatát, ajánlatát.

Tüttő István: Én is ezzel értek egyet, ráadásul, ha olyan utcában lenne, ahol bent van a csatorna, de valaki nem kötött rá, semmiképp nem támogatnám, hogy ennek a mulasztásnak valahogy még az önkormányzat adjon külön támogatást, hogy maradjon fenn az a helyzet, ami szerintünk is megszüntetésre kell, hogy várjon.

Birkner Zoltán: Valójában egyetlen egy cél vezérelt bennünket az 1.100 Ft-nál és ezt pontosan jól tudja is azt gondolom érezte is elnök úr azon a bizottsági ülésen, hogy minél kevesebb legyen az az összeg, ami a lakosságot terheli ebben az esetben. Lenne egy javaslatom: maradjunk az 1.100 Ft-nál most. Kérjük fel újra a szakosztályt, hogy tájékoztassa a vállalkozót,

hogy ugyan 2004-ig van érvényes szerződésünk, de a közgyűlés a következőt határozta el. Januárban úgyis vissza fogja hozni várhatóan kompenzációra. Van egy lehetőség, hogy felkérünk egy harmadik könyvvizsgálóként, hogy vizsgálja meg, hogy a benyújtott ár kalkuláció valóságos-e. Természetesen, hogyha az fog kiderülni, hogy a vállalkozó által nyújtott kalkuláció helyesnek bizonyult, akkor kompenzációként ki kell fizetnünk. Én most csak arra kérem a képviselőtársaimat, hogy ne tegyék fel a kezünket automatikusan. Megszavaztuk az 1.100 Ft-ot, most pörögjön minden a maga útján és módján. Januárban azt gondolom, vissza fogunk erre a kérdésre térni, de ráérünk akkor.

Tüttő István: De én most is azt mondom, hogy teljesen igazságtalan azokat támogatni, vagy ésszerűtlen, akik olyan helyen használnak ilyet, ahol már csatorna van. Ezzel a kikötéssel kellene elfogadnunk, mert ösztönözni is kell azokat az embereket, hogy éljenek a lehetőséggel, tehát magyarul kössenek rá. Kérem, akkor így szavazzunk erről a rendeleti javaslatról.

Kelemen Z. Pál: Ez azt jelenti, hogy módosítottad? A csatornázott területeken ez az ár, csatornázatlan területeken a másik ár, így tetszett módosítani?

Tüttő István: Csatornázott helyen igen. Ezt tanácsolom.

Kelemen Z. Pál: Az előterjesztés nem erről szó, akkor ezt pontosítani kellene az előterjesztésben.

Tüttő István: Akkor én ezt módosító indítványként szavaztatnám meg. Nem az 1.100 Ft-ot támadva, az maradjon, csak kössük ki, hogy csatornázott utcában ez a kedvezmény nem vehető igénybe. Azt akkor az 1.250 Ft-tal kell számolni.

Cserti Tibor: Azért folyamodtam illetlenségből az ügyrendi gomb kezeléséhez, mert a vitában nem kaptam szót az előbb és egy módosító javaslatomképviselőtársam részéről. Én összességében kiegészítő indítványt szeretnék tenni és kérem a képviselőtársakat, hogy picit ebbe az irányba hangolódjanak el és tényleg szavazzák meg. Tudomásom szerint, ez nem csak településrendezési és környezet....kérdés, minden település aznormákhoz igazodó módon ott van, hogy csatornázott településrészek irányában, önkormányzati támogatást is nyújtottak, még állami támogatást is vettek igénybe és minden esetben gyakorlatilag ez történt Nagykanizsán is. Ott automatikusan hatóságilag kötelezték a rácsatlakozásra a közben szolgáltatásra a fogyasztókat türelmi idő előírásával. Ez minden esetben elhangzik a szakbizottságok részéről, énszerintem minden türelmi idő most már lejárt. Szeretném visszaemlékeztetni Önöket – vagy akik még nem ültek itt akkor, tehát korábban hallottak róla – hát például mélyfekvésű városrészek esetében Kiskanizsa városrész ugye, hát milyen lakossági kívánalom volt a csatornázás elkészítésére? Kérem szépen most ugyanebben a városrészben – most nehogy valaki azt mondja, mert tudnék más városrészi példát mondani – mi könyörögtünk bárkinek a közösség érdekében a közszolgáltatás igénybevételére? Kiegészítőm lényege az, hogy december 31-ig a tisztelt jegyző hatóságilag kötelezze mindazokat a rácsatlakozásra, ahol közműves csatornázottság van a városban.

Dr. Müller János: Az utóbbi kérdéssel kezdeném a választ. Jelenleg csak a Balaton és üdülőkörzetére vonatkozó építésügyi jogszabályok hatalmazzák fel a jegyzőt, hogy kötelezze a közmű rákötésére az ingatlan tulajdonosokat az ország más területén nem. Innentől fogva a jegyző dolga megnehezült. Most nem is ez a napirend, hanem egy díj elfogadása. Megmondom őszintén, a közgyűlés ebben a percben nincs alkuhelyzetben. Vagy elfogadja a kalkuláció alapján kért díjat, vagy fizeti a különbözetet. Ha ezt vállalják, ezt vállalják, nekem személy szerint mindegy. Olyan díjmegállapítást, amely a polgármester úr javaslata szerint alakulna, az Alkotmánybíróság meg szokott semmisíteni helyi rendeleteket.

Tüttő István: De mi munkát adunk nekik.

Dr. Müller János: Ad más is munkát, tudniillik azt veszi alapul, hogy a díjnak a szolgáltatás milyenségéhez, minőségéhez, mértékéhez kell igazodni. Én nem tudom, hogy ez a kritérium, hogyha ráköthetett volna, akkor legyen drágább, ha nem köthetett volna rá, legyen olcsóbb, neki ez megállna egy alkotmányossági szempontból.

Tüttő István: Akkor visszavonom, mielőtt valaki még. Bár én logikusnak tartanám, mert valamilyen pressziót gyakorolva. Bár ez nem igazán nagy súllyal nehezedik az illetőre.

Birkner Zoltán: Polgármester úr vonja vissza, én azt javaslom. Tényleg azért javaslom, amit elmondott Müller úr, de azért még egyszer visszatérnék oda, dehogyis nem vagyunk alkupozícióban. 1.100 Ft-ot eldöntöttünk most. Januárban valószínűleg a kompenzációs összeggel itt lesz a vállalkozó. Akkor harmadik félt fel lehet kérni annak a felülvizsgálatára, nem teszünk mást, hogy a benyújtott kalkuláció, amit elkészített a vállalkozó, az megfelel-e a valóságnak? Ha azt fogja mondani ez a harmadik fél, hogy igen, rendben volt számviteli szempontból, minden szempontból, akkor azt gondolom, hogy 1.250 Ft és azonnal a 150 Ft-os kompenzációt, vagy esetleg a díjtételt, de mondjuk inkább a kompenzációnál maradjunk, azt az önkormányzat kénytelen akkor megfizetni. De ne tegyük fel a kezünket, tehát még egyszer elmondom automatikusan. Mi van, ha mégis 1.100 Ft-ra levihető ez?

Bicsák Miklós: Polgármester úr javaslatát én is tudom támogatni, és úgy gondolom, hogy nagyon jó, mivelhogy városzéli település képviselőjeként is itt van például Korpavár település. Ott egyáltalán nincs csatorna. Idős, nyugdíjas emberek élnek, bizony nem lehet megemelni a költséget.

Kelemen Z. Pál: Nekem nincsenek aggályaim az alkotmányossági kérdéstről, ugyanis a város egyes területein biztosított a szennyvíz. Mostohább körülmények között lévő más részein nem biztosított. Ahol biztosította város a szennyvíz bekötést, oda miért adna kedvezményt. Azokon a részeken, ahol ezt nem lehetett biztosítani, oda adja a kedvezményt. Én kérem, hogy ezzel a módosítással terjessze be.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Javaslatomat beterjesztem szavazásra. Kérem, aki egyetért azzal, hogy ahol csatornázott utcáról, vagy ingatlanról van szó, ott az eredeti 1.250 Ft + ÁFA, tehát 1.400 Ft legyen felszámítva, kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Most vagy az én gépem rendszeresen rossz, vagy a polgármester nem az SzMSz szerint vezeti a közgyűlést. Az előbb tettem egy indítványt, az előbbi napirendi pont kapcsán határozati javaslatként – ha kell, akkor megismétlem természetesen, de úgy gondolom, felesleges, emlékeznek rá a képviselőtársak – szíveskedjék megszavaztatni.

Javaslatomnak a következő volt a lényege, hogy a csatornázott városrészek esetében a Vízmű vállalat bevonásával a tisztelt jegyző mérje fel a rá nem kötött ingatlanokat és hatóságilag 2001. december 31-ig azokat, akik nem csatlakoztak a közművelési csatornára, szíveskedjék kötelezni a rácsatlakozásra.

Tüttő István: Erről beszéltünk, hogy ehhez jogszabályi háttér nincsen. Erre nem kényszeríthetjük a jegyzőnt.

Cserti Tibor: Én ezt vitatom, hogy nincsen. Tudomásom szerint minden település esetében ezen a dolgon már túl vannak. El nem tudom képzelni tulajdonosi pozíciónál fogva egyébként társadalmi beruházások esetében akkor egy előkészítési szempontból. Ma mintha elfeledkeztünk volna erről a dologról. Kérem megvizsgálni ennek a lehetőségét.

Tüttő István: Így módosítva jó lesz. Akkor erről szavazzunk, tehát nem kötelezve, hanem megvizsgálni a lehetőségét, mert az előbb elhangzott, hogy csak a Balaton környékére vonatkozik ez, a Balaton törvény alapján lehet deklaráltan kijelenteni. Elnézést kérek Cserti úrtól, de mivel a Müller úr válaszával úgy éreztem, hogy negligálta a javaslatot.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most pedig következik a határozati javaslat, mert eddig a rendeleti javaslatról döntöttünk. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

350/2001.(X.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy a Talajerőgazdálkodási Kft.-vel megkötött megállapodást az új díjnak megfelelően módosítsa.

Határidő: 2001. október 30.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. felkéri a jegyzőt, hogy a VIZMŰ Vállalat bevonásával vizsgálja meg a lehetőségét annak, hogy a szennyvízcsatornával ellátott városrészekben milyen módon lehetne kötelezni a csatornára kötésre azon ingatlanok tulajdonosait, akik még ezt a szolgáltatást nem vették igénybe.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

Tüttő István: Akkor megismétlem a rendeleti javaslatról a szavazást, mert egyelőre csak a díjról szavaztunk és a rendeletiről nem. Kérem erről is a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

48/2001.(X.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2001.(X.10). számú a települési folyékony hulladék szállítási díjáról szóló rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Elnézésüket kérem, nem vagyok benne biztos, Pécsről megérkeztek a vendégek? Jó, csak a maguk kedvéért akartuk előre hozni, hogy ne kelljen ismét várniuk. Akkor majd szóljanak, hogyha megérkeztek.

Dr. Horváth György: Most már nem aktuális, ezt akartam mondani, hogy az 5. napirendi pontot addig tegyük hátra, amíg megérkeznek. Csak közben már én nyomtam a gombot.

16. Javaslát Nagykanizsa Északkeleti városrész rendezési terv módosítása elhatározására

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttő István: Kérdezem Antalics Dezső bizottsági elnök urat, hogy van-e kiegészítenivalója?

Antalics Dezső: Természetesen a határozati javaslat első részét a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta, tehát a tervezési terület kiterjesztését, hiszen új munkahelyek teremtéséről van szó, viszont időközben felmerült egy kérdés, amely bizottsági szakaszban még nem volt ismert és teljeskörűen nem tudtuk megvizsgálni nevezetesen, hogy a szóban forgó telephelyre vonatkozóan történt-e az elmúlt időszakban beépítési százalék módosítás, ugyanis amennyiben történt, akkor azt kell megvizsgálni, hogy az igény az eredetihez képest változik-e nagyobb-e, mert amennyiben nem, akkor tulajdonképpen

nem teljesen reális, illetve nem reális a módosítás költségeinek a vállalkozó részére való terhelése. Éppen ezért egy módosító, illetve kiegészítő javaslatot szeretnék előterjeszteni. A határozati javaslat 2. bekezdése elé a közgyűlés felkéri a polgármester urat, hogy vizsgálta meg, hogy a szóban forgó telephely beépítési százalék előírása időközben változott-e. Ha a terület eredeti beépítési lehetőségéhez képest is indokolt a változtatás, akkor háríthatjuk az építetőre a most elhatározott módosítás költségeit. Ez lenne a módosító javaslatom.

Tüttö István: Elfogadjuk, illetve végül is az előterjesztő javaslata.

Tüttö István: Akkor most visszatérnénk. Erről pedig szavazzunk, mivel több hozzászóló nincsen. Határozati javaslat, azzal a kiegészítéssel, amit Antalics úr elmondott, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

351/2001.(X.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 178/2001. (VI.5.) számú határozatban megjelölt tervezési terület lehatárolását a mellékelt térképvázlat szerint módosítja és annak határvonalát a Petőfi u. 7-es főút – Hevesi u. – Récsei u. – Boszorkány u. – Dózsa u. – Postakert u. – Honvéd u. mentén határozza meg.
A területi egység városfejlesztési koncepcióját és a rendezés célját, várható hatásának leírását a 178/2001.(V.5.) Kgy. sz. határozat melléklete tartalmazza.
2. felkéri a polgármestert, vizsgálta meg, hogy a szóban forgó telephely beépítési százalék előírása időközben változott-e. Ha a terület eredeti beépítési lehetőségéhez képest is indokolt a változtatás, akkor háríthatjuk az építetőre a most elhatározott módosítás költségeit.
3. felkéri a polgármestert, hogy a terv készítésére a Kanizsaterv Kft-vel megkötött vállalkozási szerződés módosításáról, a Satronic-Honeywell vállalattal kötendő, - a rendezési tervi módosítás finanszírozásáról szóló – megállapodás előzetes aláírása mellett gondoskodjon.
Egyidejűleg a tervezési munkáról szóló elhatározással kapcsolatos jogszabályi teendők elvégzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2001. október 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

17. Javaslat a 7-es elkerülő úttól északra, Petőfi úttól keletre eső terület rendezési terve készítésének elhatározására

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: Csak röviden annyit, hogy a bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Tüttö István: Úgy látom nincs észrevétel, szavazzunk a határozati javaslatról!

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

352/2001.(X.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Petőfi u. – javasolt belterület fejlesztési határ – 7-es főút által határolt területet az 1. számú melléklet szerint rendezés alá vonja.

A rendezési terv készítése során a 2. sz. mellékletben foglalt fejlesztési elhatározást kell figyelembe venni, mely tartalmazza a tervi elhatározás célját, várható hatásait.

A tervezési feladat forrása a 2002. évi költségvetésben biztosítandó. A várhatóan 2.500 ezer Ft + ÁFA tervezési díjat az érintett ingatlanok tulajdonosai a terv készítésében érdekeltek (egyben a rendezés kezdeményezői) előzetesen fizessék meg az Önkormányzatnak.

A tervet a jogszabályok által előírt egyeztetéseket követően elfogadásra a közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: a terv elkészítésére 2002. május 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

18. Önkormányzati tervtanács működtetése

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Többször visszakerült már. Pontosan azért, mert Önök köteleztek minket arra, hogy ezt dolgozzuk ki. Szeretném jelezni, hogy az előnyei mellett sajnos a hátrányai kerültek előtérbe, holott az előnyeinek jelentős szerepe van annak az ügynek a kezelésében, amit úgy hívnak, hogy szakszerűség a területen. Kérdezem a véleményüket.

Cserti Tibor: Tekintettel arra, hogy egyik kezdeményezője voltam ennek a napirendi pontnak az elkészítésében és többször érveltem hangzatosan, vagy kevésbé hangzatosan a téma mellett, egyetlen egy gondolatot azért megfogalmaznék. Most is az a véleményem, de ha úgy tetszik, akkor kicsit a Városvédő Egyesületnek a nevében is fogalmazom ezt a dolgot, városképileg, esztétikailag nem kívánatos városképi elemek jelentek meg, aminek talán a megelőzésére alkalmas lehet a tervtanács működtetése. Jól tudjuk, hogy mindenfajta további kontrollnak vannak negatív elemei, negatív elemek önmagában a vállalkozói szférábanmaga az idő igénye is a tervtanács működtetésének, de én úgy érzem kellő kompromisszumkészséggel a város építésigazgatási munkáját és a városi főépítész hatékonyez azért megfelelőképpen elősegítheti. Én gondolom, hogy ezzel a szakapparátus is egyetért.

Röst János: Egy kérdésem lenne a tervtanács összetételéről kapcsolatban, ugyanis itt a 4. §-nál a tervtanács állna az elnökből, szakmai titkárból és 7 fő állandó tagból. Annyit kérdeznék, hogy kötelező-e a tervtanács elnökének a főépítésznek lenni. Ez az első kérdésem. Illetve azt, hogy részt vesznek-e ők a szakmai titkárral szavazati joggal? Mert úgy gondolom, hogy nem lenne helyes, hanem a két főnek a jelenléte mindenképpen tanácskozási jogot adnék számukra.

Tüttő István: Én vagyok az előterjesztő, de erre nem tudok válaszolni. Főépítész úr tud válaszolni, hogy az előírás-e, hogy a tervtanács elnökének azonosnak kell lenni a város főépítészével? A kérdés úgy hangzott Röst úr részéről, hogy a tervtanács elnökének kötelező-e a városi főépítésznek lennie, vagy más személy is betöltheti, mert itt a szövegben úgy szerepel.

Karmazin József: Azért csatoltuk hozzá valamennyi időközben keletkezett ügyiratot, valamint magát a jogszabályt is, hogy teljeskörű tájékozottság legyen. A rendelet 1. fejezet 6. § (7) bekezdése kötelezően írja elő a főépítész vezetését tervtanács esetében.

Tüttő István: Tehát ez kötelező, ez volt a kérdés.

Dr. Fodor Csaba: Én a magam részéről nem szívesen szavaznám meg ennek a tervtanácsnak a létrehozását most. Lehet, hogy oldalról megterheli az újonnan és nem régen felállított új hivatali rendben dolgozókat. Igazából nem látom feltétlen szükségességét. Az eddigi információim is azt mutatják, hogy a szakmának is ellentétes véleményei vannak ennek a tervtanácsnak a működtetéséről vagy nem működtetéséről. Jogszabály nem teszi kötelezővé úgy tudom ennek létrehozását. Azt gondolom, hogy ezzel várjunk. Ha ezt létre kívánjuk hozni, akkor meglátjuk a Hivatal mostani működési rendjében azokat a tapasztalatokat, amelyek szerint ez belefér, beleférnek-e azokba az eljárási határidőkbe, egyebekre, amelyekre elvileg ők véleményt mondhatnak. Ugye a rendelettervezet szövegéből azért kiderül, hogy mi mindenben nyilváníthatnak szót. Azt gondolom, hogy jó részükben egyébként a Városfejlesztési Bizottság – mint az önkormányzat szakbizottsága – ugyanúgy javaslattétellel bírhat és bír is a mostani hatályos SzMSz-ünk szerint. Én azt hiszem, célszerűbb lenne a tapasztalatok alapján mind az országos tapasztalatok alapján, mind a mi helyi tapasztalataink alapján ezt visszahozni talán 2002. első negyedévében.

Tarnóczky Attila: Én úgy gondolom, hogy a tervtanács,igazából a Hivatal struktúrájában nem integrálódik, ahhoz édes kevés köze van. Viszont törvényi felhatalmazásai vannak olyan döntésekre, amelyekre a Hivatalnak nincs, a Városfejlesztési Bizottságnak nincs. Az, hogy az építésszek egy része mit gondol erre, azt én feltételezem. Nyilván, akik bekerülnek a tervtanácsba, azok támogatni fogják, akiknek a mozgásterét viszont adott esetben korlátozza, vagy korlátozhatja terveik tekintetében, azok nem lesznek elégedettek. Mindenki döntsön szíve joga szerint. Egy dolgot kérnék – mert ez most már mulatságos – hogy a főépítésszt ne kötelezzük arra, hogy januárban újra előterjessze, mert most már harmadszor, negyedszer van itt ez az anyag és mindig újra kezdjük.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Kérem szavazzunk. El kell dönteni, hogy most akarunk-e ezzel foglalkozni, mert hogyha kényszerré válik, akkor úgyis vissza kell hozni, ha úgy döntünk, hogy nem.

Kérem, rendeleti javaslatról szavazunk először.

A közgyűlés 5 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a rendeleti javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Akkor végül is a határozati javaslatról sem kell dönteni, mert anélkül meg nem működik.

Akkor majd az élet eldönti, hogy visszahozzuk-e vagy sem.

19. Tájékoztató a nagykanizsai Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról

Előadó: Vargovics Józsefné elnök

Tüttő István: Vargovics Józsefné elnök asszonyt köszöntjük és megkérdem, hogy van-e kiegészítenivalója az anyagához?

Vargovics Józsefné: Két dologról szeretnék röviden beszélni. Az egyik az, hogy mennyire figyelnek munkánkra az anyaországban, mutatja a varasdi püspök úr jelezte, hogy szeretne kanizsai horvátokkal találkozni horvát nyelvű szentmise keretén belül. Annál is inkább, mert már egy éve Kotoriba esperes úr jár havi egy alkalommal celebrálni.

A másik dolog szintén tavaly szeptemberben indítottuk a Rozgonyi úti Óvodában a horvát nyelvvel ismerkedő csoportunkat. Tavaly 14 fővel, az idén a jelentkezők száma kétszeresére nőtt. Én azt hiszem, hogy ez számunkra kedvező hír. Ez azt jelenti, hogy valahol mégiscsak elismerik munkánkat.

A harmadik dolog, amivel szeretném kiegészíteni és itt is elmondani, a beszámolómban is kitértem rá, az Önök anyagi támogatása nélkül igazából nehezebb lenne a munkánk és itt és még egyszer megköszönném a támogatásukat. Ha van valakinek kérdése, szívesen válaszolok.

Tüttö István: Én a magam részéről azt fűzném hozzá, hogy elismerésre méltó az a munka, amit végez a kisebbségi önkormányzat. Rendkívül színesen kapcsolódik a város életéhez, kulturális programjaikkal nagy számú egyéb kanizsai érdeklőnek is nyújtottak nagyon kellemes órákat és mindaz a tevékenység amit folytatnak, a közös ügyeinket szolgálják. Nagyon fontos az a körülmény is, hogy a két ország kapcsolatainak javításában jelentős szerepet vállal a közösség és reméljük, hogy a továbbiakban is ezen a téren számíthatunk az együttműködésükre. Azt is jónak tartom, hogy a konzul úrral a kapcsolatunk szintén rendszeres és ez köszönhető a konzul úron kívül a kisebbségi önkormányzat hozzáállásának is. Javaslom, hogy fejezzük ki elismerésünket az önkormányzat nevében.

Dr. Horváth György: A Horvát Kisebbségi Önkormányzat semmiben szívósan és eredményesen dolgozik. Én külön köszönetemet szeretném kifejezni akkor, amikor tényleg a város bajba volt az Alpok-Adriaaz első hívó szóra jöttek, és akkor külön köszönjük a záróműsoron való részvételükkel is színesítették a programot és bemutatták azt, hogy mit tud Kanizsa, vagy illet is tud Kanizsa. Én azt kívánom, hogy továbbra is így tevékenykedjenek hatásos és színesebb a város szellemi kulturális élete, illetve a civil szféra erősödését is jelenti. Egyetértek polgármester úr határozati javaslatával.

Marton István: Jó néhány rendezvényen én is ott megfordultam a Horvát Kisebbségi Önkormányzatnak, amit láttam, az tetszett, de nem is ezért kértem szót, hanem meg tudná-e nekem mondani az önkormányzat elnöke, hogy Kanizsának és a közvetlen térségnek, ami a vonzáskörzetünk, vagy esetleg külön Kanizsának és együtt a térségnek kb. a horvát származású lakossága hány fő lehet? Hozzávetőlegesen, nyilván pontos adatok nincsenek.

Vargovics Józsefné: A város horvát lakosságának a száma mint családban gondolkodunk, olyan 170-200 család között mozog. A horvát településekkel együtt – ez azt jelenti, hogy most már 7 falu és 2 városról van szó, ugye Nagykanizsa, Letenye, illetve a 7 környező horvát település – így együtt 6-7 ezren vagyunk.

Tüttö István: Jelentős szám. Egy felvetésem lenne. Igaz, hogy nem pontosan és közvetlenül kapcsolódik az előterjesztéshez, de emlékeznek rá, hogy megkeresett minket Rijeka városa, hogy szeretne partnerkapcsolatot létesíteni és ennek a levelezése folyamatban van az egyeztetése, de azért megkérdezem Önöket, hogy megerősítenek-e abban, hogy ezt az együttműködési szándékot erősítsük fel. Erről majd kérek egy külön szavazatot. Lezárom a vitát, kérem ezt a javaslatomat, nem lesz része, a polgármesteri tájékoztatóban vegyük úgy, hogy előre szavazunk róla. Akkor megkérem a Tóth urat, hogy emlékeztessen erre a javaslatra. Ha most szavazunk róla, akkor ott már nem kell. Szavazzunk és odatesszük a jegyzőkönyvhöz. Aki igennel szavaz, támogatja.

Vargovics Józsefné: Mi is kezdeményeztük Riekával a kapcsolatot, igazából érdemi választ nem kaptunk, ezért a következő lépésünk volt a Pula és úgy néz ki, hogy az egy gyümölcsöző kapcsolat lesz. A kezdeti megbeszéléseken túl vagyunk. Ettől függetlenül, hogy Önök megszavazzák Rijekát, mi úgy érezzük, hogy most már Pulához leszünk akkor hűségesekek.

Tüttö István: Én azt mondanám, hogy ne is nevet említsünk. Visszavonom ezt a javaslatot, előhozom a polgármesteri tájékoztatóban. Nekünk a Rijeka azért – nem azt mondtam, hogy Pula nem fontos – nekünk azért fontosabb, mert logisztikai együttműködésre is van lehetőség a két városnak. Kérem akkor szavazzunk az előterjesztéssel kapcsolatban. Ugye elfogadjuk a tájékoztatót, és amit én elmondtam, azzal együtt. Szavazzunk!

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a tájékoztatóban foglaltakat elfogadja és a következő határozatot hozza:

353/2001.(X.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról szóló beszámolót tudomásul veszi.

A közgyűlés elismerését és köszönetét fejezi ki a Horvát Kisebbségi Önkormányzat eddig végzett tevékenységéért.

Felelős: Tüttő István polgármester

20. Tájékoztató a város labdarúgósportjának helyzetéről

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Városunk labdarúgósportjáról szóló előterjesztés Önök előtt van. Nem kívánom én külön hangzatos szavakkal ecsetelni a jelenlegi helyzetét, mert sajnálatos módon az eredmények elmaradnak a várakozástól annak ellenére, hogy néha a szerencse sem szegődik mellénk. Mert ha mellénk szegődne, akkor lehet, hogy nem értékelnénk helyesen a jelenlegi állását.

Birkner Zoltán: Sokat gondolkodtunk ezen az anyagon és én kikértem a kedves barátom, Horváth János Batthyány-is kollégám véleményét, aki már beszéltem róla – majd megbocsátja nekem, hogy megint rá hivatkozom – aki nagyon-nagyon lelkes futballrajongó volt éveken keresztül és mindig várt a Batthyányban és elmondta a véleményét arról, hogy hogyan áll a futball helyzete.

Tüttő István: Elnézést Birkner úr, annyit még szeretnék hozzátenni, hogy most a Nagykanizsa város labdarúgósportján nem csak az NB I./B-s csapat alatt kell érteni, hanem egy szélesebb körű dolog, tehát vannak pozitív oldalai is ennek a kérdésnek és most visszaadom a szót.

Birkner Zoltán: Koncentrálok, megígérem, de a határozati javaslatok ehhez képest egészen mást mutatnak. Én az első és a második határozati javaslatához konkrétan a másodikhoz szeretnék hozzászólni, azt kívántam volna felvezetni. Természetesen igaza van polgármester úrnak abban, hogy van más, hiszen a táblázatban láttuk, hogy ki mindenki focizik még Nagykanizsán és a kimutatásban látszik is, hogy hogyan gazdálkodtak a 2000. és 2001. évben. De hogy visszatérjek Horváth János barátomhoz, ő azt mondta, hogy ezt a csapatot nem szabad támogatni semmilyen szinten, ha legalább az első 8 közé nem jut be. Nagy örömmel látom, hogy a határozati javaslat már erről szól, de egy kicsit még szeretnék ezen szigorítani és ezért szóltam hozzá.

A második határozati javaslati pont arról szól, hogy ha az 1-8. helyen végez, illetve ennél rosszabb helyezési esetén a további támogatást megvonja, egyben felhatalmazza a polgármestert a fenti célok elmaradása esetén a szerződés felbontására, és itt jön a lényeg, határidő: 2002. március 30.

Az a baj, ha felbontjuk ezt a megállapodást, akkor 3 hónap ennek a lejáratára. Az azt jelenti, ha március 30-án döntjük ezt el, akkor június 30-ig sikerül még támogatnunk egyébként a MÁV NTE-t. Ezzel nem értek egyet, tehát az lenne a javaslatom, minden maradjon így szövegszerűen, ahogy van, csak egyetlen egy módosulással, hogy 2001. december 30-ával felbontjuk a szerződést. 3 hónap ketyeg, ki fog derülni március 16-án, amikkor lement az alapszakasz, hogyan áll a csapat és majd március 16-án döntünk arról, hogy megújítunk egy szerződést a MÁV NTE-vel, vagy sem. Egy eléggé radikális változtatást szeretnék, méghozzá azzal, hogy egyoldalúan én úgy tudom utána jártam, hogy fel lehet bontani ezt a szerződést 3 hónapi lejáratú idővel. Az alatt a 3 hónap alatt a korábban elhatározott támogatást természetesen fizetni kell ez pont az első negyedév, ezzel egyetértek, de azt szeretném, hogyha március 30-a előtt erről a kérdéstről újra kellene tárgyalni és természetesen, ha a csapat nincs az 1-8. helyezett listán, akkor onnantól kezdve én a magam részéről egy a 40 millió Ft-nál nagyon radikálisan kevesebb támogatást szeretnék megszavazni. Szerintem lehet, csak akarnunk kell. Módosító javaslatom ez polgármester úr. Kérem, hogy majd szavazzon erről.

Balogh László: Ismét focizunk, de már nem mint focicsapat tulajdonos, azonban mindenképpen időszerű a tájékoztató a város labdarúgósportjának helyzetéről, melyet az OKSB egyetlen szakbizottságként elvégzett. Néhány fontos tény kiemelése azt hiszem, lényeges lenne, amelyre akár még büszkének is lehetünk. Ilyen az, hogy jelenleg Nagykanizsán

közel 500 fős az utánpótlás labdarúgótömeg. Ilyen azt hiszem, hogy van 12 labdarúgásra alkalmas pályánk. Ilyen azt hiszem az, hogy van egy mindenki sportpályája, ahol a szabadidősport kategóriájába tartozó szórakozási forma – tetszik a kifejezés – a kispályás labdarúgásnak jelenleg közel másfélezer igazolt híve van. Ezek azt hiszem a pozitívumok, de talán még az is, hogy beigazolódott, hogy az önkormányzati támogatás önmaga nem képes a labdarúgás helyzetét kezelni. Ezek tételmondatok, amelyek azt hiszem a nyilvánosság számára is fontosak. Az OKSB hosszan tárgyalta a tájékoztatót, és így tettük azokat a határozati javaslatokat, amelyek előttünk állnak.

Az első a tájékoztató elfogadását javasolja. Az OKSB 9 igennel és 1 tartózkodással hozta ezt a javaslatot.

A kettes arról szól, hogy a támogatást csak abban az esetben biztosítsa az önkormányzat, ha az NB 1/B osztályban szereplő csapat az alapbajnokság végén az 1-8. helyen végez. Ez ugye március 16-án kiderül, ezt 8 igennel, 2 nemmel támogattuk.

A harmadik határozati javaslati pont, amelynek a lényege többek között egy figyelemfelhívás a polgármester úr számára, hogy továbbra is sürgető feladat az Olajbányász sporttelep tulajdonviszonyának rendezése. Ezt is 8 igennel, 1 nemmel, és 1 tartózkodással hoztuk ezt a javaslatunkat, tehát egyöntetűség volt a javaslatunkban az OKSB-ben. Az a féle módosítás, amit Birkner képviselőtársam javasolt, ez ilyen formában nem jött elő, erről mi nem szavaztunk. Én magam a logikáját értem ennek a módosításnak, csak a saját véleményemet tudom hozzátenni: én támogatom Birkner úr ilyen jellegű szigorító módosító indítványát. Ennyit kellett azt hiszem az OKSB nevében mindenképpen elmondanom.

Tüttő István: Tájékoztatom Önöket, hogy a létesítménnyel kapcsolatos tárgyalások folyamatosan napirenden vannak. Éppen tegnap találkoztam a KÖGÁZ vezérkarával, azt megelőzően két héttel ezelőtt is, meg azt megelőzően is. Készül egy anyag, amely a bizottságok elé kerül és egyben a közgyűlés elé is kerül, amely nem más, mint a KÖGÁZ-nak egy olyan ajánlata, amely kezeli ezeknek a létesítményeknek is az esetleges önkormányzati tulajdonba kerülését. Azt azért szeretném érzékeltetni, hogy nem ajándékozásról lesz szó, tehát mindenképpen az önkormányzatnak döntenie kell, hogy vállalja-e olyan feltételekkel ezeknek az átvételét, amit majd természetesen minden fórumon megtárgyalunk. Nincsen levéve napirendről, a december 31-e úgy tűnik, hogy talán időben is olyan időpont, amíg ez elvégezhető. A KÖGÁZ-zal a megállapodásunk most úgy szól, hogy október végére elkészül a javaslatuk. Három verziót fog tartalmazni, és ezt a három verziót tartalmazó anyag november elején már a bizottságok elé kerül és akkor a novemberi közgyűlésen lehet döntenie ebben a kérdésben.

Tóth László: Nagyon rövid leszek. Nem akarom megsérteni az amatőröket, ezért nem kívánom minősíteni a másodosztályban focizó nagykanizsai csapat teljesítményét és úgy gondolom, hogy ez az 1-8. helyen a második határozati javaslatban megfogalmazott elvárás részéről is szerintem túlzó, olyan értelemben, hogy nem fogják még a 8-at sem elérni, de én úgy gondolom, hogy én ennél sokkal szigorúbb lennék. Én azt mondanám, hogy az az első, amelyikbe nem kerül be többet másodosztályba az első négy között nem lesz csapat, azt a város ne támogassa. Kérem szépen helyezzük amatőr alapokra a futballt egy időszakra és akkor kérem szépen el lehet indulni valamilyen irányba, de arra úgy gondolom, hogy az adófizetők pénzét ilyen teljesítményre kifizetni kissé túlzásnak tartom.

Röst János: Én úgy gondolom, most elég népszerű dolog a foci ellen beszélni, én azért visszamennék arra az időszakra, amikor az Olajbányász feljutott a profi ligába. Akkor mindenki úgy gondolta, hogy egy élményfürdő, és a pártok bedelegálták a képviselőiket a felügyelő bizottságba. A mélyrepülést igazából onnan lehet számítani. Azt mindenképpen el kell ismerni, hogy a város pénzügyileg mindent megtett valóban és végig támogatta a csapatot, nyilván gólokat nem mi tudunk lőni, hanem a játékosok. Viszont ez a morális romlás, ez kölcsönös. Én úgy gondolom, hogy ebben eleve a testület tagjai is bent vannak. A három javaslatról a következő a véleményem. Az első nyilván elfogadja a testület, mert az egy beszámoló. Mindenképpen kérném, hogy Károlyi Csabát hallgassuk meg.

A kettes pont igazából előrevetíti azt, hogy a városnak nem lesz NB 1/B-s csapata, ugyanis a jelenlegi állapotában az Olajbányász nem tudja elérni a 8. helyet. Ha valaki a mai nap megnézi a Zalai Hírlapot, akkor azt jelenti gyakorlatilag, hogy a 8. helyet elérni reménytelen a mostani pontszámok alapján. A másik, hogy jelenleg van egy szerződése az önkormányzatnak, amely kétoldalú, tehát lényegében ezt a kettes pontot el kellene fogadnia a MÁV NTE-nek is, ha mi

nem akarunk szerződészegők lenni. Én úgy gondolom, hogy a következő időszakra, ha meghatározzuk a szempontokat, akkor nem ennek az évnek az eredményeit kellene beleemelni, hanem a következő évnek a szempontjait. Tehát akkor támogatjuk, azt követően az Olajbányászt, ha a következő szakaszban nem éri el az 1-8. helyet, mert jelenleg én úgy gondolom, ez teljes mértékben megoldhatatlan feladat a számukra.

A másik a harmadik pont, erről úgy gondolom, hogy nem kell szavazni, ugyanis ilyen javaslatról már egyszer az önkormányzat döntött és ha jól emlékszem vissza, akkor december 31-i határral van feladat szabva a polgármester úrnak, hogy rendezze a sporttelep tulajdonviszonyát. Én azt javaslom, hogy a harmadik pontról – meg lehet erősíteni igazából, de én úgy gondolom, hogy nem szükséges. Én megfontolásra javaslom a 2. pontnak az ilyen irányú megfogalmazását, mert ez egy jövő idő. Gyakorlatilag egy jelen szerződést bekapcsolni egy jelenleg elért eredményhez, egy másik szerződést úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy korrekt teljes mértékben.

Birkner Zoltán: Én a magam részéről Röst úr által felvetett erkölcsi romlásban való részvételemet visszautasítom. Lehet, hogy Röst úr részt vett az erkölcsi romlásban, én nem köszönöm szépen. Azt gondolom, túl sokat foglalkoztunk egyébként a futball üggyel mindig is. És abban igaza van Röst úrnak, hogy ennek a futballkérdésnek egészen más szószólói voltak különböző időszakokban, ezt én is jó párszor szóvá tettem, hogy a futball lovagok időnként mellette, időnként ellene éppen attól függően, hogy milyen tulajdonviszony jellemezte ezt a futballklubot szóltak hozzá, az engem is zavart néha. Azt gondolom, hogy ez erkölcsileg nem mindig volt tiszta, de nem hiszem Röst úr, hogy mi –tehát ez a közgyűlés tehetne azért arról, hogy a futball ma ilyen helyzetben van. És egyébként azt nagyon sajnálom és ebben igaza van, hogy előtte nem jutott eszembe, hogy ki kötné ehhez a 40 millió Ft-os támogatáshoz az 1-8-ig helyezéig eredményt. Ebben teljesen igaza van. Ezt nagyon sajnálom és emiatt érzek felelősséget magamban, hogy lassan hozzá kellene szoknunk, hogyha támogatnunk valamit az adófizetők pénzéből, akkor ahhoz teljesítményt kérünk, de ez mindenre vonatkozik. A kultúra, oktatás és sport egyéb területeire is és jó lenne, hogyha az ezt követő időszakokban ennek megfelelően járnánk el. Azért én fenntartanám ettől függetlenül a javaslatomat, hogy december 30-ig felbontható, de hogy ezt megerősítem, illetve megpróbáljam megerősíteni, én a szakosztály részéről meg szeretném kérdezni Hári Laci barátomat, hogy mi a véleménye erről a kérdéstről. Válaszoljon ő erre, hogy fel lehet-e ezt bontani szerinte december 30-án egyoldalúan, természetesen március 30-i lejárattal.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy amikor felelősségről beszéltem, akkor egy testület felelősségéről beszéltem, ez pedig az önkormányzat egésze. Ha a Birkner Zoltán másképp gondolja, akkor a szíve joga. Arra viszont mindenképpen emlékeztetném, hogy egyedül voltam talán a testületben, aki arra kérte a közgyűlést, hogy politikusokat ne delegáljon a felügyelő bizottságba. A FIDESZ részéről kettő fő vett részt az öt fős bizottságban és én úgy gondolom, hogy a mélyrepülése azt gondolom, hogy itt kezdődött, tehát a politika betette a kezét a lábával.

Dr. Horváth György: A bizottsági ülésen én voltam az egyik, aki nem szavazta meg a második pontot, ugyanis én a következőt értelmezem: ha nem lesznek az 1-8. között, akkor Bajcsa, Kiskanizsa, Miklósfá kapja a támogatást, erre jogosult egy árva fillért sem kap. Azt, ahogy már Birkner úr mondotta a befejező gondolataiban, így el tudom fogadni. Én legalábbis így értelmezem, lehet, hogy rosszul értelmeztem ezt a határozati javaslatot és én a bizottsági ülésen ezért nem szavaztam meg, mert ez teljesen kizárná akár a futball klub, akár annak valamiféle jogutódjának a támogatását. Én így értelmezem és azért mondom, hogy gondoljuk meg ezt, módosítsuk ezt a határozati javaslatot.

Tüttő István: Én azt hiszem, hogy egyikünk sem volt abban a helyzetben, amikor a döntést hoztuk korábban, hogy az éppen az NB 1-ből kieső csapat – hogy mondjam – nagy ívben az egy osztállyal lejjebb lévőeknek az utolsó szektorában fog elhelyezkedni, tehát ez egy olyan sajnos nagy ívű esésről szól, amire nem gondoltunk.

Dr. Csáka Iván: Valahol Röst úrnak igaza van, de mégis igaza. Tulajdonképpen ez a futballcsapat kiesett az osztályból és kegyelemből elindul. Kérem a képviselők közül felemelni a kezét, aki tudott róla, megkérdezték, hogy nevezhet-e. Mondjuk ezt lehet, hogy jogszabály nem írja elő, de úgy gondolom, hogy úgy illett volna, hogyha a nevezés elindul, a legnagyobb szponzort értesíti és megkérdezik a véleményét. Ez nem történt meg. Én változatlanul azt

mondom, hogy a második ponthoz igenis ragaszkodni kell, hiszen az a teljesítmény, amit nem lehetett alulmúlni, most sikerül ennek a csapatnak alulmúlni. Ehhez az önkormányzatnak nagyon sok támogatást nem szabad adni, hiszen évek óta minden egyes alkalommal a futballcsapattal kapcsolatban csak hitegetés hangzott el – és na most utoljára, na most még utoljára – én ragaszkodnék ahhoz, hogy igenis az 1-8. hely között szerepeljen, csak akkor a támogatást.

Cserti Tibor: Én is azok közé tartoztam, akik rajongtak a labdarúgásért.....nem is szoltam e témakörben. Most azok közé tartozom, akik teljes mértékben kedvüket veszítették. Én azt hiszem, a város labdarúgócsapatján belül az első osztályú csapat az önkormányzat teljes mértékű támogatását élvezte, megkapta és gyakorlatilag ezt a teljesítmény nem követte.Meggyőződésem szerint egyébként ez a szerződés jogszerűen felbontható és igaz van Csáka kollégámnak, aki úgy fogalmazott, hogy hát igen akár az ismételt nevezés az igazán a jog feltételei szerint nem következhetett volna be. Nyilvánvalóan más a labdarúgó klubdöntése. Számoljuk ki ennek a támogatási vonzatát. Ma már az a vita van, hogy nincs meg a város közvéleményében sem. Gyakorlatilag számomra ezek után a város labdarúgócsapatja egyre inkább amatőr sport. Nagyon kevés szó az előterjesztésbenmár pedig ha gyakorlatilag valaki a mindenki sportpályájára kimegy, láthatja a bajnokságokat, rendezvényeket, akkor hihetetlen nagy tömegeket mozgat meg. Én azt mondom, hogy ebben az irányban is a valós gyökereknél, alapoknál kell kezdeni. A fiatalok nevelése kellene alapvetően koncentrálni és erre vonatkozóan azt mondom, hogy ismerjük el a sporthivatalnak azt a fajta szervező és koordináló tevékenységét, akik ezen a területen kifejtették és kifejtik a napjainkig is. Támogassuk minden lehetséges eszközzel, mert ...nyilvánvalóan a rövidtávú 2002. költségvetés is, erre vonatkozóan kérem a sporthivatalt, külön határozati javaslat nélkül, hogy egyfajta, ha úgy tetszik koncepciót és intézkedési tervet is készítsen.

Dr. Gőgös Péter: Én azt szeretném mondani Önöknek, hogy lassan el kellene gondolkodni azon, hogy nem annyi időt kellene szánnunk nekünk a futballra, mint ami az ő teljesítményével arányos. Lassan többet foglalkozunk vele egész éves szinten, mint a költségvetésünkkel.

Kiss László: Nem akartam szólni az ügyben, de Röst úr által megszólítottam, még ha nem is név szerint. Tekintve, hogy én is tagja voltam a közgyűlés részéről a labdarúgóklub felügyelő bizottságának, amikor felkerült az NB 1-be. Akkoriban én is a labdarúgást támogatói közé tartoztam, azt hiszem eléggé vehemensen támogattam az önkormányzat általi pénzügyi injekcióknak a kérdését. Akkor azt mondtam, és akkor egy olyan helyzetben voltunk, amit egy teljesítmény megelőzött, tehát az NB 1-be való felkerülés. Akkor azt mondtam, hogy a teljesítményt igenis honorálni kell. A tevékenységünknek a megítélése a város közvéleményére tartozik azt hiszem, egy kissé csúsztatásnak érzem Röst úrnak a megjegyzését tekintve, hogy a felügyelő bizottság nem mehet ki focizni a labdarúgók helyett, másodszer az első szezonban a klub bent is maradt az NB 1-ben, csak a rövidített szezonban esett ki.

Ma már én is másképp látom a kérdést, úgy látom, hogy nincsenek olyan ambíciós labdarúgók abban a csapatban, akik azt az eredményt, amit mi elvárnánk produkálni tudják. Maximálisan egyetértek Birkner Zoltán képviselőtársamnak a javaslatával és csatlakozom Tóth László képviselőtársamnak a javaslatához. Itt a labdarúgást véleményem szerint valóban amatőr szintre kell visszafejleszteni. Jelentős támogatást nem szabad adni, csak tömegsport támogatást a kisebb csapatoknak és majd idővel kinevelődik majd egy olyan csapat, amelyik elindul felfelé valamelyik városrészből a nemzeti bajnokság egyes osztályaiban, és ha olyan teljesítményt produkál, akkor ismét megfontolhatja a közgyűlés, hogy ad-e támogatást hozzá nagyobb mértékben vagy sem, de ezt csak teljesítményhez szabad kötni meggyőződésem.

Hári László: A Birkner képviselő úr, illetve Horváth képviselő úr felvetése alapján tájékoztatom a közgyűlést, hogy amennyiben a szerződés december 31-vel kerül felmondásra, akkor az azt jelenti, hogy valószínű a csapat nem tudja befejezni az NB 1/B osztályú bajnokságot. Vissza fog lépni és automatikusan a versenykiírás értelmében 3 bajnoki osztállyal kerül visszatorolásra. Magyarul a megyei első osztályban szerepel tovább, így szól a bajnokságnak a versenykiírása.

Tüttő István: Egy kérdésem azért közbevetőleg van: a labdarúgócsapat nem azért kerül vissza 4 – mert mi azt mondjuk, hogy felbontják – a mi szerződésünknek mi köze a bajnoksághoz? Nem arról beszéltünk, hogy a finanszírozást nem kapja meg addig. A finanszírozás végigmegegy a bajnokságban, én legalábbis így értelmeztem.

Hári László: Folytatnám. Amennyiben viszont a megyei első osztályban esne ki a csapat, akkor a város verseny és élsport támogatására vonatkozó rendelete alapján a kategóriájának megfelelő támogatásban részesülne az egyesület.

Bicsák Miklós: Tisztelettel kérem polgármester urat, mert kérdéseim lennének, hogy legyen olyan kedves az edző ügyvezető tulajdonosának megadni a lehetőséget, hogy elmondja ő. Itt az előttem felszólaló képviselőtársaimnak a hozzászólásához a véleményét, és utána még énnekem is lenne, mivelhogy szeptember 18-án polgármester úrnak a kérdéseimben a városi labdarúgás helyzetéről komolyan szeretnék kérdezni is és elmondani a véleményemet, mert nagyon sok véleménnyel itt a felszólalásokban nem értek egyet.

Dr. Fodor Csaba: Kiss képviselő úr azért nagyjából egészéből megválaszolta Röst úr szelektív emlékezete alapján született megjegyzéseire. Én azt gondolom, hogy nem arról szólt az a felügyelő bizottság felállítása és a felügyelő bizottságnak pedig nem az a feladata, hogy egy kft-nél, ami jelesen éppen a foci kft a futball szakmai szempontjaihoz fűzőn megjegyzéseket, netán még szaktanácsokat is adjon, mert ahhoz valóban nem értett ez az összetételű kft, csak hobbi szinten. Ők sem, de nem is ezért lett létrehozva. Azért lett létrehozva, mert a tulajdonos működtetett egy társaságot és azt szerette volna, hogy helyreálljon a számviteli, pénzügyi fegyelem, a jogszabályoknak megfelelő működés alakuljon ki, mert nem egészen ez volt, ha nem emlékeznének rá. Kérem tisztelettel, az eddigi hozzászólások, és még Miklós barátom jelezte, hogy még hozzá fog szólni, nagy valószínűséggel őt is az érzelmek fogják ebben a körben megindítani, különböző megjegyzésekre. Ebben a közgyűlésben ha a fociról esett szó, akkor az többé kevésbé mindig az I. FC Kft-ről beszélgettünk és minden esetben csak érzelemmel túlfűtött vélemények hangzottak el, vagy legalábbis legtöbbször, hol egyik, hol másik oldalon. Én abban nem látok problémát, hogy van, aki szereti a focit és támogatja, van aki szereti a focit és a mai teljesítmény után azt mondja, hogy ezt nem érdemes támogatni és abban sem látok hibát, ha valakinyilvánvalóan ez így van. Azt azért szeretném megjegyezni, hogy mindenki itt az ösztönzésről beszél, de az ösztönzés nem az az ösztönzés, hogy adok neked kenyeret, vagy agyonlőlek, hanem az ösztönzés az, amikor vannak lépcsőfokok, vannak fokozatok. Azért arról beszélünk, hogy a mostani hatályos szerződés szerint ha jól emlékszem akkor kap a kft valamekkora pénzt, amikor bent marad vagy az első, vagy a második ligában. Ha bent marad, erről szól a szerződés. Ha kiesik a második ligából, akkor nem marad egy busznyágot sem, legalábbis így emlékszem, hogy erről szólt a történet.

Kérem tisztelettel, kap-e még Kanizsán olyan sportkör, egyesület, gazdálkodó szervezet támogatást – tudom, hogy nagyságrendekre mekkorát – de kap-e, aki az első vagy második ligában van, vagy netán alatta levő ligában? De kap egyébként, én azt gondolom, hogy az is egyfajta teljesítmény, az szomorú, hogy természetesen, amit polgármester úr mondott, hogy az első ligából így visszacsúszni a második liga végére az valóban egy felháborító helyzet azoknak, akik szeretik a focit, azoknak meg aztán akik nem szeretik és támogatták, még rosszabb a helyzetük valóban, ebben egyetértek Birkner képviselő úrral, de azt gondolom, hogy azért önmagában ezt a tényt is figyelembe kellene venni. Ez akkor lenne jó, ha azt mondanánk az ösztönzésre x összeg akkor, ha bent marad és x plusz valamekkora, ha az 1-8-ban van, de igazából nekünk nem az 1-8. a fontos. A mostani pályázati kiírás szerint, hanem legalább az 1-6-ban legyen bent, hogy a kieséssel ne kelljen küzdeni és még meg legyen az esetleges feljutás reménye, ami egyébként elég sokba kerülne, ha ne adj úr Isten bekövetkezne egy-két éven belül. Én is azt hiszem, hogy a város labdarúgósportját – és most az egészről beszélek – támogatni kell az önkormányzatnak, és ezt alapvetően nyilván az ifjúság és a fiatalok sportolására kell fordítani ezt a pénzt, ami a rendelkezésünkre áll, de azt ne feledjük el, hogy amennyiben olyan döntést hozunk most, jövőre, bármikor, aminek a döntése következtében megszűnik a profi ligában szerepelni akár ez a csapat, vagy netán ha valami más feljutna, akkor az, akkor sokkal sokkal több pénzre lesz majd szükség ahhoz, amikor elérkezik az a helyzet, hogy netán alulról visszakerüljön valaki ezekbe a ligákba. Én azt hiszem, hogy éppen ezért a szerződés sorsáról ily módon nem lenne tanácsos dönteni. Valóban az a helyzet most, ahogy kinéz a tabella a mai újság szerint, hogy úgyis meg fog szűnni ez a fajta szerződés, ami köztünk fennáll.

Dr. Csákai Iván: Elnézést, hogy még egyszer szólok. Amit Fodor képviselő társam mondott bent maradt. Elnézést nem bent maradt, kiesett. Kiesett és kegyelemből visszakerült. Azért az nem olyan, hogy bent maradt. Nem teljesítménye miatt maradt bent.

Tarnóczy Attila: Itt azért a vitát érdeklődve figyelem, mert úgy látom, többen megvilágosodtak az elmúlt idők során. Hogyha ezt 2 évvel ezelőtt tesszük, akkor 100 millió Ft-tal gazdagabbak lennénk, de úgy, hogy a teljesen átellenes érzelmek között hányódjunk, hogy egyszer adjunk mindent – amit nem tudunk azt is – máskor meg semmit, azt úgy gondolom igazából nem tisztességes. Van a felvetéseknek egy reális magja megítélésem szerint az, hogy a kiírás szerint a foci klubunk tavaly kiesett. Kieső helyen végzett, az osztályban nem tudta a szereplését biztosítani. Más kérdés, hogy aztán mások nem indulása miatt visszakerülhetett. Amikor az önkormányzat azt a fajta a szerződést kötötte a foci klubbal, akkor nyilvánvaló senkinek sem merült még az agyában sem gondolatként, ötletként, hogy ez előfordulhat. A magyar fociban sok minden előfordulhat. Megítélésem szerint ezt a lehetőséget ki kell zárni. De abban az esetben, hogyha a focicsapat a saját teljesítményével éri el azt, hogy nem esik ki a másodosztályból, akkor valamiféle finanszírozásról gondoskodni kell. Én azzal egyetértek, hogy bontsuk fel a szerződést Birkner úr javaslata nekem megfelel, akár a 8. helyhez is köthetjük, hogyha meg tudunk egyezni az eleve elfogadott támogatási mértékletben, az új szerződésben úgy gondolom, hogy tudunk kötni a tulajdonossal, akkor azért valamiféle támogatásról akkor is kellene gondoskodni, hogy nem a 8. helyen, hanem a 9. helyen maradjon a csapat a bajnokságban, csökkentett összegben. Akkor viszont, hogyha a szabályok szerint kieső helyen végez, akkor el kell búcsúznunk egymástól meggyőződésemmel. Azzal egészíteném ki a Birkner frakcióvezető úrnak a javaslatát, hogy amennyiben a csapat rosszabb helyen végez, mint az itt megcélzott 8. hely, akkor a szerződésben kell szabályozni az esetleges támogatás mértékét kikötve azt, hogy a támogatás csak akkor jár, hogyha a csapat a bajnokság kiírása szerint bent maradó helyen végez.

Zsoldos Ferenc: A következőt javaslom tisztelt közgyűlés, hallgassuk meg az egyesület elnökét, mert azt hiszem, hogy nem lényegtelen, hogy mit tud elmondani a jelenlegi helyzetről.

Birkner Zoltán: Elfogadom Zsoldos képviselőtársamnak a javaslatát, valóban így van, csak azt szeretném hozzátenni, hogy Károlyi úrnak segítsen a hozzászólását, teljesen egyetértek Tarnóczy alpolgármester úr kiegészítésével, természetesen én is úgy gondoltam, hogy nem a 40-ről a 0, szó nincs erről. Annyit mondtam, bontsuk fel és azokkal a kiegészítésekkel, teljesen tetszik nekem ez a módosítás. És majd nézzük meg egyébként hogyan végzett, az 1-8-ig azért ragaszkodjunk ehhez, ha 11. lesz, vagy 10. és akkor is bent marad, kössünk új szerződést, én ezt szeretném elérni március 31. után, ez egyetlen egy módon lehetséges, ha ezt december 31-ével felbontjuk. Erről szól a javaslatom.

Károlyi Csaba: Mielőtt rátérnék a futballklubra, hadd mondjam el, hogy kezembe került, vagy megkaptam a tájékoztató a város labdarúgósportjának helyzetéről című anyagot, amelyet a Művelődési és Sportosztály készített. Nagyon érdekes anyagnak tartom. Van benne egy érdekes nagy hiba, hogy a MÁV NTE a labdarúgó felnőtt szakosztályát messze nem anyagi okok miatt szüntette meg. Az I. Futball Club Kft ügyvezető igazgatójával Grabant Jánossal és a MÁV NTE labdarúgó szakosztály vezetése hosszú hónapokos munka eredményeként arra a megállapodásra jutottak, hogy a két erő összevonásával Nagykanizsán egy elit klubot hozzanak létre. Akkor mi az NB 2-ben szerepeltünk. Ennek hatására megszüntettük a felnőtt szakosztályt és az utánpótlás képzésre próbáltuk a hangsúlyt fektetni.

Nagyon sok kérdés és gondolat vetődött fel – hadd mondjam el, hogy valamelyik közgyűlés után a városban rengetegen megállítottak és kérdezték, hogy mit szólna a Birkner képviselő úrnak az indítványára – és én mondtam, hogy nagyon jónak tartom, ha a 8. helyezett helyett még temizálni is akarja a képviselő úr, vagy netán hogyha ezüst vagy bronzérmes lesz a csapat. Az egy nagyon jó dolog, de hát a szerződés azért szerződés, azt azért illik betartani mindkét fél részéről. Mikor megpályáztuk, egy pályázati kiírás volt, amelyben az volt Csákai képviselő úr, hogy NB 1, vagy NB 1/B-ben szereplő csapat működésére 40 millió Ft-ot biztosít az önkormányzat. Ha nem ez lett volna benne, nem jelentkeztünk volna. A kérdés az, hogy ki szerepelhet az NB 1, vagy NB 1/B-ben. Aki egy picit ért a futballhoz az tudja, hogy akinek a nevezését elfogadják. Így Debrecen város csapata szerepel az NB 1-ben. Azt hiszem, hogy Debrecen város polgárainak nagy öröme, mert egy olyan mérkőzést, akik legutóbb játszottak nemzetközi mérkőzés azt hiszem, hogy jó lenne Nagykanizsán is egy ilyen – a végén lévő csapat, ha ilyen tehetnénk. Mi az, amit nekünk tennünk kellett? Valóban nehéz magyarázni a mínuszt, vagy a nullát, vagy az egyest, mert egyesre szerepeltünk, de jóra kiesett a csapat az NB 1/B-ből. Az egyetlen feladat amit megfogalmaztunk a pályázatunkban is, hogy helyi erőkre

próbáljuk meg építeni a labdarúgó szakosztályt. Hadd mondjam el, hogy ezért hoztuk Bözsöny János edzőt Nagykanizsára, mert Kaposváron a 21-es keretből 8 kaposvári labdarúgót épített be jelenleg az I. Futball Club Kft-ben 11 nagykanizsai, vagy közvetlen környéki labdarúgó szerepel. Sehol nincs még egy ilyen, ahol ilyen helyi erőkre épülő csapatot próbálnak összehozni. Nem sikerrel, valóban nem sikerrel és ahogy a polgármester úr mondta, szerencsétlenségünkre nem sikerül, mert hogyha az egy gólos vereségeket döntetlenre, vagy győzelemre hoztuk volna, akkor arról lenne szó gondolom, hogy mi lesz, ha az NB 1-ben kellene indulni a csapatnak.

Amit még megtettünk az az volt, hogy az utánpótlás-nevelést a kiírást a pályázatunknak megfelelően levittük az Ady úti pályára. Az Ady úti pályán az összes 10 szakosztályos csapat ott szerepel. Én azt hiszem, hogy amit megkezdett munka gyümölcse majd hosszú idő után érik be, hogyha a Horváth György tanár úr talán a megmondhatója, hogy a vívás sem úgy indult, hogy a csillagokból került Nagykanizsán, hogy egyből, hanem hosszú-hosszú munka eredményeként. 10 edző edz nálunk jelenleg az utánpótlásra. Mintegy egy 10 millió Ft-ot költünk arra, hogy a gyerekek megfelelő körülmények között legyenek.

Hadd mondjam el, hogy Nagykanizsa városát, hogyha olvasgatom az országos folyóiratokat, vagy nézem a televíziót, hát a jelenleg a labdarúgóklub miatt nevezik akár plusz, akár mínusz értelemben. Egy darabig még olvastam a szobornak az átadását, amely egy hét alatt lecsengett és utána még mindig csak a labdarúgás. Bízom benne, hogy a kosárlabda is bejön most. Ez a kettő az, ami miatt most megemlítik Nagykanizsát, aztán másról még nem tudok. A reklám az egy nagyon jó dolog. Most nevezünk egy Bozsik programra. A Bozsik programnak a lényege az, hogy országos területi helyeket neveztek meg, Nagykanizsa megkapta. A döntés után lehet, hogy vissza is fogják vonni.

Tüttő István: Egyébként van egy elv, hogy mindegy, hogy mit, csak beszéljenek rólunk, de jobb lenne, ha jót mondanának.

Károlyi Csaba: Így igaz. A felmondási időt hadd mondjam el, hogy azért évadra szóló felmondás van, tehát hogy azért írhatta gondolom a Hári be a március 8-át, mert jövő héten már megkezdődik az új évad. Március 8-án lehet felmondani a szerződést a megállapodás szerint. Én egyébként hadd mondjam el, hogy a legjobb és a legtisztességesebb az lenne, ha az önkormányzat azt mondaná, hogy rosszul írtam ki a pályázatot, visszaveszem a kft-t, kiírom azt, hogy 1-8. hely és akkor újra meghirdetem. Ez a mohó embereknek a formája az, hogy megtakarítottam a kft-n jelenleg 60 millió Ft-ot 2001-ben. Meg kellene takarítani még 40 millió Ft-ot hozzá.

Tüttő István: Nem tekintem módosító indítványnak.

Károlyi Csaba: Én sem. Hadd mondjam el, hogy a mi elképzelésünk az volt, hogy a Futball Clubba működő tőkét kell behozni. Vannak jelentkezők is és ezt nem azért mondom, hogy iszen már elkelt a miénk a MÁV NTE tulajdona a Futball Club és szeretnénk, hogyha pénzügyi tőke átmenne, akinek van lehetősége arra, hogy beinvestáljon, hát ezek után nem biztos, hogy van. Még egyet hadd jegyezzen meg, hogy amikor átvettük a Club irányítását tisztában voltunk vele, hogy nem vagyunk profi irányító emberek, ezért a legközelebbi helyre el kellett mennünk, ahol megpróbáljuk megtanulni mindazt, amit nem tudunk hátha, a hiányosságokat lehet pótolni. Ennek okaként kerestem meg Lang urat Zalaegerszegen és megfelelő jó kapcsolat alakult ki a ZTE és a Futball Club között. Ez a jó kapcsolat vezethet majd oda esetleg, hogy fiókcsapatos, vagy egyéb szerződés szerint működünk. Egy biztos, hogy említette a Röst úr, hogy a politika az bent van a futball életben. Az, hogy nem az I. Futball Club a ZTE-nek a fiókcsapata, az semmi másból nem lehetett, mint a Hévíznek a polgármestere és a Zalaegerszeg város polgármestere megbeszéléseképpen oda ment és mivelünk én csak én voltam a Futball Clubnak a vezetője, így tárgyalópartner nélkül jelentem meg és nem támogattak minket.

Tüttő István: Én most biztosra mennék, ha fogadtam volna, akkor is nyerek ebben az ügyben. Ha én ott vagyok, az sem javít a helyzeten.

Károlyi Csaba: Jó, de nem volt ott a polgármester úr. Én azt hiszem, hogy valaki arra gondol, hogy ahogy a Csákai képviselő úr mondta, hogy valóban kiesett a csapat és volt kb. egy hónap időnk arra, hogy csapatot verbuváljunk össze szinte semmiből, óriási energiát fektettünk rá, hogy legyen egyáltalán futballcsapat, el tudjon indulni. Ez el is indult, hadd mondjam el, hogy

szerencsétlenségünkre mondjuk Bicsák képviselő úr, aki ért itt a futballhoz tudja, hogy ha az indulásképpen az első három meccset sikerül nyernünk, mert nyerhettünk volna – persze a volna az egy elég nagy úr – nem nyertünk, most arról lehetne beszélni, hogy plusz pénzt talán a clubnak oda kellene adni. De azt hiszem, hogy a Marton képviselő úr szokta mindig mondani, hogy a futball club az messze nem abból a 20 emberből tevődik össze. Óriási tömeget foglalkoztatunk, jó lenne, hogyha egy páran vennék a fáradságot arra, hogy az Ady úti sporttelepet délutánonként megnézik. Mintegy 100-200 gyerek minden délután ott futballozik és azt hiszem, hogy helyt is állunk az országos bajnokságban a Kozma Lajos vezette és a Futball Clubnak az utánpótlása. Én azt hiszem, hogy nagyon jól helyt áll. Természetesen szíve joga mindenkinek meggondolni azt, hogy megváltoztassuk a döntésünket. Én valahol ott értek egyet, ahol a Tarnóczy alpolgármester úr mondta azt, hogy valahol meg kell húzni a határt és attól fogva kevesebbet adni rá. Én bízom benne, hogy hamarosan más tulajdonosa lesz ennek a Futball Clubnak. Én megadnám nekik az esélyt arra – hiszen semmiről nincs lekésvé a társaság – hogyha más tulajdonos jelentkezik itt a clubnál és realizálódnak az elképzeléseink az, hogy maradjon bent ebben az évben, ebben a bajnokságban és a következő bajnoki szezonra megváltoztatva a rendszert azt mondani, hogy akkor támogatlak téged te futball club, hogyha - természetesen ez is abból tevődik, hogy a tulajdonos aláírja-e a változtatást, vagy sem.

Bicsák Miklós: Nagyon örülök, hogy a gondolataimra Károlyi úr megfelelt. Kezdeném először is azzal, hogy említette, jó lenne, ha az önkormányzat visszavenné és felülbírálná a kialakított véleményét a képviselőtestület Mert azért tudni kell, Nagykanizsa városnak ha megszűnik egy második ligás – nem az érzelmek beszélnek belőlem képviselőtársak – egy második ligás futball klub, akkor annyi az egésznek a kosártól kezdve. Kell az utánpótlás, nagyon is kell, de meg kell nézni, most az a pár száz ember, aki vasárnaponként belemegy, mert szomorkodik, mert nincs eredmény mit tehetünk, teljesen pánikban is vagyunk. Ez lehet mondani, hogy hibáit most nem szakmai dolgokban kívánok a klub irányában, vagy a vezetést bántani, de biztos, hogy vannak olyan gondok, hogy mindennek alapja az anyagi. Az elnök úrtól, a tulajdonos úrtól szeretném még azt kérdezni, hogy reménykeltő az a gondolat, amit itt mondott, hogy várható a jövőben. Az milyen rövid időn belül realizálódna, hogy tulajdonosváltásra kerülne sor? Én optimista ember lévén, mint vállalkozó is biztos, hogy meg lehet menteni és meg is kell a városnak menteni, hogy itt második ligás klub mint labdarúgás működjön, persze nem ilyen eredményekkel, ehhez segítségre van szüksége, és ezt csak a képviselőtestület tudja megadni. Át kell gondolni, hogy milyen formában – elhangzottak, nem kívánom ecsetelni képviselőtársaim, valóban szankciókat kell alkalmazni, mert csak aki eredmény-centrikus, annak fizessünk, vagy támogassunk, de nem kell mindjárt temetni ezt a labdarúgást. Higgyék el, van megoldás és biztos, hogy lehet találni. Az a lehetőség, hogy mi a jövőben is jön ez a téli, ún. átszervezési igazolás és ha megoldódna én nagyon is örülnék, hogy új tulajdonosa lenne ennek a Kanizsa Futball Klubnak, egy kicsit a lehetőséget talán másképp adódnának meg a szponzória támogatás, mert a jelenlegi tulajdonos úr belekerült abba a csapdába, hogy csak azzal gazdálkodott, ahogyan mondják a szegény ember vízzel főz, mivel hogy ő amikor tavasszal, talán nem is gondolta át ennek a nehézségeit a ma és a holnap szempontjából, de egy új tulajdonos, ha ön szerint ez a lehetőség fennáll, biztos, hogy meg tudná változtatni ő a további anyagi hozzáadásával és a város önkormányzata támogatásával, hogy itt Kanizsán az utánpótlástól kezdve az ifjúsági utánpótlás és ún. második ligás klubunk úgy működjön, hogy a futbalszerető közönség visszapártoljon és a belépőt meg az egyéb gyarapodna a bevétel. De hát ehhez teljesítmény kell. Én csak azt kérném a képviselőtársaimtól, hogy gondolják át. Nem egy a hibás. Átgondoltam én itt a kérdéseimet, talán egy kicsikét valóban az érzelmeim is fűtöttek, amikor polgármester úrhoz feltettem a kérdést, hogy dobáljuk ki a 10 milliókat, itt azért vannak hibák, gondok, ezt közösen kell tisztelt képviselőtársaim megoldani úgy, hogy a városnak szüksége van a labdarúgásra. Nem temethetjük el, most egy tollvonással meghúzzuk, nem adjuk a támogatást. Nem ez a megoldás. Át kell gondolni minden okos vélemény, ötlet, ami Kanizsa labdarúgását, ifjúsági utánpótlását és a második ligát szolgálja, az a mi feladatunk. Igen is szembesülnünk kell. Nem csak akkor, amikor süt a nap, amikor sajnos ború és esik az eső, akkor is ott kell állnunk a segítségnyújtás formájában és az biztos, hogyha lehetőséget látnak, én bízok abban, hogy a magánemberek is hozzáállnak, de most nagyon nagy a pesszimizmus a városban. Ez biztos, hogy jogosan kritizálnak, de hát nekünk nem kritizálni kell, hanem segítséget nyújtani és olyan okos gondolatok, hogy ez a gond mélyen, nagyon mélyen hogy mondjam a majdnem kimondtam, hogy minek a fenekén van ez az egész labdarúgás. Próbáljuk egy kicsit felszínre hozni, ehhez kérném szíves gondolataitokat, támogatásaitokat, hogy ne hagyjuk azt hogy tovább még mélyebbre süllyedjen Nagykanizsa város labdarúgása.

Tóth Zsuzsanna: Tisztelt Polgármester úr! Először is hadd mondjam azt, hogy becsülöm az Ön türelmét. Idestova egy órája engedte Ön azt, amire már Gögös képviselőtársam fél órája felhívta mindannyiunk figyelmét, hogy kb. annyi időt szenteljünk a focinak, amilyen teljesítményt hoztak. Egyes képviselők szájából, amit itt elhallgattam az utóbbi időben, az most már azt kell, hogy mondjam, számomra agyrem, ami itt a foci körül zajlik. Kérem szépen itt van előttünk egy előterjesztés, voltak itt már a legelején is képviselőktől újabb indítványok. Kérem polgármester úr azon kívül, hogy nem szeretném senkibe sem belefojtani a szót és még illet azt hiszem soha nem mondtam, most már zárjuk le ezt a vitát. Idestova egy órája toporgunk a futball körül.

Tóth László: Polgármester úr zárja le a vitát.

Tüttő István: Nem zárhatom le, mivel többen jelentkeznek még. Kérem szavazzunk róla. Aki úgy dönt, hogy lezárjuk a vitát, igent nyom.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Minősített többség kell. Anyagi kérdés, a második az nem. A vita lezárása alapján lezártam a vitát. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Kelemen Z. Pál: Csak annyit bátorkodtam megjegyezni, hogy önt akartam támogatni, hogy ezek után még ügyrendi címen sem adhat szót senkinek sem.

Röst János: Ügyrendit azért kértem, mert lenne módosító javaslatom a beterjesztéshez. Az pedig a 2. pontra vonatkozva, ami azt jeltené, hogy az önkormányzat folytasson tárgyalásokat a MÁV NTE-vel a szerződésmódosítás érdekében, ugyanis ezt a döntést meghozhatjuk 2002. december 31-ig. Nem biztos, hogy ma kellene ezt eldöntenünk. Ha egy ésszerű, kompromisszumos megoldással meg lehetne egyezni a MÁV NTE-vel esetleg pontokban egy ilyen lineáris csökkentő tényezőként a szerződésmódosításban, akkor ésszerűbb lenne, mint egy ilyen drasztikus megoldása az ügynek és nem hiszem, hogy a város sportját ez szolgálná ez a megoldás.

Marton István: Először is azt javaslom, hogy a beterjesztő határozati javaslat 3. pontját vonja vissza lévén, hogy az máshol részletesebben szabályozásra került Ne csináljuk azt, amit a gyerek, hogy Isten bizony, aztán még ráerősítünk erre. Ez az egyik. A másik pedig én úgy gondolom, hogy minden képviselőnek joga van az SzMSz 54. §-ának (2) bekezdése alapján egyszer legalább 5 percet szólani. Gyalázatosnak tartom a magam részéről, hogy egyesek fél órákat fecsegnek, mások pedig egyszer sem kapnak szót.

Tüttő István: Most ezt mindenki vegye magára, hogyha azt szavazta meg. Kérem a mondanivalók ideje lejárt, szavazunk. Határozati javaslat 1. pontjáról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttő István: A 2. ponttal kapcsolatban több módosító indítvány érkezett. Megkérdezem Birkner urat és Tóth urat, hogy a Röst úr által javasoltat támogatnák-e mert akkor az Önöké.

Birkner Zoltán: Én nem. Én azt szeretném, amit Tarnóczky Attila, én a mellé sorakoztam fel. Ő kiegészítette a 2. pontot azokkal a szükséges pluszokkal, amivel egyébként a Röst János képviselőtársam javaslata belefér, hiszen ez arról szól, hogy felbontjuk a mostani szerződést, de nem azt döntjük, hogy egyébként nem akarunk majd március 31-vel új szerződést kötni. Természetesen folyjanak tárgyalások erről. Ezt aztán tényleg nem szeretném, csak a december 31-e kössön minket ahhoz, hogy december 31-én ez a szerződés, ami most van igenis szűnjön meg, finanszírozás maradjon még 3 hónapig, hogy be tudja fejezni a csapat az alapbajnokságot és egyébként az a kérdés, hogy utána mennyi fog, az a meg a március 30. utáni szerződés lesz.

Röst János: Akkor még módosítanám a javaslatomat. Akkor úgy épüljön be a szövegszerkezetbe, hogy amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre a szerződésmódosítás kapcsán, akkor mondja fel december 31-én a szerződést az önkormányzat. Amennyiben megegyezik a két fél. Addig meg tudunk egyezni, akár egy lineáris módosításban, bármiben. Egy szerződés kétoldalú, bocsánatot kérek gyerekek.

Tüttő István: Kérem szavazzunk. Módosító indítvány, Röst úré volt az utolsó, azt teszem fel először. Ezt azt jelenti, hogy a MÁV NTE-vel folytassunk egyeztető tárgyalást a szerződés módosításáról. A harmadikat pedig visszavontam.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

354/2001.(X.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a város labdarúgó sportjának helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást az I. Futball Club Szolgáltató Kft -vel a 2001/2002. bajnoki évre szóló támogatási szerződés módosításáról. A tárgyalás eredményéről tájékoztassa a közgyűlést

Határidő: 2002. március 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az lenne a javaslatom, Pécsről megérkeztek az urak, az ő napirendjüket még tárgyaljuk meg és utána tartunk szünetet.

21. A Nagykanizsa, volt Thúry György Laktanya és környéke rendezési terv módosítása a tervezési terület rendezés alá vonása

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a kérelmeket, ugye háromról van szó. Nem megtartandó raktárépületet megtartandóvá kívánnak módosítani, közparkot el akarnak venni, valamint az inkubátorházat nem óhajtják létesíteni. Egyikkel sem értett egyet a Városfejlesztési Bizottság, ezért született az a határozat, hogy nem támogatja a rendezési terv módosítását.

Cserti Tibor: Érdekes előterjesztéssel találkoztunk. Nem a kérelmező szempontjából, hanem érdekes alatt értem én, hogyfolyamat. Ha ez a városönkormányzat vagyonhoz jutott, sajnos nem egészében, mert egy része az ÁPV Rt kezelésében maradt a mai napig is. Gyakorlatilag jó szándék a hosszabb távú koncepció alapján készült a rendezési terv. Nagyon sokan akkor elmondtuk, hogy okosabb városok ezeket a vagyonokat – meg is nevesítettük azokat a településeket, akik pillanatok alatt termelő, szolgáltató funkciókatelmondtuk azt is, hogy gyakorlatilag átmenetileg nem kell átformálni ezzel a városképetfunkciókat odatelepíteni, hanem minél előbb termelő, szolgáltató funkciókat, olyan funkciókat, hogy a befektető lehetőleg belátható időn belül megfelelő garanciák mellett investálni tudjon és annak a gazdasági hasznából második, harmadik hullámban gyakorlatilag megfelelő városkép kialakításátEnnek a területnekfunkció,egy része a közfunkció, amely ma márdöntés alapján Öregek Napközi Otthona és a Családosok Otthona. Nagyon sokan idegenkednek attól is, ...dolgot is, de ez ma már nem az előterjesztésnek a része. Ma

gyakorlatilag berepültek az önkormányzati vagyon hasznosítása kapcsán olyan vállalkozások, akik gyakorlatilag szeretnék a jövőjüket a rendezési terv módosításával, ami egy tulajdonos megítélésem szerint megfelel aés a következő év mérlegelésével bármikor megtehető és én a hozzászólásomban ennek a módosítására tennék javaslatot még akkor is, hogyha a Városfejlesztési Bizottság a régen megálmodott, gyakorlatilag picit talán mereven ragaszkodó döntéseketahhoz továbbra is

Érdekes dolog számomra ugyanakkor most nem ilyen prózai megfogalmazásokat mondok, hogy akarunk is meg nem is. Gyakorlatilag értékesítünk gyorsan egy önkormányzati ingatlant, akkor ugyan a vállalkozó azt mondja, inkubátorházat telepíték, utána nyilvánvalóan a beruházásnak a folyamatát aszempontjából kicsit megkérdőjelezi, utána megjelenik rajta egy bontási állapot bizonyos funkcióraebbe anem mennék bele. Én megmondom őszintén, a beruházó helyében nem tudnám, hogy mit csináljak ebben a pillanatban. Ebben a pillanatban viszont azt meg lehetne nézni, hogy gyakorlatilag mégis csak mozgás van a területen, van egy bontás, végül mi lesz vele? A javaslatomnak az a lényege, hogy – mint az előterjesztésnek megfelelően – a rendezési terv célszerű módosításával a vállalkozókkal történő együttgondolkodással a vállalkozók által felajánlott lehet, hogy éppen pontosításra kerülő anyagi támogatással e rendezési terv. Tisztelt képviselőtársam látták-e én láttam.

Tüttő István: Tarnóczy alpolgármester úr ügyrendi gomb, tessék.

Tarnóczy Attila: Magam az előterjesztéssel egyetértek, viszont határozati javaslat az egy furcsa öszvér, a maga nemlegességével. Úgy gondolom, hogy nemleges határozati javaslatokat nem célszerű. Mert ezt a határozati javaslatot nem megszavazni, nem egyenértékű azzal, hogy ellenkezőjét megszavaztuk. tehát azt kérem szavazásra feltenni azt a kérdést, hogy az önkormányzat ezt a területet rendezés alá vonja, ehhez persze minősített többség kell. Ha ezt elutasította a közgyűlés, akkor nemet mondtunk, ha elfogadta, akkor elfogadta. Magam nem szeretném megszavazni, mert olyan következményei vannak, amelyek szerint a város számára nem kedvezőek.

Kiss László: Polgármester úr emlékezetem szerint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a helyi önkormányzati Otthon értékesítését olyan feltételekkel támogatta, hogy ott inkubátor ház létesül. Napokban jártam arrafelé, és úgy látom, hogy bontják az épületet, azt szeretném kérdezni...

Tüttő István: Még hozza nem a hagyományos inkubátor, hanem technológiai inkubátor.

Kiss László: Azt szeretném kérdezni, hogy bontási engedély, vagy ez a tevékenység technológiai inkubátorház kialakításához kapcsolódik ez a bontási tevékenység?

Tüttő István: Az engedélyre én most nem tudok kapásból válaszolni, mert nem én adom, majd az osztályt megkérdezzük. Annyit tudok, hogy egy nagy fa rádőlt az épületre és az már bontásnak látszik. Tessék, az rendben van, csak azzal kezdődött, hogy egy vihar rádöntött egy fát.

Dr. Gögös Péter: Szeretném, ha a vendégek elmondhatnák érveiket hátha mondanak újat számunkra. A képviselőjüket kérem, akkor a mikrofonhoz.

Nyers Róbert: A Kanizsa Ters kft. ügyvezetője vagyok, és engedje meg a mélyen tisztelt hallgatóság, hogy mielőtt felvázoljam itt, úgy gondolom néhány ellentmondásos pontot, egy rövid bevezetővel felvázoljam, hogy hogyan is kerültünk ide, vagy miért vagyunk itt ezzel az üggyel kapcsolatban, és miért képviselem a céget. A CSEMO az egykori Csapat Művelődési Otthon rendezési terv módosításában. Cégünk idén márciusban vásárolta meg az ingatlan valóban avval a szándékkal, hogy egy technológiai inkubátor házat építsen ott, valamint a felső kétszinten lakásokat. Ennek kapcsán mi megkerestük az önkormányzatot, melynek kivitelezési alapját, egy akkor érvényben lévő Phare pályázat adta, kedvező kapcsolatrendszerünk, ill. a cég anyagi helyzete miatt lehetővé tette volna az inkubátorház megvalósítását. Magát a kivitelezést támogatta messzemenőig mivel hát, hogy funkcióval is betöltjük a Janus Pannonius Tudományos Egyetem, és mivel akkor én még másodállásban adjunktusi szerepelttem a Kapovári Egyetemen, a Kaposvári Egyetem is támogatta, a helyi Vállalkozói Központ, a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács, ill. a PHARE ügynökség. Ezeknek a

képviselői hangsúlyozom többször tárgyaltunk inkubátorház létesítése céljából az önkormányzatnál. Elkészítettük a pályázatot, dokumentációkat, költségvetést stb., stb. Olyanszintre helyeződött a kivitelezés volumene, hogy bármelyik pillanatban meg lehetett volna valósítani, csak egy dologra vártunk uraim. Önökre. Mai napig nem kapott a cégem semmiféle írásos választ a beadványainkra, hogy döntenek az inkubátorház kérdésében, hiszen a pályázathoz előfeltétel volt, előírás volt, az első pont, helyi önkormányzat egyetemleges támogatása, közgyűlés szintű támogatása szükséges hozzá, illetve egy közösen létrehozandó Kht. kialakításának a feltétele volt az inkubátorház megvalósításának jogi szervezeti alapja, aminek ezt leírtuk szintén a költségeit cégünk magára vállalta volna. Mondom ez volt márciusában. időközben telt az idő, sőt nem is márciusában, hanem január végén volt a beadványunk még a megvásárlás előtt. Közben megvettük az ingatlan, amelyet úgy tudom Önök többfordulóban nem tudtak értékesíteni és vártunk. Június azt hiszem elmondtam először is , mi befektetők vagyunk ingatlanhasznosító cégeink vannak szerte az országban. Én úgy gondoltam, hogy ebből a pályázatból nem lesz semmi, már csak azért se, mert letelt a határidő pályázatadási, magyarul elment szeker. Ekkor cégemmel elvégeztük Nagykanizsa ingatlanfejlesztési ... analizisét, arra választ kapva, hogy az adott területen, az adott környéken milyen ingatlan hasznosítási projekteket lehetne megvalósítani mind a pedig nem titkolva a szándékot, cégoldalról. Az elért vizsgálatok egyértelmű magyarázatát, ill alátámasztását, lakóingatlan megvalósításában építésében határozta meg, amelyet hangsúlyozom, új ötlettel megkerestük a város önkormányzatát is. Írásban, szóban is természetesen, amely hivatkozva a város nem kedvező új lakás támogatására támogatta volna egy modern stílusú modern technológián alapuló lakóobjektum építését, az adott rossz minőségű területen. Mondanom sem kell, menetközben adódtak kisebb gondok itt az ügyvitelben, hiszen nem értesítettek bennünket, hogy nagycsaládosok otthonát telepítik mellettünk, ami végül is mint szomszéd, hát valamilyen szinten elfogadható lett volna nem törődünk. Mai napig nincs megosztva az ingatlan jogszabály leírt 60 ellen szintén nem foglalkozok evvel a kérdéssel, mert mindenhol emberek vannak, és tisztelettel betartom az időket. Ugyancsak elmondhatom azt, hogy az ingatlan úgy kaptuk meg, hogy semmiféle terv dokumentáció, rendezési terv, rajz, semmi nem volt az ingatlanról. Ennek a költségeit mi végeztettük el, és visszatérve a bontási dolgokra ekkor derül ez ki, hogy az önkormányzat 4 éves állagmegőrző munkája során az épületben 25-30 millió Ft-os statikai kár keletkezett. Szólva azt, hogy nem zárták el a vizet, beázott az épület. Statikai elemeket tulajdonítottak el nem odavaló emberek, tb., stb. Ezt mi magunknak ill. kezdeti nehézségeknek tudtuk. Hogy azért nyugodtan álljunk neki egy projektnek és valósítsuk meg a további munkánkat. Mélyinterjú végeztünk a lakosság keretében, hogy egyáltalán a kereslet kínálat, a lakosság funkcionális ellátása, ellátása, megengedheti adott gazdasági környezetben egy ilyen modern stílusú lakóház építését. Mondanom sem kell pozitív válaszokat kaptunk és ezt szívesen támasztja alá a gyakorlatban, hogy már most építési engedély előtt, ill. különösebb hirdetés előtt számos szándék nyilatkozat van az Önök polgáraitól, hogy ott azon a területen szeretnének élni lakni tevékenykedni. Hogy ne álljon a folyamat, és hát én nem a várás ideje, vagy várás embere vagyok valóban bontási munkákat végeztünk a területen, hangsúlyozom miután az önkormányzat értesítettük, hogy milyen funkciójúvá akarjuk alakítani a lakást. Önkormányzatnak kedvező árfekvésű lakásokat ajánlottunk fel, szolgálati lakásokban, jeleztük, hogy az építendő kerülő útba a cégünk beszállna, mint kivitelező, már mint olyan szinten, hogy természetesen térítésmentesen. Ezek mind leírtuk polgármesterre úrral tárgyaltunk, Ő pozitívan számomra nagyon pozitívan és nagyon barátságosan állt a dologhoz. Belső bontásokhoz hangsúlyozom nem kell engedély, ezeket elvégeztük. És ezt igazolta gyakorlatban az statikai vizsgálat, amit az előbb mondtam a 25-30 millió Ft-os kár keletkezett az épületben. Hisz, amikor megbontottuk ezeket a belső falakat, és ezeknek amúgy nem kellett volna megmozdulniuk, a P-panelleket tartó pillérek olyan mértékben mozdultak el szakszerű bontás ellenére, hogy ezek életveszélyessé minősítették az épülete. Tehát valóban ezért kellett eltávolítani néhány dolgot az épületből, amellet az épületben kemény beruházási munkálatot eszközöltünk eddig több 10 millió Ft-ban. Hiszen mondom, itt azért kívülről lehet, hogy Önök az autóból látták nem úgy nézett ki az épület, de belülről nagyon siralmas állapotok uralkodtak, ill. tapasztalhatók voltak. elkészítettük az épületnek ill, egy része még folyamatban van, komplett terv dokumentációját, amit szintén eljuttattunk az önkormányzat felé, hogy milyen lakásokat építenénk, hogy milyen látványterve van ennek a lakásnak, hogyan illik a város összképébe. A rendezési tervre benyújtott beadványunk elutasítását viszont szakmailag nem értem, ugyanis az elmúlt időszakban az környező területen rendezési terv módosítás készült, vagy történt a szomszéd lépcsőházakban, amiről szintén nem értesítettek bennünket. Így a szomszédos épület más besorolás alá került az ottani épület magasságát 10 m-re irányozták elő, a miénk pedig úgy

maradt. Na most azért sem értem ezt 8 méterbe való kapaszkodást, hiszen a jelenlegi épület is 8,5 méter magas, és ennél magasabb épületet jelenleg sem akarnánk építeni. Tehát eleve nem toronyházzal van szó, hanem egy ugyanilyen magas épületről, amit Önök akár most kimennek megnézhetnek. Ugyanakkor azért nem értem még a módosítást, hiszen mi leszögeztük, hogy rendezési tervmódosításának költségeit teljes mértékben cégünk magára vállalná. Tehát az önkormányzatnak effektíve egy olyan kedvező benyomást, benyomási térképet, benyomási effektust, eredményezne a város szélében, hiszen ez az ingatlan ott fekszik. Amely azért egy fillér nélkül, hosszútávon meghatározná egy városképnek a következő momentumát. Ugyancsak elmondtam polgármester úrnak, hogy mi itt hosszútávon szeretnénk működni estelegetesen, ennek érdekében kivitelezői szerződéseink vannak helyi nagykanizsai cégekkel. Tehát mi nem messziről jött emberekkel akarunk dolgozni. Helyi embereknek akarunk munkát adni. Helyi emberekkel akarunk cégekkel dolgozni, ami természetesen adója, az Önök költségvetését növelné. Ill. továbbra is együtt szeretnénk működni az önkormányzattal, helyi ingatlanok létrehozásával, ill. hasznosításával. A másik miért nem értem ezt az elutasítást, amikor múlt héten itt voltam, és nem tudtunk sorra kerülni. Ill. előadnia mondókánkat. Itt kint beszélgettem néhány képviselővel, és azt mondják, hogy az adott területen egyetemi célokat szolgáló objektumok, oktatási központ létesítését akarják létrehozni. Én úgy gondolom, hogy mi tavasszal a Janus Pannonius Tudományi Egyetemmel meg a Kaposvári Egyetemmel történt megkeresésével, szintén alma mater szinten nagyobb lehetőséget nem tudtunk volna nyújtani a városnak. A mellett gondolom Önök is tisztában vannak a 2002. január 1-gyel érvénybe lépő egyetemi akkreditációs törvénnyel, amely kimondja, hogy felsőfokú végezettséget, vagy felsőfokú szakirányú képzést csak olyan intézmények adhatnak ki, amelyeknek meghatározott PSD, vagy kandidátusi fokozattal rendelkező főállású oktatókkal vannak ellátva. Na most én úgy tudom, hogy helyi szinten ez nem megoldott. A másik az ilyen új szakembereknek a vonzása, egyértelműen csak a lakásfeltételeknek a biztosításával lehetne a környéken, tehát ezeknek az embereknek valamilyen lakást kéne biztosítani, hogy Budapestről, vagy nagyobb városokból idejöjjenek, és tudásukat átadják az Önök fiataljai számára. Ezért si kerestük meg az önkormányzatot, akkor nagyon kedvező lakásajánlatokkal, benne lettünk volna más ingatlan lakástémájában is. Én mondom, mi, hogy bizonyítsuk azt, hogy nem csak beszéltünk eddig, mondom mi több 10 millió Ft-ot igazoltan több 10 millió Ft-ot fordítottunk az ingatlannal. Előkészültek a tervek, megvannak az alvállalkozókkal a szerződés. Bankokkal komoly szerződéseink vannak. És készen állunk projekt, hogy neki állhassunk dolgozni. Én ezért kérem az önkormányzatot, ill. annak Közgyűlését, hogy ezeket figyelembe véve, és gondolom, mivel alulinformáltak voltak az előzményekben, pozitívan elbíráló döntését kérem hozzájuk meg. Tehát mi az önkormányzattal továbbra is együtt szeretnénk működni, az szerintem nem jelent a városra semmiben sem negatív hatást, semmibe sem negatív kivételt. Ez szerintem egy jó példa lenne egy külső vállalkozás helyi szinten megvalósuló fúziójára, ill. működésére. Továbbiakban pedig az együttműködés reményében szeretném, hogyha ez létrejönne. Még egyszer nagyon köszönöm, hogy lehetőséget adtak, hogy hozzá szóljak ebben.

Birkner Zoltán: Nagy figyelemmel hallgattam az ügyvezető úrnak az előadását, és egyébként biztos sok mindenben igaza van de Ön biztos, hogy rendkívüli módon ért az ingatlanfejlesztéshez, de biztos semennyire nem ért Nagykanizsa felsőoktatáshoz, ez világosan kiderült számomra, éppen ezért nagyon kérem, hogy ne tegyen olyan megjegyzést a város közvéleménye előtt, amiről nem tud semmit. Tehát mi a Veszprémi Egyetemnek Nagykanizsai Képzési helye vagyunk. Innentől kezdve az összes felsőoktatásnak megfelelő előírással rendelkezünk, hiszen meg sem kaptuk volna az indulási engedélyt. És egyáltalán nem kizárt egyébként, hogy az Önök szomszédságában a közel jövőben, ami még pillanatnyilag ÁPV Rt. tulajdon esetleg majd később egy főiskolai blokk épülhet. És ilyen szempontból örülnék, hogyha ez ilyen szociális szolgáltatói blokká válna, és én szurkolók az Önök sikerének, hozzáteszem, csak arra kérem, hogy nagyon óvatosan fogalmazzon a Nagykanizsa Felsőoktatás ügyében. Különösen akkor, hogyha nincs elég információja erről.

Kiss László: Két kérdésem lenne, egyik az ügyvezető úrhoz, azt szeretném tőle megkérdezni, hogy az önkormányzatnál kinél kezdeményezték annak a nyilatkozatnak a megadását, ami inkubátorház megvalósításához kellett volna az Önök részére? Tudják-e ezt dokumentálni? A második kérdésem pedig az lenne az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökéhez, hogy az épület adásvételi szerződésben rögzítve van-e az a szándék, hogy az önkormányzat és a vásárló itt egy inkubátorházat akar létrehozni.

Tüttő István: Hát nagyon egyszerű a válasz erre, amikor eldöntötte a közgyűlés, hogy eladja ez volt az egyik legnagyobb lökő erő, hogy ezért adjuk el, hogy ezt fogják ott megvalósítani, hogy ezért adjuk el, mert ezt fogják ott megvalósítani, tehát itt arról beszélni érdeklődni, hogy kinek az asztalán volt, mindenkién itt volt.

Tóth László: Tisztelt Kiss László képviselőtársam, meg kell, hogy mondjam, hogy azon helyzetek egyike, amikor nem tudok kapásból válaszolni a feltett kérdésekre, mert azt kell, hogy mondjam nagyon sok, több tucat szerződés megy át a bizottság előtt 1 év alatt. Nem tudok erre kérdésre válaszolni. De hát majd visszatérünk a következő alkalommal erre a kérdésre.

Tüttő István: Maga a döntés is ezen alapult.

Dr. Fodor Csaba: Az előterjesztésben és ezt kérdezem is óvatosan, az előterjesztésben az áll, hogy a közgyűlés szeptember 11-én hozott egy határozatot, amelyben tulajdonképpen ezt lakásépítési lehetőséget tudomásul vette. Méltányol ez a szó szerepel az előterjesztésben. Most derült ki, hogy ez a fajta határozatunk, nem igazán felel meg a rendezési terv rendeletben megfogalmazottaknak. Én azt gondolom, hogy ez így van, akkor mégis csak méltánytalan lenne, ha most azt mondanánk, hogy azt határozatunkat felejtjük el, az határozat nem ér semmit. Azt hiszem az lenne a tisztességes, ha azt mondanánk igen. Álljunk neki nézzük meg a rendezési terv miképpen módosítható úgy, hogy megfeleljen a város, és vállalkozók érdekeinek is. Lehet, hogy lehet abban találni kompromisszumokat. Hiszen az a rendezési tervmódosítás, ami elkészül, az mindenképpen Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és közgyűlési hatáskör. Tehát még egyszer az idekerülhet. Nem most az elején kellene elvágni ezt a dolgot, én látok megoldást arra, hogy káposzta is megmaradjon, és a kecske is jól lakjon.

Cserti Tibor: Az legnagyobb tiszteletlenség egyébként, egy napirend kapcsán kétszer szólni, hogy kétszer szóljunk a dolgokhoz. Nos azzal a szándékkal tettem ezt, hogy határozati javaslatmódosítást eszközöljek, vagy kezdeményezzek. Azt hiszem célszerű volt meghallgatni a vállalkozót, és én magam így gondolom, képviselőtársaim. az önkormányzatiság az nem legjobb... pozíció képét alakította ki rólunk. Ha nem szabályozunk megfelelően, akkor legalább ne akadályozzuk a vállalkozás Nos ez volt az oldalági gondolat. Nyilvánvaló, hogy Fodor képviselőtársamnak .. része, hogy önmagunkkal is ellentétbe kerülhetünk, nyilvánvaló ... alapján... figyelmét a határozattal nem lehet rendeletet, és mindenféleképpen módosítási igény ez. És hogyha ezzel a jó szándékkal tesszük, akkor független attól, hogy T. képviselőtársam sikerült megsérteni, én a magam részéről nem kívánok élni, az Ön helyében is elnézést kell kérnünk, valójában így van. Tehát ennek a tiszteletlen csomagnak a tiszteletben tartása mellett, én azt javasolnám, hogy a élve a vállalkozók által felajánlottakkal határozati javaslatot módosítsunk. Határozati javaslatnak azt a részér Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa volt Thury Laktanya és környéke területén a mellékletben foglalt területén a mellékletben fejlesztési elhatározás szerint, módosítás átvezetése céljából rendezés alá vonja, és itt jön a módosításnak a lényege - hogy az érintett vállalkozók között a költségek vállalására vonatkozó előzetes megállapodás kötését követően- és akkor ezzel zárjuk le ezt a napirendi pontot.

Dr. Baranyi Enikő: Az első észrevételem az lenne, hogy sajnos az volt az érzésem, hogy az önkormányzatra, ill. a hivatalra vonatkozóan is nagyon negatív megállapítást tett a felszólaló vendégünk, ugyanis, hogy nem történt az önkormányzat részéről reagálás a beadott kérelmére. Ugyanakkor, ugyanennek az oldalnak most akkor én szeretném ezt a dolgot egy kicsit más színben is megjeleníteni. A előterjesztésnek alap alján az van, hogy az eredeti tehát a ill: szakasznál az ingatlanon a vevő inkubátorházat kíván kialakítani, mely funkció a rendezési terv előírásához igazodott.

Felmerül az a kérdésem, és most ne haragudjon meg miután ezt mondta, bizonyos, hogy annyira kezdettől itt inkubátorházat akart itt kialakítani, avagy, hogy történhetett, ezt kérdezem a hivatal vezetőjétől, hogy tavasszal, ha egy ilyenfajta reagálás érkezett, arra hosszú hónapokig hallgatás volt a válasz, ez helytálló-e? A másik dolog, amit szeretnék polgármester úrtól megkérdezni, hogy ez vételi szándék, amikor ilyen funkciók megjelölésével történt, jelenthetett-e az önkormányzat részéről megítélése szerint az árajánlat, ill. a vételi ár elfogadásánál, valamifajta kedvező megítélést.

Tüttő István: Az utolsó kérdésre válaszolok. Én biztos vagyok benn, hogy befolyásolt minket a döntésben, hiszen az a lehetőség, hogy technológiai inkubátorház jön Nagykanizsára az vonzó volt, én nem én döntöttem el, hanem Önkormányzat. Tehát ismert mindenki előtt, hogy ez volt egyik fő szempont, és mellékesen szerepelt, hogy tetején pedig lakások fognak elhelyezkedni. Ugye a másik pedig az volt, amit említett ügyvezető úr, hogy ehhez nekünk egy társaságba be kellett volna lépni. Én úgy emlékszem, hogy már akkor azt mondtuk, hogy ilyenbe nem. Tehát nekünk a társaságba való belépés az nem volt szándékunk. Ezek az ügyek mind ki voltak adva a megfelelő osztálynak, én most megkérdezem, hogy tudunk-e erről?

Tarnóczky Attila: Tisztelt közgyűlés, csatlakozva néhány előttem felszólaló képviselőtársamhoz némileg pontosítani kell az álláspontomat az itt szereplő 3. ügy tekintetében, tehát a volt Csapatművelődési Otthon tekintetében. De ha ma nem eléképzelhetetlen az a hasznosítás, ami itt felmerült az eredetivel szemben, és ehhez még, hogyha az anyagi háttérét biztosítja ... cég a módosítást is megtudom szavazni. Az anyagban szereplő másik két elképzeléssel azonban szöges ellentétben vannak gondolataim, legalább a 2 –vel a „római” II-sel. Tessék csak elképzelni miképpen lehetne a kialakuló kápolna épületét a az Idősek Otthona szociális otthon között tekericselő művet létesíteni? ... beleegyezést kérni, egyáltalán eladni. Én úgy gondolom módosítani van oda tervezve, nem biztos, hogy jó ötlet volt. Akár a szociális otthon tartalékterületeként, akár leendő szociális bérlakás építés céljából, de ipari tevékenységet én oda, soha nem engedélyeznék, és ilyen módosítási tervet sem fogadnék el. Ez a kérelem, ezt én nem tenném be Cserti úrnak mondom, ez úgy csakompakk átmenne a rendezési terven. AZ első, ahol a Kanizsa Kft. és a INNO PROFIL Kft. kéri a három raktár megmaradását azt sem tudom szívből támogatni részben az egész az út probléma miatt, részben pedig annak a területnek funkciója, a belső részek funkciója, teljesen bizonytalan, és betelepítenünk adott esetben egy idegen testet ebbe az épület együttesbe. Tegyük fel, hogy ott főiskola lesz 10 év múlva akkor mi szükség van azokra az épületekre, és mi szükség van azokra a raktárakra. Tehát azt javasolnám, hogyha a közgyűlés támogatni akarja három kérelem egyikét legalább, akkor mondjuk ki, hogy Csapatművelődési Otthon esetében kérjük rendezési terv átdolgozását. Illetve. a porta és az őrzőparancsok épület esteében is az önkormányzati hasznosítást lehetővé téve átdolgozását

Tóth Zsuzsanna: Ugyan Tarnóczky úr nagyjából elmondta azokat a dolgokat, amit én szerettem volna kérdezni ill. felhozni, de azért még egyszer megkockáztatom. Nagyon jó lett volna véleményem szerint lehet, hogy ott ki van plakátolva, ha mi megkapjuk képviselők az előterjesztés részeként egy térképet, amelyiken esetleg beszínezhették volna, meg odaírogathatták volna, hogy hol találunk szociális otthont, és milyen tervei vannak a közgyűlésnek a többi épületrészekkel. Mert nem tudom elképzelni, hogy elektromos motorokat javítsanak, ill. inkubátorház létrehozása is ott azon a környéken lehetséges volna, és most szeretném, hogyha valaki nyomatékosan elmondaná azt, hogy konkrétan milyen épületek közé kerülne az elektromos motorjavítás, ill. az inkubátorház. Esetleg Csáka úr el tudná mondani, lehet. Azért, hogy mindannyian képbe legyünk.

Tüttő István: Antalics Dezső úr ügyrendi gombot nyom, de megadjuk a válaszadás lehetőségét.

Antalics Dezső: Itt a vitában nagyon sok olyan kérdés elhangzott, bizonytalanság, amire megnyugtató válasz nem érkezett. Úgy, hogy mint előterjesztő, én ezt a határozati javaslatokat visszavonom, illetőleg az előterjesztést, és átdolgozott formában javasolom visszahozni és megtárgyalni a közgyűlésnek, miután teljes körű választ kapunk a kérdésekre is, és újból megtárgyalja bizottságunk.

Marton István: Tisztelt közgyűlés Az 1. oldal alján utolsó mondat. Az inkubátorház létesítésével kapcsolatos döntés hosszabb ideig nem született meg, ezzel kapcsolatos konkrét kérdésem, miért nem született meg? Ezért ki a felelős? Tehát nagyon röviden csak két választ igényel. De tovább mondom, a 2. oldal 1 bekezdése, ami számomra nagyon érdekes. Mert ha az ember ezt a kérdést netán rosszindulatúan kezelné, vagy élne az évtizedes gyanúperrel, hogy megint meg vagyunk vezetve, akkor azt mondanám, hogy előhozna valamit a közgyűlésnek, amiről lehet tudni, hogy nem törvényes, de belerángatnak bennünket valamibe, és végén kiderül, hogy törvénytelenesség történt, vagy rendelettel ellentétes és ezért módosítjuk. Tehát 2 lépésben puhítják fel a testület döntését, ez sajnos nem zárható ki, és ezt a 10 éves tapasztalat mondatja

velem. Lehet, hogy most nem áll fenn ez az eset, de akkor azt én tévedésnek fogom fel. Mert ugye itt van írva, hogy A szeptember 11-i határozatával a közgyűlés méltányolta, és biztosította lakásépítés lehetőségét, amit Fodor úr már említett. Miért nem tudtuk akkor, és miért most tudjuk meg, hogy ez a döntésünk egy ideje év eleji közgyűlési előterjesztéssel ellentétes. Elképesztő előkészítetlenség kérdése. És nagyon úgy érzem, hogy sokadik megvezetésünk történik meg, mellesleg azzal a területtel nekünk érdemben nem szabad foglalkozni, amíg volt Thury Laktanyának a 2/3 sorsa nem dől el, így vagy úgy, mert csak rontani tudunk a helyzeten.

Tüttö István: Meg azt ne felejtjük el, hogy azt az ingatlanrészt eladtuk, tehát most azt mondai, hogy azzal nem lehet mit kezdeni az furcsa helyzet lenne. Kelemen Z. Pál úr ügyrendi gomb, tessék.

Kelemen Z. Pál: Őszinte örömmre szolgál az, hogy az előttem felszólaló kifejtette végre a véleményét, bár már nem volt miről, ugyanis az előterjesztő vont a napirendet, így visszavonta előterjesztését, ez ma már nem tárgyalható. Kérem polgármester úr, erről a vitát fejezze be.

Tüttö István: Kérem, akkor lezárjuk a vitát. Cserti úr ügyrendi gombot nyom még.

Cserti Tibor: csak azért nyomtam ügyrendi gombot, mert

Tüttö István: Hát ügyrendit nyomhat. Lehet, hogy azt javasolja, hogy most tartsunk szünetet, például.

Cserti Tibor: Legszívesebben azt javasolnék eredményesen kifejtett munka után, akkor pihenhetünk. Én olvasatomban az előterjesztő határozati javaslatot mondta vissza és nem napirendi pontot. Ha jól értem, lehet persze korrigálni ehhez képest. Éppen ezért én azt mondom, hogy mindenféleképpen határozzunk a témában. Én azért nyomtam ügyrendit, mert ebben a pillanatban az én általam kezdeményezett határozati javaslat kiegészíti, ezt határozati javaslatként terjesztem elő, Érthető a különbség közte. Akkor engedjék meg polgármester úr hadd fejtsem ki a szándékomat. Megítélésem szerint a vonal egészen konstruktív magatartást tanúsított, megismétlem az a Én egyetértek avval, aki azt mondja, hogyde azért engedtesse meg a világ, ne menjünk bele még egy jogi helyzetbe..... akár komolyabb jogi helyzetet is..... Nem akarom ezt dramatizálni, ha azt mondom, hogy ... ezt a dolgot. A határozati javaslat miről szól? Tarnóczky képviselő úrnak az aggályait is megoldja, hiszen tudja ő, hogy a laktanya környéke vonja rendezést alá, azonban ne haragudjon kategóriákat. Engedtesse meg, hogy felhívjam a szíves figyelmüket, egy szakmai véleményre, ami a főépítész úrnak zárszavát tartalmazza..... előtt. Azt mondja, hogy módosításokkal ... hasznosításának alapiránya nem változik meg, a sok ilyen Ha ez tényleg így van és ennek módosításnak költségeit teljes egészében vállalják, akkor nem..... ennek alapján ezt a jogi helyzet felrúgására, akkor még egyszer mondom, hogy független attól, hogy visszavonta magát az előterjesztés, az előterjesztő. Ez egy furcsa helyzet, valójában csak az elodázására adna csak lehetőséget. Attól függetlenül a ... javasolom, nem ellentétes egyébként

Tüttö István: Birkner úr ügyrendi gombot nyom, tessék.

Birkner Zoltán: Valóban, hát az anyag elején sem voltam még teljesen biztos benne, hogy mit... én azt mondom biztos igazuk van. De higgye el, hogy most ebben pillanatban nem szívesen nyomnék, se Ön, se az eredeti határozati javaslatra se igent, se nemet. Kérem fogadja el, hogy Antalics Dezsőék a lehető leggyorsabban, mert ez a közös érdekünk, tehát ezzel egyetértek, hogy az extra sebességgel történje a legközelebbi bizottsági ülése bent legyen ez a módosított megválaszolt kérdéses anyag. És legközelebbi közgyűlés 2. vagy 3 napirendi pontja legyen ezt kérem én, Csak azt most ne keljen megtennünk, hogy az Ön által feltett határozati javaslatról, de nem tudnék teljes tiszta szívből, és tiszta aggyal válaszolni az Ön határozati javaslatára. Lehet, hogy támogatni fogom kettő hét múlva, de most nem fogok rá válaszolni, ki fogom kapcsolni a gépet.

Tüttö István: Kiss László ügyrendi gomb, tessék.

Kiss László: Polgármester úr arra szeretném kérni Önt, mint az ülés elnökét, hogy az Sz.MSz-nek megfelelően vezessük az ülést, és már az előbb várt tőlünk javaslatot. Javaslom, hogy tartsunk szünetet.

Tüttő István: Megköszönöm akkor a vendégeink megjelenését, visszatérünk. Igen, tessék.

Nyers Róbert: Amit most meg tudsz válaszolni, adunk a tisztelt közgyűlésnek egy anyagot, hogy tanulmányozzák. Tehát a szerződésben nem volt, hogy csak azért adja el nekünk az önkormányzat, hogy inkubátorházat építsünk,

Tüttő István: Azt nem mondtuk, hogy csak, azért, csak befolyásolta a döntésünket.

Nyers Róbert: Jó, de nincs benn, hogy stb., stb. Azokat a támogató nyilatkozatokat itt mellékeltem Szita Károly Kaposvári polgármester, helyi Vállalkozói Hivatal stb. február keltei dolgaival. A másik pedig az, hogy itt szakmailag azért nem tudnak Önök összejönni, ahogy itt nézem a tisztelt képviselőtestületet, mert itt azt hiszik, hogy nagy döntésről van szó, holott itt effektíve nincs nagy döntés, mert besorolásba, hogy vegyes övezet, azt most is teljesíteni tudjuk. Hiszen nem csak lakásokat, hanem orvosi rendelőt, irodát stb.-it terveztünk az alsó szintre, tehát ez kimeríti jogilag a vegyes övezetet. És amit említettem, az épületmagasság, tehát nem toronyházban gondolkodjanak, 1 centivel nem lesz magasabb az új épület, mint most a CSEMO. Hanem csak egy dolog, amit tényleg törvényileg meg akarjuk tenni, mert 8 m-re van írva, de standard, de valójában 8,30 az az épület, és most csak ezt a magasságot akarjuk változtatni, hogy 8,35 ez a jelenlegi magasság is beleférjen. De hogyha ezt nem szavazzák meg akkor feltöltéssel meg tudjuk csinálni 8 m-re is. De azt, hogy ennek meglegyen a békés megoldása, azért indítványoztuk ezt a javaslatot, és azért nem értem az Önök vitáját ilyen késhegyre menőig, mert én azt hittem, hogy azért nem hívnak meg erre a gyűlésre bennünket a napirendi pontban nem olvastam a nevemet, illetve csak telefonban értesültem, hogy rólunk akarnak dönteni, és azért jöttem múltkor is, meg most is. Mert azt hittem, hogy ez egy olyan, olyan dolog, hogy csak jogi hézagot akarunk lefedni, mert tulajdonképpen, változással a városérdekét, látványtervét, rendezési tervét sértő változás nem történt. Tehát nem disznóól, nem katonai objektum, nem fegyvergyár, képház épület ott, hanem kultúralt lakóövezet, a város bejövő kapuján. Ja, és a jogi helyzet is, azért is gondoltam ezt, hogy másik is a másik két partnernél, hiszen mi tulajdonban vagyunk ezen az épületen. Tehát jól mondta képviselő úr. Én olyan ember vagyok, hogy nem szeretek foglalkozni a hibákkal, nem felelőst keresem, hanem az adott szituáción alapuló gyors kompromisszumot, gyors döntés előkészítést. Tehát nem foglalkoztam, nincs megosztva fél éve az ingatlan, nem értesítetek róla, hogy mik történnek, mint szomszéd az ingatlan mellett. Egymást érő határozatok jönnek –mennek, amik egymásnak ellentétes, avval sem foglalkozom, mert nincs értelme. Tehát egy olyan kis minimális jogi foltot kell itt lefedni Önöknek és nem nagy-nagy kérdést keríteni a dologból, mait szerintem. Én mondom, erre alapozva, hogy meg se hívtak tulajdonképpen erre döntésre, azt hittem, hogy ez nem lehet kétség. És nem átjátszani akarjuk az önkormányzatot, hiszem mondom mellékeljük apaírt, ha kell, akkor mindjárt lefaxoltatok egy szerződést, vagy akár egy ... az összes dokumentációt. Itt vannak az inkubátorházra végezett gazdasági számítások, stb.-stb. Itt vannak a nyilatkozatok, tehát lezongorázott ügy, és nem voltak én sem megsértődve, se társaim, hogy nem értesítettek, tudomásul vettük és elfogadtuk a testület döntését ebben az értelemben. És ezért vásároltuk meg, tehát mi nem mentünk utána szipogva, hogy Önök miatt nem jött létre az inkubátorház stb.stb., de mondom mi itt barátok akarunk lenni, nem fontoskodni szeretnénk, csak ezt akartam elmondani. Ezt a kis bossurát szívesen kiosztanánk itt. Köszönöm.

Tüttő István: Röst úr még ügyrendi gombot nyom, tessék.

Röst János: Nagy örömmel szavaznék én is most, de nem tehetem meg, mert az Antalics Dezső úr visszavonta javaslatát. Az Ő döntése az ő felelőssége, hogy ezt meghozta, és mondanám a paragrafust is, 76.§. 1. pont ez lezárja most a vitát ilyen értelemben.

Tüttő István: Köszönöm szépen befejeztük a napirendet, rövidesen visszatérünk rá és akkor egy újabb meghívóval újra tárgyaljuk.

___ - Polgármester úr elnézést kérek, mert úgy veszem észre, hogy olyan fals információk hangzottak e részünkről,.... amik abszolút nem felelnek meg a valóságnak.

Tüttő István: Például, tessék.

_____: 5v éve vagyok ügyvezető, és a cégünknek abszolút semmiféle ipari jellegű termelő tevékenysége nincs, amiről itt szó volt, se tekerceselő üzembről, semmi ilyenről nincsen szó. Mikor a Jegyzőnőt is megkerestük személyesen, azt hiszem akkor ott is felajánlottuk azt is, hogy jöjjenek ki hozzánk egy környezet tanulmányra nézzék meg azt, hogy milyen tevékenységet végzünk. Ez egy sima hagyományos kereskedelmi tevékenység, amihez különböző szolgáltatások vannak, és ehhez semmiféle olyan tekerceselés, meg egyéb ilyen gyártási folyamatok nem kapcsolódnak hozzá, amikre itt hivatkoznak a megbeszélésen.

Tüttő István: Hát valahonnan vették ezt az információt, de, hogy.....

_____: Azt nem tudom, hogy honnan vették, de, hogy ebbe itt lassan szándékos elferdítéseket látok, ezt ténynek tudom elkönyvelni.

Tüttő István: Maradjunk abba. hogy ezt is megvizsgáljuk és ezt a részét, akkor újra megnézzetjük.

_____: Köszönjük szépen a meghallgatást.

Tüttő István: Akkor most egy 15 perces szünet következik.

Szünet

22. Javaslat intézményvezetői álláshelyekre történő pályázat kiírására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Mint ahogy az általában lenni szokott lejárnak azok a megbízatások, amelyeket évekkal ezelőtt eldöntöttünk. Két általános iskolában és két középiskolában jár le az intézményvezetők megbízatása, és három óvodában, fel van sorolva, hogy kik, melyik iskolákat, óvodákat, melyik intézményeket érint, és ki kell írunk egy pályázatot. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban Önöknek kérdése, véleménye.? Úgy látom nincsen, kérem a határozati javaslatról a döntésüket, vagy Balogh úr kíván szólni, tessék.

Tüttő István: Köszönöm szépen van-e észrevétel még? úgy látom nincse, akkor lezárom a vitát. Kérem szavazzunk határozati javaslatról.1. határozati javaslatról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. határozatról a döntést.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 3. határozatról a döntést.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és a fenti határozati aránnyal a következő határozatot hozza:

355/2001.(X.9.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet oktatási-nevelési intézmények vezetői állásaira.

Az állás betöltésének ideje: 2002. augusztus 1.

A kinevezés 5 tanévre szól. 2002. augusztus 1. – 2007. július 31.

A pályázatokat a megjelenéstől számított 30 napon belül a Polgármesteri Hivatal Művelődési és Sportosztálya címére 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér

7. kell megküldeni.

A pályázatot meghirdető szerv	Meghirdetett munkahely	Képesítési és egyéb feltételek	Juttatások (Ft), illetmény, pótlék, egyéb
1.	2.	3.	4.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Pipitér Óvoda intézményvezető Nagykanizsa, Bajcsy Zs. E. U. 67. 8800	Felsőfokú szakirányú végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2002.03.30. ÁEI: 2002. 08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Rozgonyi-Arany Óvoda intézményvezető Nagykanizsa, Rozgonyi u. 7. 8800	Felsőfokú szakirányú végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2002.03.30. ÁEI: 2002. 08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Hevesi Óvoda intézményvezető Nagykanizsa, Rózsa u. 17/b. 8800	Felsőfokú szakirányú végzettség, 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2002.03.30. ÁEI: 2002. 08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Hevesi Sándor Általános Iskola igazgató Nagykanizsa, Hevesi u. 2. 8800	Felsőfokú szakirányú elsősorban tanári végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2002.03.30. ÁEI: 2002. 08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola igazgató Nagykanizsa, Rózsa u. 9. 8800	Felsőfokú szakirányú végzettség elsősorban gyógypedagógiai végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2002.03.30. ÁEI: 2002. 08.01.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert pályázatok megfelelő közzétételének lebonyolítására.

Határidő: 2001. november 30.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1992. évi XXXIII. Törvény végrehajtásáról szóló 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 5. § (15) bekezdésének figyelembevételével Janzsó Antal vezetői megbízását – pályázat kiírása nélkül – további két tanévre 2004. július 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2001. november 30.

Felelős: Tüttö István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1992. évi XXXIII. Törvény végrehajtásáról szóló 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 5. § (15) bekezdésének figyelembevételével Mayer Ferenc vezetői megbízását – pályázat kiírása nélkül – további két tanévre 2004. július 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2001. november 30.

Felelős: Tüttö István polgármester

23. Beszámoló a 2001/2002. tanév indításáról és javaslat a 2002/2003. tanév középiskolai beiskolázására (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttö István: Az OKSB elnöke Balogh László úr az előterjesztő, kérdezem, hogy van-e hozzáfűznivalója az írásos anyaghoz?

Balogh László: Az OKSB 10 igennel egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot, a határozati javaslatot, mert egy sajnálatos sajtóhiba folytán . Tehát a közgyűlési előterjesztésben a 2-es pontban megjelent ugyanaz, mint az 1-pontban, tehát egyetlen egy határozati javaslatról, javaslati pontról van szó. Kérem, ennek megfelelően nézzék az anyagukat, tehát a 2. pont törölve, az 1.pont, illetve hát az egyetlen határozati javaslat lényege, hogy az ezen tanévi indításról a beszámoló elfogadását javasoljuk, illetve a 2002-2003. tanévre vonatkozóan a középfokú oktatási intézményekben 34+ 1 tanulócsoport beiskolázását javasoljuk , azaz plusz 1 tanulócsoport egy hátránykompenzáló tanulócsoport, melynek az indítási feltételeit PHRE pályázaton nyertük el. Egy mondat még az adathalmaz mögött az van és ez a lényeges üzenet a sorok között, ez egy fontos mondat számunkra, remélhetőleg a közgyűlés számára is. Óvodáinkban, iskoláinkban a nevelés, oktatás rendben folyik. Köszönöm.

Tüttö István: Van-e észrevétel? Úgy látom nincs. Kérem, szavazzunk határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

356/2001. (X:9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001/2002 tanév indításáról szóló beszámolót elfogadja. A 2002/2003. tanévre a középfokú oktatási intézményekben 34+1 tanulócsoport beiskolázását engedélyezi az alapító okiratban meghatározott beiskolázási körzetben.

Határidő: 2002. június 15.
Felelős: Tüttö István polgármester

Tüttö István: És akkor ugye az lett, hogy 2-es az nem.

24. Előterjesztés a Kanizsa TV Kft. fejlesztési támogatására

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Egy adáslebonylító számítógépes-rendszerről szól ez az előterjesztés, amely nagymértékben javítaná a biztonságát az adásoknak, és egyben létszám nem leépítési, hanem létszám-korlátozási lehetőséget is biztosítana az önkormányzat számára. Visszatérve azért megkérdezem Mayer úr szavaztál az előbb ?

Mayer Ferenc: Nem.

Tüttö István: Köszönöm, mert hátha szóvá tennék, ha ez így lenne, de így köszönöm.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a Kanizsa TV Kft. fejlesztési támogatására szóló előterjesztést és támogatta határozati javaslatot, azzal és ezt szintén nem egyhangú szavazással természetesen. Azzal hogy a 18 főben azzal, hogy a létszám meghatározást a közgyűlés ne tegye meg. Érdekes helyzet lenn ugyanis, hiszem miért az amiért támogattuk? Talán az első eset, ha szabad azt mondanom az elmúlt évek gyakorlatához képest. Hogy egy gazdasági társaságunk nem üzemelésre, nem arra kér támogatást, hogy az évvégéig kihúzza, ha szabad ezt a rossz kifejezést használnom, hanem arra, mert fejleszteni akar, a saját bevételeiből, a saját gazdálkodása által megtakarított pénzt fordítaná egy értelmes beruházásra akkor, ha mi kisebb hányadot hozzáadunk, állni tudjuk a költségvetésből, vagy egyéb forrásból. Ez érdekes és új jelenség, de nagyon furcsa és számomra igazán elképzelhető az a megközelítés, hogy bármelyik gazdasági társaságnál, bármelyik gazdálkodási szervezetünknél, létszámot, vagy anyagot, vagy energiát, vagy bármilyen más költségnemet, bármilyen megkössünk, mert ez a gazdálkodás szabadságát korlátozza, és ez nincs összhangban igazából gazdasági társaságok működésére vonatkozó elvárásainkkal. Egyébként, egy érzékletes példát mondjak, nekem személy szerint, hogy teljesen holt mindegy, hogy kettő ember a számunkra elvárt szolgáltatást a Kanizsa TV-nél, vagy 142 ember akkor, ha az éves támogatási keretet szerződés alapján mi meghatározzuk. Tehát számomra a foglalkoztatás csak egy költségtenyező a többi mellett, minden gazdasági társaságnál. És én örömmel támogatom ezt határozati javaslat első részét. Tehát még egyszer mondom, hogy először jutottunk oda, hogy gazdasági társaságunk, mondjuk adott esetben adófizetés helyett, mert jól gazdálkodott, befektetést és fejlesztést hajt végre. Köszönöm szépen.

Dr. Horváth György: feltétlen támogatandó a Kanizsa TV terve, ez adás minőségében az végzett munka mennyiségében. Aki tudja, hogy mennyit kell ott nekik dolgozni, és technika segítségével ez, hogy válhat a minőségnek javítására egyértelműen támogatandó. Én úgy érzem, hogy technikafejlesztés mellett ez a berendezés lehetőséget ad, hogy a TV stábrendszer stabilabb legyen, vagy még stabilabb legyen., ez nyilván az együttműködésben, az adások minőségbe, sokszínűségében megnyilvánul, hiszen itt tapasztalatról van szó. Amelyet Böröcz Zoltán úr mondott megfontolandó. A határozati javaslatokban az alapvető, hát a támogatás is, egy jól működő Kanizsa TV legyen a továbbiakban is.

Tarnóczky Attila: Böröcz elnök úrral egyfajta a Pénzügyi Bizottságban, erről a témáról már lefolytattunk. Azt kell jelezsem Önöknek, hogy ennek az előterjesztésnek szerintem nagyon lényeges része, hogy TV Kft. nem egyszerűen egy technikai fejlesztést jelez, előterjesztésében, hanem jelzi, hogy e fejlesztés lévén az ügyelő stáb nélkülözése okán, mekkora létszámtakarításra van lehetőség, és ilyen alapon milyen gyorsan térül meg ez a

beruházás. Azt kell mondjam, hogy az fajta gondolatment, amit Böröcz elnök úr elmondott, egy valóságos gazdasági társaságnál, tökéletesen igaz, bár ott is áll egy tulajdonos a cég élén, és nem hiszem, hogy azt mondaná nekem, hogy 2, vagy 142 alkalmazott van független a feladattól., ez bizony Ha komolyan vesszük, hogy ez a befektetés meg fog térülni a Kft. részére, akkor úgy gondolom, hogy a mostani létszámot bizony tisztázni kell. Sőt és megint elnök úrral biztos össze fogunk ütközni, de hát Istenem általában azt kell mondjam, hogy a mi Kht-nál. Kft-inknél alapvető kérdés, hogy hány emberrel látják el azt a feladatot. Ezeket az embereket ugyanis nekünk kell finanszírozni. Már jó ideje mindenféle bűvészmutatványok történtek, amiknek a lényege az volt, hogy hivatalból embereket áttettünk Kft-be, Kht-be, hogy kimutattuk, hogy milyen létszámcsökkentés történt. Hát nem történt. A gazdálkodás szabadsága az véleményem szerint az egyáltalán nem jelentheti azt, hogy ezek a gazdasági társaságok tetszésük szerint fejleszthetik létszámukat. Azért mert a mi pénzünkből gazdálkodnak mindenképp előtt. Egyébként is furcsállom, hogy kétfajta mérce van, ilyen általános bevezetés után, az egyik vonatkozik az intézményekre, az intézmények költségvetését az önkormányzat csinálja igazából, másik vonatkozik a Kht-kre. A második esetben az a normális, hogy bejelenti, hogy Kft., Kht. mit kér 1 évre, és mi sem természetesebb, megszavazzuk. Furcsa világ következne be, hogyha egy intézmény is, vagy egy intézménysorozata, ilyen igénybejelentés alapján alakítaná ki költségvetését. Illetve szép világ lenne, csak rettenesen..... Tehát én a magam részéről evvel a feltétellel együtt tudom ezt az előterjesztést támogatni.

Tüttő István: Úgy látom több észrevétel nincs, lezárom a vitát. Kérem a határozati javaslatról a döntésüket, módosító javaslata volt a Pénzügyi Bizottság elnökének, hogy létszámra vonatkozó rész maradjon ki. Kérem szavazzunk erről a módosító indítványról, aki igennel szavaz, az egyetért azzal, amit elnök úr javasolt, tehát, hogy maradjon ki.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Elfogadtuk a módosító indítványt. Akkor kérem a határozati javaslatról a döntést.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza.

357/2001.(X.9.)számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. részére a 2.000 eFt fejlesztési támogatást biztosít a számítógép - vezérlésű - adásleboncoló rendszer kiépítéséhez. A támogatás forrása a gázközmű vagyongból származó bevétel.

Határidő: 2001. október 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

25. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2001. évi költségvetési támogatásának módosítására.

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az eredeti anyagban és ahhoz képest egy módosító javaslat érkezett, amely összhangban azzal, amit Böröcz úr említett, hogy egy gazdasági társaságunk egy problémakezelésének megoldására kér támogatást ez a most kiadott anyagból kiderül, amely nem már, mint nem sikerült a korábbi elképzeléseknek megfelelően azt városi hálózatot

megszerezni vagy igénybe venni, az intézményeik közötti kommunikáció lebonyolítására, amelyet korábban elképzeltünk, ez pedig a városi kábel hálózat. Ennek az áthidalására egy úgy nevezett mikrohullámú rendszer kiépítése adna lehetőséget. Ennek a megvalósításáról szólna az a kiegészítés, amelyet hát nem rég Önök megkaptak. Kérem, ezzel kapcsolatban a véleményüket, észrevételüket.

Györek László: Röviden miről van itt szó, polgármester úr nagyjából már elmondta. Tulajdonképpen a KanizsaNet Kht. egyrészt saját bevételekből, más részt megbízásai terhére, mint ahogy azt a határozati javaslatban is láthatjuk szeretne megvalósítani egy modern és tényleg működő saját informatikai rendszert. Tény az, amit a polgármester úr említett már, hogy a kábelhálózattal való csatlakozás költségei jelentősek. Igazából nem sikerült olyan megállapodást kötni, az illető céggel most már jó ideje, nem város hibájából úgy gondolom, amely számunkra kedvező lenne. És most lehetőség nyílt arra, hogy egy tényleg használható hálózatot építsünk ki. Mit jelent ez? Gyakorlatilag azt jelentené, hogy beruházási költségen felül semmilyen más költség ezt már ezután nem terhelné. A beruházási költség egy része lenne ez a bizonyos pótlósszeg, ez 1.868 eFt jelenleg, többi részét azt a KanizsaNet Kht. állná, illetve egy része még a könyvtár beruházásai közé tartozik, de ez is ebbe célba illeszthető. Azt hiszem, hogy elég részletesen le van írva, hogy milyen jellemzőkkel bírna ez. Referenciái számosak, nagyon jól működő ilyen rendszerekről van szó. És lehetővé tesz a későbbiek során olyan egyéb fejlesztéseket is amely már a KanizsaNet Kht. maga képes lenne finanszírozni és megtenni. Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen egy olyan lépés lenne, ami előre viszi a város fejlettségét ezen a téren, kérem szépen a tisztelt közgyűléstől, hogy ezt a 2 határozati javaslatot szavazza meg.

Dr. Fodor Csaba: Én arra kérem a közgyűlést, hogy 3 határozati javaslatot szíveskedjen megszavazni. Mert hiszen ugye az eredeti elsője az marad, gondolom?

Tüttő István: Igen.

Dr. Fodor Csaba: És az eredeti 2. helyett lesz kettő.

Tüttő István: Igen.

Dr. Fodor Csaba: Összesen 3 azzal kiegészítéssel, illetőleg ha úgy tetszik módosítással, hogy KanizsaNet Kht. részére átadandó 1.868 eFt- os támogatás az fejlesztési támogatásként kerüljön beépítésre a határozatban és így kerüljön átadásra., mert hiszen a célja ez., és ez így szerencsésebb is Kht.-nak ha jól tudom.

Tarnóczy Attila: h ogyha itt pénzügyi részletekbe bele akarunk menni, akkor én zárt ülést fogok javasolni, annak idején meg fogom indokolni Azonban had beszéljek úgy általában a két előterjesztésről. Hozzá kel tennem bevezetőül, hogy KanizsaNet-nek ezt az új 2. és 3. ponttal foglalt támogatási változatát elfogadom, jó célnak gondolom, hasznos feladatra adjuk azt a pénzt, amit állítólag közgyűlés annak idején költségvetés elfogadásakor elfelejtett megszavazni, néhány Kft-jének- Kht-jának. többek között a KanizsaNet – nek is, ez normális. De az nem normális, egyáltalán nem normális, hogy ezeknek a gazdasági társaságainak az összes üzleti terve, a benne szereplő igényekkel a legkisebb módosítási javaslattal járták meg a bizottságokat, fogadta el a közgyűlés. És ennek alapján a benyújtott igényeket az önkormányzat nyaklő nélkül megszavazta, illetve most még ugye arra hivatkozva, hogy ebből sorból kettő kimaradt, és megszavazza. Én úgy gondolom, hogy gazdasági társaságainkkal üzleti viszonyban vagyunk, akkor meg kell rendelni..... itt messze többről van szó. Tehát a KanizsaNet esetében úgy gondolom, hogy az az üzlet, amit KanizsaNet-tel kötünk, az egy jó üzlet, hasznos üzlet , támogatom. Az Kanizsa Uszoda Kft. esetében, egyébként a korábbi ütemben megszavazott Kft., Kht., esetében messze nem vagyok meggyőződve arról, hogy ezek a cégek azt pénzt kapták meg az önkormányzattól, ami igazából jár nekik és nem többet. És ne tessenek csodálkozni, hogy a gazdag finanszírozás eredményeként mi sem természetesebb egy igazgatótól, és ez nem csak Kft., Kht., intézményigazgató is, hogy létszámfejlesztésbe kezd, és utána bizony béreket bizony nekünk kell fedezni, nem másnak. Tehát én nagyon örülnék, ha Kanizsa Uszoda Kft. kimutatná, hogy ... üzleti terve alapján, és póttámogatás a működéséhez való..... ami kell azt fizessük ki.

Tüttő István: Dr. Fodor Csaba válaszol.

Dr. Fodor Csaba: A Kanizsa Uszoda Kft, egyike azon gazdasági társaságoknak, amelyek benyújtották az üzleti tervüket, Gazdasági Bizottság, Pénzügyi Bizottság javaslatára közgyűlés, ha jól emlékszem el is fogadta, ezt követően készült el az önkormányzat költségvetése, amelyben nem ezek a számok szerepeltek. Tehát alpolgármester úr az helyzet állt elő emlékeim szerint, hogy az elfogadott üzleti tervekhez képest és Kanizsa Uszoda Kft.-nél ez biztos így volt, kevesebb lett a támogatási összeg valami oknál fogva, kevesebb összeg került beállításra a költségvetésben. Ők nem kérnek most sem többet, mint, amit az év elején lettet üzleti tervükben kérnek. Én azért kérem, és Gazdasági Bizottságban, amikor ezt a bizottság tárgyalta, és el is fogadta és támogatta is, ilyen és hasonló érvek hangzottak el és ezért kértém a tisztelt közgyűlést, hogy mind 3 határozati javaslatot fogadja el.

Tarnóczky Attila: Igen elnök úr a történet valóban így teljes, és igaz, ahogy Ön mondja, de alapvetően furcsállom azt az eljárást, hogy bárki, bármit, társaságot, magánszemélyt, egy igény alapján, hogy mennyit kért ... támogatásban részesítjük. Hát megint vizsgálatot igényelne a kérdés, hogy az a kérelem, az mennyiben méltányolandó. Egyáltalán sehogy. És amit Ön elmondott, a mögött az van, hogy elég kinkeserves hosszadalmas tárgyalások révén a Kft-vel megegyeztünk, nem egyeztünk, már nem tudom, de valamiféle számok a..... a közgyűlés úgy döntött, hogy nem érdeklí őket megszavazza az eredeti összeget. De is jelzem Önöknek, hogy meg kell találni azt a formát, amellyel az üzleti tervet még a közgyűlés elé terjesztés előtt, valamilyen átnyálazza, pontról- pontra nagyon szigorúan. Mert ha ezt nem csináljuk akkor kívánságlista tarthatatlan következményekkel jár..

Dr. Horváth György: Nem tudom, hogy a bizottságok ezt, hogy tárgyalták vagy, hogy nézték meg. Ez az egyik dolog, ez már lassan megszokott lesz. A másik dolog, kérdezem azt polgármester úrtól, jegyzőnőtől, miért szükséges egy ilyen anyagot kiadni. Mert, ha ezt egy szakmai bizottságnak kiadják..... se idő, se szakmai képzése nem legfeljebb háromnak, aki ehhez hozzá tudna szólni, és kiadják 27 példányban mikor.... értelmetlen .. Én javasolom gondolják a szakmai bizottság igenis kapjon egy így azt hiszem, hogy felesleges. De amit Györek úr elmondott az elég az lett volna leírva és akkor a közgyűlés tagjai tájékoztottak volna róla, hogy mit akarnak, mert ebből tárgy – rendszer erre közgyűlésnek.

Tüttő István: Most nem tudom sajnos bizonyítani, hogy ennek hiányában többen felvetették volna, hogy nem tudnak dönteni.

Tarnóczky Attila: Igaza van Horváth képviselő úrnak, és ugye Silló Barnabásra, aki ezt készítette, hogy valahogy az irodalmi nyelvhez közelebbit kellene a számítógépes szakemberek nyelvezetének, mert ez élvezhetetlen, sőt undorító olvasmány magunk között szólva, de azért ez ne minősítse magát a célt, és azért készült olyan örült tempóban, és nem is járt a bizottságoknál, mert nem is járhatott. Az volt a kiindulási alapunk, adjuk a hiányzó összeget oda a KanizsaNet-nek, de akkor kérjük meg arra, hogy 6 fős dolgot valósítsa meg. Elnézést kérek, hogy most ez így sikerült.

Böröcz Zoltán: Valóban igaza van Dr. Horváth György úrnak most kaptuk meg, de viszonylag átlátható azért a dolog, de nem könnyen, valóban én is azt mondom. Javasolom, hogy ezt a 3 pontból álló határozati javaslatot fogadjuk el. Nem ismétlem Fodor urat a Kanizsa Uszoda Kft kérdésében, és nem ismétlem Tarnóczky és Fodor urat KanizsaNet Kft. 1. 868 eFt kérdésében a Pénzügyi Bizottság ezzel egyetértett. Ugye különbözőség volt az üzletei tervben általunk elfogadott, és a költségvetésben elfogadja. tétel között. De egy kénytelen vagyok reagálni. Alpolgármester úr azt mondja, hogy az üzleti terv különösebb vizsgálat előkészítés minősítés nélkül idekerül a közgyűlés asztalára, és felületessen elfogadjuk, és bármennyit ilyenértelemben kérhetünk. Alpolgármester úr szeretném felhívni a figyelmét, ahogy Ön megcsinálja az intézményrendszerrel, hogy keményem átvizsgálja az éves költségvetésüket. Két bizottság között egy újabb tárgyalási fordulóban ül le az igazgatókkal tárgyalni arról, hogy hol lehet költséget megtakarítani a város javára. Úgy gazdaságért felelős alpolgármester úrnak ugyanezt, úgy gondolom, meg kellett. Ön azt mondja, hogy nem meg kellett volna csinálnia az üzleti tervek tényszerűségének felülvizsgálatát. És utána odaengedni Gazdasági Bizottság elé,

Pénzügyi Bizottság elé. Ön ezzel azt mondta, hogy ezt nem készítette el. A Pénzügyi Bizottság abban tudatban foglalkozik vele, hogy az üzletei tervek már akkor túl vannak ezen a tárgyalási fokon értelemszerűen és működéshez szükségeshez legminimálisabbat fogjuk ráfordítani a költségvetésben. Tehát én azt gondolom, ha komolyan úgy gondoljuk, hogy ezt a szűrőt be kell iktatni, akkor most alpolgármester úrnak, vagy most polgármester úrnak, ha mondjuk alpolgármester úr nem érzi illetékesnek rá magát. Bizony a következő évben Gazdasági Osztályvezető segítsen felül kell vizsgálni az üzleti terveket, és magalapozott előterjesztéseket küldeni. Egyébként az előterjesztést támogatom.

Tarnóczy Attila. Csak azt szeretném jelezni, hogy nem az üzleti tervek megalapozottságáról beszéltem én, hanem bennük felsorolt munkafolyamatokról, egyfajta önkormányzati Nincs polgármesternek, alpolgármesternek jogosítványa arra, hogy azt mondja egy tervezett..... felújítás, ennyi nem kell, vagy legfeljebb kétszer ennyi kellene. Azt valami már szinten kéne eldönteni, különben úgy járunk, hogy erre azt mondja a közgyűlés, köszönjük szépen nem érdekel bennünket.

Marton István: Látom lassan elfogynak a hozzászólók, én csak azt kívánom, hogy minél gyorsabban szavazzuk meg legalább két ok miatt. Ez egyik, hogyha valaki ennek eljutott a végéig, akkor az utolsó pármondat úgy hangzik, hogy 3 napig érvényes ez az ajánlat, legalább is egy döntő részére. A másik pedig itt a 3. pontnak az utolsó sora foglalkozik az ÁÉV Rt. könyvtár beruházással kapcsolatos dolgaival. Nem szeretném, ha az ÁÉV Rt. az önkormányzat felé, mondjuk pont emiatt nem tudná lezárni az 1 milliárdos beruházás vég számláját. Tehát mindenképpen...sürget az idő. Úgy veszem észre, hogy cél jó javasalom, hogy szavazzuk meg.

Tüttő István. Köszönöm, lezárom a vitát. Szavazzunk. Kérem az 1. számú határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem most a módosított 2. határozati javaslat. Fejlesztési támogatásként, ahogy ez elhangzott.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 3.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

358/2001. (X.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Uszoda Kft. részére 8.500 eFt működési támogatást szavaz meg a 10/2001. (III.14.) számú költségvetési rendeletében elfogadott támogatáson felül. A támogatás forrása a gázközmű vagyomból származó bevétel.

Határidő: 2001. október 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. a KanizsaNet Kht. részére 1.868. eFt támogatást nyújt a 10/2001.(III.14.) számú költségvetési rendeletében elfogadott támogatáson felül. A támogatás forrása a gázközmű vagyomból származó bevétel.

Határidő: 2001. október 15.

Felelős: Túttó István polgármester

3. megbízza a KanizsaNet 2000. Kht-t a város egészére kiterjedő saját infrastruktúrára alapuló szórt spektrumú rádiós adatátviteli hálózat I. ütemének (Pilot - rendszerének) elkészítésével. A beruházás forrása a KanizsaNet Kht. saját forrása + a Könyvtár beruházás során a ZÁÉV Rt. által erre a célra elkülönített 1.600 eFt + ÁFA.

Határidő: 2001. november 30.

Felelős: Silló Barnabás ügyvezető

Túttó István: Tisztelt közgyűlés abban lehet most dönteni, hogy a polgármesteri tájékoztatóval folytatjuk vagy az interpellációk és kérdések.

26. Polgármester tájékoztató

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Tisztelt közgyűlés szeretném jelezni, hogy ma kellett aláírnom azt a határozati javaslatot kiegészítést, amely a Cigány Kisebbségi Önkormányzat Díjra felterjesztésnek a határozati javaslatai. Kérem, hogy fogadjuk a polgármesteri tájékoztató két részeként, hiszen ennek hiányában nem lehet. Tehát nekünk ebben állást kell foglalnunk. Ugyanez a MÁK vételi ajánlatról van szó. Magyar Állam Kötvények. kérem ebben is majd foglaljunk állást, hiszen megbíztunk egy ad hoc bizottságot. Tehát ezt is most kapták meg kérem, azért ne hivatkozzunk arra, hogy késve kaptuk. És van még egy Nagykanizsa- Irtás- Postkert utcai építések miatti szükséges intézkedések kapcsán szeretném, ha döntést hoznánk. Dr. Csákai Iván úrnak volt egy képviselői indítványa, foglalkozunk az üggyel, de szükséges az Önök jóváhagyó döntése. Ezek után kérdezem Önöket milyen észrevételük, kérdésük van a polgármester tájékoztatóval kapcsolatban. Kérem, tegyék meg.

Dr. Csákai Iván: A 9. oldalon a 22. pontban a 229/2001.(VI.26.) számú határozattal kapcsolatban egy fals információ a 44 lakásos garzonház pályázatra a fiatalok a hallgatók részére tervezett. Ez minden. Ezt pontosítani kell, házassági, élettársi kapcsolat, 35 évét be nem töltött egyik sem. Kereső tevékenységet folytat, tehát fals információ.

Túttó István: Tehát a hallgatók szó nem odavaló? Vagy igen?

Dr. Csákai Iván: Házastársak, élettársak, hát az, hogy a házastársak egyik fele hallgató az teljesen mindegy. Nem hát, én nem tudom miért lett ide beírva.

Túttó István: Rendben Csákai úr pontosítjuk ennek a mondatnak a tartalmát.

Tóth László: A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló napirend során a Mozi épület hasznosítása tárgyában írt dolgokra szeretnék reagálni. olvastam a következő mondatot” fentiekől függetlenül a hivatali belső egyeztetések már megkezdődtek elképzelések megfogalmazódtak már különböző szakterületek részéről. csak emlékeztetném, hogy a 69/1999. számú határozat, ami '99. III. 9-én jött létre az én önálló képviselői indítványomra vonatkozott mozi hasznosításával kapcsolatosan. Utána ezt több alkalommal is felelevenítettem, később csatlakozott több képviselőtársam különféle módon ehhez az

indítványhoz. Hát ezután kérdezem azt, hogy talán minket is meg kellett volna kérdezni, akit úgy gondolom, vagyunk olyan kompetensek, mint a szakterület képviselői.

Tüttö István: Erre az a válaszom, hogy közgyűlés úgy döntött, hogy értékesíteni kívánja ezt az épületet. Igen, és ennek a sikere ugye elmaradt. Aztán több indítvány hangzott el, vagy be lett adva, köztük Tóth úr indítványa is, ez természetes, hogy ennek a vizsgálatára sor kellett, hogy kerüljön. Most pedig ugye itt ezekben a mondatokban az is bent van, hogy szakértő vizsgálatot kell folytatni. Meg kell határozni ennek a mostani értékét, és meg kell határozni, hogy milyen ráfordítást igényel. Én mai nap láttam, ma mutatták meg ennek az anyagát. Most összegeket nem mondok, de annyi már leírásra került, sztatikusok vizsgálták, hogy sajnos teljesen életveszélyessé vált az épület, és rövidesen ide fogjuk hozni döntenünk kell, hogy mit tegyünk, mert mint egy 150 millió Ft-ot rá kell fordítani, és akkor az épület hasznosítónak marad, de a döntést még meg kell hoznunk, hogy hogyan hasznosítjuk. Na most azt, hogy Tóth Lászlókat nem kérdeztük én most ebben azért nem foglalok állást, mert természetes, hogy véleményükre továbbra is igényt tartunk. Ez az ügynevezett hivatalon belüli vizsgálat éppen ezt taglalta, amiről beszéltem, hogy ennek szakértői vizsgálatáról szól ez a dolog. Tehát az, hogy a szakvélemény ki fog térni, az itt szerepel, de mondom elkészült már, és rövidesen tájékoztatjuk Önöket.

Balogh László: Az OKSB számára ebben a polgármester tájékoztatóban a legfontosabb anyag akár önálló napirend is lehetett volna „tájékoztató az iskolai tanórán kívüli sporttevékenység helyzetéről”. Néhány mondatban szeretném felhívni rá a figyelmet. Egy fontos szemléletes anyag, egy helyzetelemzés első lépése. Ott szakmailag elismert kolléga és Sportiroda munkája. Néhány kitérési pontot tartalmaz. Summázva, az utánpótlás nevelésre modell kell. Egyenként tárgyalni a sportegyesületekkel és párhuzamosan az iskolákkal az együttműködésről. Ehhez létezik például Városi Diák Sportbizottság, de most alakul meg október 11-én Nagykanizsán a testnevelő Tanárok Országos Egyesület, tehát civil támogatottság is van hozzá. Néhány kiemelt megoldásra váró feladatra ajánlást is tartalmaz az anyag. Csak kiemelve belőle talán a legfontosabbat Diák Olimpiai rendszert erősíteni kell. Várunkban ez 19 sportágban létezik, meg van a Diák Sportegyesületi, és iskolai sportkörüli támogatás, de az iskolai sportbajnokságok rendszere még fejleszhető. A legnehezebb probléma diák, néha még szülő részéről. De ez már nem önkormányzat kompetencia. egy tétel mondatban az üzemet, egy kicsit demagóg, de igaz, és ráadásul Cicerói „ A nép egészsége legyen a legfőbb törvény”. Ennyit a jó értelemben vett reklámról. A kultúra területéről azonban van egy hiányérzetem a polgármesteri tájékoztatóban. Nincs szó a Kanizsa Vásárról, annak esetleges tapasztalatairól. Bár azt hiszem ehhez az időszakhoz tartozott volna, pedig jó pár kritika érte, mely elgondolkodtató a jövőre nézve. Többek véleménye az, hogy így inkább ne legyen, vagy áldozzon többet rá a város. Akár pályázatot is írhatnánk ki a megrendezésére, akár a tavaszi városnapjára is vonatkozhatna ez. Tisztelt polgármester úr, mi a véleménye minderről?

Tüttö István: Hát csupán az véleményem képviselő úr, olyan értelemben döntet nyitott kapukat, hogy erről vezetőin már tárgyaltunk és a tervünk, hogy képviselőkkel döntést kell hoznunk arról, hogy az ügynevezett „Kanizsa Vásár” felvetett problémáit akarjuk-e kezelni, illetve, hogy kívánjuk a jövőben a nevünket adni ehhez a rendezvényhez. Hiszen azzal, hogy Kanizsa Napok és az önkormányzat, mint megrendelő részt vesz a kiállító területen, ezzel még különösebb probléma nem lenne, hiszen mi is ugyanolyan módon kerülünk a kiállítók közé, mint mások az ott résztvevők között. Csak ezt a napot fel szoktuk használni vendéglátásra, különböző rendezvények tartására. Nem kimondottan a várás területén, hanem a városban, de vele egy dőben. Kialakult egy olyan érzet, hogy ez az egész a városnak a rendezvénye. Jogosak azoka felvetések, hogy város nem adhatja a nevét olyan mértékben ehhez a rendezvényhez, amennyiben ez a rendezvény minőségében, színvonalában, és az általa nyújtott szolgáltatásokban nem éri el azt a szintet, amelyet egy megye jogú város esetében elvárható lenne. Éppen ezért döntenünk kell, hogy legközelebb akarunk-e ilyet? Az önkormányzat hasonlóan mint a város, például Zalaegerszeg, létrehozhat egy várás rendező szervezetet például. Aztán olyasmiben is kell majd gondolkodni, hogy ugyanott tartjuk-e mint eddig, mert nem biztos, hogy az a jó hely. Javasataink lesznek. De akkor a költségvetésben el kell határozni, hogy ezzel érdemben hogy akarunk foglalkozni, illetve erre mennyit kívánunk szánni. Tehát képviselő úr felvetése teljesen jogos, de foglalkozunk már vele, és hát Önökkel együtt fogjuk ezt eldönteni, hogy hogyan tovább.

Dr. Horváth György: A 126/2000.(IV:26.) számú határozat a „Romlott Várral” kapcsolatban, lenne egy megjegyzésem mint Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén ... egy nagyon szimpatikus, és nagyon nagy részben megvalósítható..... sajnos csak terv maradt. Egy ... kérdésem is, hogy szeptember 30-át jelölte meg a hivatal, hogy nyújtsa a végleges tervet. Kérdezem, hogy ez megtörtént-e? Mert ha ez nem, akkor a november 30-i tárgyalásnak nem sok esélye van. Lenne egy másik, itt látom Cantare Alapítvány támogatását 200 eFt a gázközmű vagyron terhére, ez nagyon rendben van, de kérdezem azt, hogy legközelebb tényleg kiírjuk, hogy város rendezvényein vajon nem lesznek újra fáradtak. Mert ugye ezt egyszer már megcsinálták. Tessék nézni alkalmanként nagyon módszeresen jönnek ezek a kérelmek ...

Tüttő István: Arra nem tudok válaszolni, hogy mi lesz a reakció, mert hát ez. De azt azonban megkérdezném, hogy „Romlott Várral” kapcsolatban van-e informáciánk a teljesülés, a tervdokumentálás, mert nincsen közelebbi információm.

Karmazin József: A tervező a kötbér bejelentés után azt az ígéretét tette, hogy szeptember végéig küldi a terveket, ez nem történt meg úgy, hogy ez tovább növeli a kötbért. És valószínű, hogy további szankciókat kell kilátásba helyeznünk, mivel a legutolsó határidő is eltelt.

Tüttő István: De olyat nem mondott, hogy nem tudja megcsinálni.

Dr. Baranyi Enikő: Először szeretném megkérdezni a Pénzügyi Osztályvezetőjét, hogy itt a Horváth képviselőtárs által említett alapítvány kérése 200 eFt-tal a közmű vagyron terhére van megjelölve. Mekkora a kimeríthető összeg, a közművagyronból. Ez úgy tűnik számomra lassacskán, hogy feneketlen szákként említjük? Csak azért, mert ez olyan sokszor szerepel, és ezen azért azt hiszem mindannyiunknak el kéne gondolkodni. A másik, amiért szót kértem, még egyszer a Moziról. Kérem szépen a szeptember 4-i közgyűlésen elhangzott kérdésemre vonatkozóan adott válaszból szeretném kiemelni, lehet, hogy azt gondolják, hogy én értelmezem félre, az egész válasz számomra mint egy azt sugallja, hogy ezt igenis csak értékesíteni lehet, a hasznosításnak ez az egyetlen lehetséges módja. Hisz azt írják, hogy tervezett funkció meghatározása mellett a piaci igények felmérését. Kérem szépen akkor is felmerült az a kérdés, hogy szabad-e itt hasznosításnak és az ért ékesítés között egyenlőség jelet tenni. Én azt hiszem, hogy nem. A másik dolog polgármester úr úgy emlékszem, hogy akkor elhangzott, hogy valóban úgynevezett ötlet ládát is el kéne helyezni akár Polgármesteri Hivatal előtt. Igaz, hogy hibaként róható fel számomra az is, hogy nem túl gyakran járok a Polgármesteri Hivatalban, kérdezném, hogy hol találom ezt az ötletládát, és mikor bontották ki. Magyarul egy olyan épületnek, mint Apolló Mozi, amelyik azt hiszem, hogy építészeti értékét is képezi a városnak a hasznosítása, az mindenképpen azt jelentse, hogy olyan típusú tartós funkció jelölése kerüljön meg, amelyet nem fogunk megbánni. Tarnóczky Attila alpolgármester urat, még mielőtt válaszolna a kérdésemre, szeretném emlékeztetni arra, amikor régebben egymás mellett ültünk, és egy elég kemény zárt ülési vita volt, biztos, hogy fel tudja idézni, amikor Balogh lelkész úrral együtt. Igaz? Emlékszel rá alpolgármester úr. Akkor azt hiszem, hogy nagyon határozottan és keményem megfogalmazódott az vélemény, hogy az értékesítés az azt jelenti, hogy funkciót meghatározni nem lehet, ill. egy tulajdonos váltást követően mehetünk aztán utána, mert abból az épületből mi lesz 5- vagy 10 év múlva, azt mi az új tulajdonostól soha számom kérni nem tudjuk. Én a magam részéről tehát azt kérem, hogy mértéktartó körültekintéssel, és nem felmérés nagy számának az ismeretében sokkoló hatás alatt hozunk, valami elhamarkodott lépést. És tényleg, ha jól emlékszem és jól idézem meg, ebben a ciklusban Tóth László képviselőtárs volt az, aki konkrét funkció megjelöléssel, és elsősorban az épület önkormányzati tulajdonban való maradásának érdekében tette meg szerintem e mérlegelendő és elfogadható javaslatát.

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés szeretném azért felhívni a figyelmet, hogy ahhoz, azzal az épülettel bármi is történjen dönteniük kell, hogy arra mennyi pénz áldozunk, mert ennek hiányában csak beszélhetünk róla, hogy romlik. El kell döntenünk rövidesen, hogy erre x millió Ft-ot rá kell fordítani és akkor Tóth László úr javaslatát végre kell hajtani. És ezt követően lehet arról beszélni, hogy ennek az épületnek a tulajdona a miénk marad. Mert ha erről nem döntünk, akkor csak arról beszélhetünk, hogy elszeretnénk adni, de nem veszik meg. Meg arról beszélünk, hogy nem kell el adni. El kell határozni magunkat, mert most tényleg az a helyzet állt

elő, hogy össze fog dőlni, tehát gyorsan kell lépnünk. Az önkormányzatnak el kell döntenie, hogy erre áldoz, és ha áldoz, megítélésem szerint hasonlóan mint intézményeinkre fordítunk x 100 millió Ft-ot. Erre is kell áldozni, és akkor nyugodtan az önkormányzat, ill. a város érdekeit szolgáló célra fel lehet használni. Rövidesen idekerül Önök elé az anyag és akkor a költségvetés tárgyalásakor, mindenképpen ebben az ügyben döntenie kell. Mert ha továbbra is azt mondjuk, hogy majd kell vele foglalkozni, de nincs pénz, akkor sem Önök, sem én nem tudjuk azt megoldani, hogy ezzel érdemben történjen valami. tehát ezt csak azért említettem, hogy nem arról van szó, hogy nem akarjuk. De ha nagyon akarjuk, akkor el kell döntenie, hogy jutunk rá, mennyi idő alatt, mit kívánunk belőle megvalósítani. Ez az anyag el fog készülni Önök elé kerül, és természetesen mindenkitől várjuk a javaslatokat. Az ötletládára vonatkozóan, Ötletláda nincsen, az elkészítése pár napot igényel. A Kanizsa Napokon azonban a kérdőíveken szerepelt, hogy milyen javaslattal élne a Mozi épület esetében. Ennek az anyagnak a kiértékelése megtörtént, hátha benn olyan ötlet, amit nem gondoltunk. Ami itt elhangzott, vagy amit leírtak meg fogják Önök ismerni.

Tarnóczy Attila: Hát vártam volna soromra, de Baranyi képviselő megszólt. Ötletládával kapcsolatban azt nem hogy bárki elmondja, hogy mi legyen a moziból. Az ötlet persze akkor lenne teljes, hogyha hozzátenné, hogy milyen forrásból. Ennek vannak problémái. Ha jól emlékszem ide jött egy komplett anyag 4 vagy 5 féle változatban, mindegyik mellé odatették becsült költségeket. Ezt amennyire tudom a közgyűlés egyelőre..... a változatot vagy újakat. De polgármester úr által említett 100-150 millió Ft-os összeg, az nem funkciót jelent ám kedves képviselőtársaim, hanem tetőszerkezetnek a normálissá tételét, hogy ne rothadjon tovább. Hát itt ilyen nagyságrendekben kell gondolkodni. És azt a hajdani vitát visszaidézve. azért nem igazán arról szólt a vita, köztünk meg más... között, hogy el lehet adni azt az épületet vagy sem? Hanem arról szólt, hogy mozit meg lehet szüntetni vagy nem? Ez a vita már nem aktuális mozija van már több is a városnak. Én úgy gondolom, hogy az lenne a célszerű, hogyha e vonatkozásban minden utat nyitva hagynánk. Azt biztos, hogy ezt az épületet így értékesíteni, hogy nincs mögötte igen komoly befektetői szándék, komoly tőkeerő, ami biztosítékát adja annak, hogy műemléki feltételek megfelelően lesz hasznosítva. Nem szabad. Tehát nem szabad Sugár utca 3. szindrómát előidézni, bár megjegyzem, hogyha annak idején nem léptünk volna ez az épület már össze dőlt volna. És így viszont előbb-utóbb lesz belőle valami talán. És akkor hadd menjek át hollóba és káromok. Itt az anyagban az „Romlott Vár” dolgával kapcsolatban még nem sikerül intézkedni az Országos Védetség alá helyezés ügyben. Utoljára jelzem, gondoljuk meg, hogy ezt kérjük-e? A „Romlott Várnak” egyetlen egy esélye van, hogy éttermet költöztetünk. Fogadót, panziót, kávézót, mit tudom micsoda. Ez egy önként magunkra vállalt kényszerubbony. Én gondolom, hogy ezzel ezt hasznosítást alapvetően lefoglaljuk lassítani, ha nem fogjuk megakadályozni. Az a javaslatom, hogy annak idején hozott határozatunkat, amit a 3. határozati javaslatban köszön vissza, módosítsuk úgy, hogy nem kezdeményezzünk az Országos Védetséget, végig ez helytelen. Hát semmi akadálya nincs, és akkor van valami mozgásterünk, hogy mit engedünk oda, különben nem lesz ilyen.

Bicsák Miklós: A polgármester beszámoló 11. oldal 11. pontjában 8 pontjában olvasom, egy kicsit úgy hirtelen meg is lepett, hogy 2001. május 21-én beadott Korpavár városrészrel gáz bekapcsolással az ügy így áll itt. Én olvastam olyan jól dolgozunk Tisztelt közgyűlés, hogy két érvényes közgyűlési határozatot is hoztunk. De azért ez engem nem elégít ki, mert szerencsétlen idős emberek itt a tél beállta és a gáz, az a 3,5 millió Ft, ami régóta évek a vár arra, hogy város hozzájárulásával és lakosság vállalva ezt a komoly terhet, avval a nyugdíjas, meg egyéb körülmények között élő családok felvállalva, hogy gáz bevezetése megtörténjen ez idáig nem történt semmi. Én tisztelettel kérem polgármester urat, én látom, jó-jó értem emberek vagyunk, tévedhetünk. Két határozat, hogy most az egyiket érvényesíti a Tisztelt közgyűlés, engem nem elégít ki azzal, mert a lakosságnak ez idáig nincs gáz bekapcsolva. Ez nagyon zavaró is, és egyre nyugtalanabb a tisztelt lakosság és kéri a közgyűlést, hogy lépjen, ne csak ígérgeessen hanem igenis a 3,5 millióval a Kögáz-zal való kapcsolatát, hozzájárulásukkal intézkedjen, hogy már a telekhatárig legyen a gáz gerincvezeték bekapcsolva.

Birkner Zoltán: Kerestem a polgármesteri beszámolóban egy rendkívül régóta húzódó polgármester úr részéről történő beszámolóját, de nem találok. Hozzáteszem hónapok óta nem találok polgármester úr, felteszem a kérdésemet. Elképesztően régóta húzódik az Alfától-Omegáig úgy egyébként napirend előtti felszólalásban egyik képviselőtársam ezt már szóvá is

tette. Polgármester úr indítványozom, hogy a következő közgyűlés, rendes közgyűlés polgármesteri beszámolója keretében szeretném azt megtudni, hogy végül is mennyibe került a Vásárcsarnok kivitelezése? Milyen értékű vagyonhoz jutott a vár? Milyen gazdaságossági mutatók mellett működik most pillanatnyilag, és egyáltalán az összes az óta, az előtt elkészült írásos anyagot szeretnék látni, hogy végérvényesen le lehessen zárni a Vásárcsarnok ügyét. Azt gondolom, hogy ez mindannyiunk közös érdeke, polgármester úr kérem és indítványozom, hogy a következő rendes közgyűlésen ez az anyag meglegyen. Ha esetleg úgy gondolja polgármester úr, hogy segít a bizottsági szakba utalás, felette kérdéseknél, akkor javaslom a Gazdasági Bizottságot ilyen szakbizottságnak, és akkor sikerül-e végre novemberben, vagy októberben... Vagy az első- második fok milyen szinten van most. Van egy csomó dolog, amiben nem tudjuk, hogy hol tartunk. És információim szerint elkészült egy írásos anyag, azért ezekről az elemzésekről, és a vagyon arányról, és minden egyébéről szeretnék majd azt is látni.

Tüttő István: A következőt tudom elmondani, nincsen hivatalos értesítés még a hivatalos végelszámolás lezárásáról, csak tudunk róla, hogy megtörtént, legalább is az önkormányzat nem kapta meg. A bírósági tárgyalások eredményéről sem tudok érdemben mit mondani, mert azokról sincsen még hivatalos írásos tájékoztató, de nem jelenti azt, hogy amire Birkner úr kér nem lesz, tehát lehetséges. De ennek hiányában lehetséges, kérni fogom, hogy tegyék még közgyűléssel későbbre, ha ezek nem érkeznek meg, mert én csak tájékoztatni tudom Önöket arról, hogy ott mi történt, de azt, hogy ismertetni lehessen ahhoz a bírósági határozatoknak kézben kell lenni.

Dr. Horváth György: Tisztelt polgármester úr, Karmazin úr javaslata után javaslom, hogy gondoljuk meg a november 30-i határidőt évvégéig meghosszabbítani, mert azt hiszem lojalitása nincs, hogy tárgyalja a bizottság, illetőleg, hogy közgyűlés elé kerül.

Tüttő István: Mennyivel hosszabbítsuk? december 31-ig? Igen.

Kiss László: Valóban én is ezt szerettem volna javasolni amit Dr. Horváth György képviselőtársam javasolt, tekintve, hogy tervező még a tervet nem tudta adni. Feltételezhető, hogy ez a dolog november végéig nem zárulhat le. Hozzáfűzném, hogy szeretném felkérni a főépítész urat, hogy levélben sürgesse meg ezt a dokumentációkészítést, és mondjuk az október végi közgyűlésen számoljon be róla, hogy hogy áll, mi volt a válasz, és mire számíthatunk. Mert én úgy gondolom, hogyha műemléki védelem alá lenne vonva, azért Műemléki Felügyelőségtől a további munkálatokhoz jelentős pénzüsszegeket lehetne kapni, mint ahogy azt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén a tervező is elmondta. Én úgy vélem, hogy ennek van realitása. A terv dokumentáció függvényében tegyék azt kérdést majd fel magunkat, amit alpolgármester úr itt szorgalmazott.

Tarnóczky Attila: Csak legjobb emlékeim szeretném felidézni. Ebben a város nem sok, de azért akadnak országos műemlék-védettségi épületek. Legjobb emlékeim szerint az önkormányzat elmúlt 11 évében a Műemlékvédelmi Hivataltól ezek megóvására huncut fillért nem kaptunk, ezt lehet, hogy meg fogják duplázni a jövő évben.

Tüttő István: Azonban kaptunk olyan leveleket, amelyben korlátoznak minket, ha valamilyen döntést akarunk hozni azon területen. Kiss László ügyrendi gomb, tessék.

Kiss László: Csak arra szeretnék rámutatni, hogy múlt az nem jelenti feltétlenül a jövőt is, ez rajtunk is múlik.

Tüttő István: Bár van egy ilyen híres mondás, hogy múltunk a jövő is egyben.

Tóth Zsuzsanna: Csak egy rövid észrevétel 6. oldal 15. pont szól a mondat Batthyány utca keleti és nyugati oldalán lévő járdák állapotát az Zrínyi úttól a Bagolai sorig terjedő teljes utcahosszon, egyetlen- egy probléma van Batthyány utca nem találkozik a Bagolai utcával sehol sem.

Tüttő István: Ez hol van.

Tóth Zsuzsanna: A 15-ös pont. Tehát esetleg Liget utcáig lehetett azt felül vizsgálni, vagy ha kicsit idősebb jövünk a Kisfaludy utcáig, úgy, hogy ezt kérném szépen. Itt van Gáspár úr meg tudja mondani, hogy a Liget utcáig történt, vagy a Kisfaludy-ig.

Gáspár András: A Kisfaludy-ig.

Tóth Zsuzsanna: Jó köszönöm szépen, tehát akkor korrekciót kérnék.

Tüttő István: Elnézést kérünk, de aki jól ismeri a várost, annak ez természetes, hogy rögtön felismeri, hogy itt hiba történt.

Marton István: Két dologgal foglalkoznék. Az egyik a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtását követő tájékoztató, az alap anyagról beszélek, mert ugye 3-4 anyagunk is van. 11. oldal 6. pont. Hát, hogy ne legyen zárt az ülés azért nem mondom a számokat, a Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő Kht. tájékoztatása szerint a Kht. 2001-ben x Ft-ot területek vásárlására (22 hektár) várható területvásárlások újabb összege Y- Ft (13 hektár). Na most utolsó mondat az, Ipari Parkba bevonásra kerülő területek 100%-a lesz ezáltal megvásárolható. Én a 22 meg 13-t összeadom az nekem nem több mint 35 hektár, és végig úgy vagyunk tájékoztatva, hogy a 100 hektár az 55 hektárnyi laktanya és 45 hektárnyi egyéb. Nekem innen minimum 10 hektár hibádzik. Gondolom, hogy maikor ezt a napirendet tárgyaljuk, akkor zárt ülés tartunk.

Tüttő István: Pista az a Kanizsa Trend a 10 hektárra pontosan.

Marton István: De az meg van véve, már elnézést? Tehát én, jó pont ezután érdeklődtem, hogy az, hogy van birtokunkban van-e? Szerintem egyébként nincs, de ezt a zárt ülésen tárgyaljuk részletesebben. Tehát nem elég a 35 hektár, ebből csak ezt akartam kihozni.

Tüttő István: Igen, azt tudjuk.

Marton István: A másik. Az 1. a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról anyag, a „Mozi épület” hasznosítása témakörben több képviselőtársam szólt. Ugye itt polgármester úr említette, hogy csak állag megóvó felújítás is rendelkezésünkre álló közelmúltban készült szakvélemény alapján, mint egy 150 millió Ft-ot tenne ki minimumként, igen. Én azért vitatkoznék Tarnóczky alpolgármester úrral, mert több mint 2 éve bizony-bizony az értékesítéstől kezdve a hasznosításig az ég egy világon, minden szóba került. Hiszen éppen, hogy csak a jelenleg is érvényes költségvetésből is kimaradt, mindegyik változatban korábban mellel szerezelt. Ami engem ebben az ügyben zavar, hogy itt funkció meghatározás nélkül, ehhez hozzá se szabad nyúlni. Erre viszont egy önálló képviselői indítványt adtam be a közelmúltban, és bízom benne, hogy annak sorsa hamarabb eldől, mint az itt kért 2002. január 31-i határidő hosszabbítás. mert úgy, hogy csak elkezdünk tetőt felújítani, aztán közben kiderül, hogy egészen más funkciókkal 2 év múlva ne adj Isten bővíteni kell, semmi értelmét nem látom. Tehát alapvetően a funkciót kell eldönteni.

Tüttő István: Nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Akkor a határozati javaslatokról döntünk. Tarnóczky úr javaslata, hogy a 3. számú „Romlott Várral” kapcsolatos kérdést egyelőre hagyjuk el. Illetve bocsánat úgy fogalmazzuk meg, hogy nem kívánjuk műemlékvédelem alá vonni, hanem csak a helyi védelem alá vonni. Így van ez? Tehát ez volt az. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A határozati javaslatra vonatkozóan ugyancsak ehhez érkezett Dr. Horváth György részéről, hogy december 31-ig a tervezéssel kapcsolatos határidőt addig nyújtsuk ki. Kérem erről szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor kérem, az 1. határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2. számúról a döntést.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 4-ről.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Az 5. számúról kérem szépen a döntést.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 6. számúról a szavazataikat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 7-ről kérem a szavazatokat.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 8-ről kérem a szavazatot.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 9-ről kérem a döntésüket.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: a 10. számú határozatról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A következő határozati javaslathoz lapozok. az pedig a 12/a ez pedig a Király utca 31-re vonatkozó. Kérem a döntésüket a határidő meghosszabbítás ügyében.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 13-as ez Cantere '97 Alapítvány támogatása.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Nem fogadtuk el, mert ehhez minimum minősített többség kell. Numi Torem Finnugor Alapítvány támogatása, kérem a határozati javaslatról a döntésüket. Egyet szeretnék javasolni, hogy polgármesteri keret többlet feladatok finanszírozására előirányzatra nekem ne adjanak javaslatot, mert ez az én keretem. Én azért támogatom.

A közgyűlés 11 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Most pedig a Dr. Csákai úrnak az önálló képviselői indítványa. Ez a nagykanizsai Irtás és Postakert utcai építkezések miatt szükséges intézkedésekkel kapcsolatban kérem, a határozati javaslat elfogadását. Ez a 2002. évi költségvetésben fog megjelenni.

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy az kivitelező, aki a helyszínen van, ha elmegy közben akkor ennél csak magasabb összegért lehet visszacsábítani. Tehát köszönöm a döntést. rendben van. Van még egy ad hoc bizottságra vonatkozó javaslat. Korábban jó gyakorlat volt, hogy egy ad hoc bizottság vett részt a költségvetés előkészítési munkálataiban. Én, ha megengednék javasolnám, hogy 5 főben határozzuk maximum a bizottság tagjainak számát, mert hogyha ketten még hiányoznak 3 tagúra leszűkítve is még el tudja végezni a munkát. Kérnék javaslatot a bizottság tagjaira. Én az is javasolom, hogy szakmai alapokra is helyezzük magát a ... Most félre értés ne essék, mindenki a maga területén ért valamihez jól, költségvetés azt lehet mondani, hogy mindenkinek a szakértelmére igényt tart. Tehát itt nem arról van szó, hogy egy univerzális szakembereknek kell csupán bent lenni, hanem kérek javaslatot a személyekre Dr. Baranyi Enikő, hallgatjuk.

Dr. Baranyi Enikő: Marton István, Böröcz Zoltán.

Tüttő István: Böröcz Zoltán úr is javasolni fog, köszönöm az eddigi javaslatokat.

Böröcz Zoltán: Hát polgármester úr bajban vagyok, valaki ide tett nekem egy 7 fős felsorolást, javaslatot. És én magamban rágódtam rajta, hogy ez 7, hogy ... sértené és akkor rájöttem mivel 5 főre let. Én azt gondolom, hogy Cserti Tibor urat bele kellene vennünk ebbe a bizottságba, ebből hatalmas halmazból.

Tüttő István: Tóth László úr is az előbb jelentkezett.

Tóth László: Budai Képviselőtársamat feltétlenül javasolom ebbe a bizottságba.

Zsoldos Ferenc: Kiss László.

Tüttő István: Igen, egy pillanat azért még javasoljunk, mert hátha valaki. Nem tudom még meg is kérdezni, hogy vállalják-e?

Tóth Zsuzsanna: Nem hallani.

Cserti Tibor: Köszönöm szépen a megtisztelő bizalmat, de nem tudom elvállalni, én..... Birkner urat javasolom.

Tüttő István: Tehát Cserti úr nem vállalja. akkor megkérdezem Marton úr vállalja?

Marton István: Igen.

Tüttő István: Böröcz úr?

Böröcz Zoltán: Igen

Tüttő István: Budai úr?

Budai István: Igen.

Tüttő István: Kiss László úr vállalja?

Kiss László: Igen.

Tüttő István: Birkner úr, vállalja?

Birkner Zoltán: Igen.

Tüttő István: Kérem, akkor meg van az öttagú bizottság, azt javaslom Önök maguk közül válasszanak egy elnököt. Kérem, akkor szavazzunk róla. Szeretném, hogy javaslatba hozott személyek is szavazhatnak, úgy tekintjük, hogy nem magukra szavaztak. Egybe szavazzuk. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Megérkezett a meghívó az Európai Középvárosok együttműködési Hálózatának őszi ülésére Kérem a határozati javaslattal kapcsolatban, ha van észrevétel, most tegyék meg. Ha nincs, akkor kérem szavazzanak róla.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Birkner Zoltán: Elnézést kérek polgármester úr nem tudok részt venni a puchheimi utazáson, az egyetemi elfoglaltságom miatt. Arra szeretném kérni a képviselőtársamat, ha valaki vállalná helyettem az utat nagyon megköszönöm neki, mert előkészítették már az utazásomat. Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kedve, esetleg indíttatása a puchheimi csoportban részt venni.

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés Bicsák úr elmegy, akkor szavazzuk meg, támogatjuk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem, még határozati javaslat van. a Kisebbségi Önkormányzatról mondtam, hogy szükség lenne egy díjra való felterjesztésre. Én javaslom, kérem Önök is támogassák, de el kell dönteni, hogy melyik változat legyen. Vagy mind a kettőt lehet? Bocsánat, jó azt hittem, hogy változat. Jó, kérem akkor az 1.-ről a szavazatukat.

Tarnóczy Attila: Tisztelt közgyűlés, ki lett osztva az felhívás minden képviselőnek, hogy Megyei kitüntetésre a a javaslatokat adjuk be. Én úgy gondolom, hogy megtörténik, akkor a hivatal a szükséges előkészületeket megteheti, és az október végi közgyűlésen a közgyűlés eldöntheti, hogy javasoltak közül kit támogat, kit nem. Azt javaslom polgármester úrnak az egységes eljárás érdekében, hogy most csak az elsőről szavazzunk, és októberi közgyűlésen pedig a 2-ről.

Tüttő István: 1-es, 2-es?

Tarnóczy Attila: Nem. A Megyei Közgyűléshez egy csomagban fogjuk felterjeszteni ezt javaslatot.

Tüttő István: Én egyetértek Tarnóczy úrral, csak abban szeretném Önöket kérni, hogy most döntsünk hiszen a kisebbségi önkormányzatra vonatkozó döntésünk, nem kell feltétlen a többivel együtt kezelni, döntsünk mind kettőben. Kérem az 1.-ről a javaslatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 2-ről kérem a döntést.

A közgyűlés 20 szavazattal 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és következő határozatot hozza.

Tüttő István: Hölgyeim és uraim! A MÁK-kal kapcsolatos döntést zárt ülésen hoznánk meg.

Tüttő István: A polgármesteri tájékoztató elfogadása ez az utolsó, amiről szavazni kell kérem a szavazataikat.

A közgyűlés 21 szavazattal. 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza.:

359/2001. (X.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 363/14/2000.(X.10.), a 499/2000.(XII.12.), a 8/2001.(I.23.), az 56/2001.(III.6.), a 70/2001.(III.27.), a 76/2001.(III.27.), a 101/2001.(IV.24.), a 129/3/2001.(IV.24.), a 133/4/2001.(V.7.), a 136/10,11,15,16,20./2001.(V.29.), a 182/2001.(VI.5.), a 185/4/2001.(VI.5.), a 202/2/2001.(VI.26.), a 205/2001.(VI.26.), a 217/2001.(VI.26.), a 227/14,15,19/b./2001.(VI.26.), a 229/1,3,5,6/2001.(VI.26.) és a 237/2001.(VII.12.), számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 69/1999.(III.9.) és a 304/2000.(IX.12.) számú – mozi épület hasznosítására vonatkozó – határozatok végrehajtásának határidejét 2002. január 31-ig meghosszabbítja.
3. a 126/2000.(IV.25.) számú – határozatát úgy módosítja, hogy a „Romlott Várat” nem kívánja műemlék védelem alá, hanem csak helyi védelem alá vonja – a terv elkészítésének határidejét 2001. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 61/10/2001.(III.6.) számú - Szociális Foglalkozató kezelésében lévő zalakomári épület értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. október 31-ig meghosszabbítja.
5. a 112/1,2/2001. (IV.24.) számú – Ady utca sétáló utcává alakítására vonatkozó - határozatot hatályon kívül helyezi.

6. a 239/2001.(VII.12.) számú – Piarista Rend részére ingatlan visszaadására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. december 31-ig meghosszabbítja.
7. a 209/1/a,b,3./2001.(VI.26.) számú – vízvezeték közművek átadására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. október 15-ig meghosszabbítja.
8. a 247/2001.(IX.4.) számú – Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa Korpavár gázellátásra vonatkozóan – határozatot hatályon kívül helyezi.
9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati tűzoltóság délutáni és éjszakai pótlékának, valamint távolléti díjának kifizetése tárgyában hozott 530/2/2000.(XII.12.), 90/10/2001.(IV.24.), 227/12/2001.(VI.26.) számú határozatait hatályon kívül helyezi.
10. a Hevesi Úti Napköziotthonos Óvoda nevét Hevesi Óvoda névre változtatja. Egyúttal az intézmény Alapító Okiratát a névváltozás tekintetében módosítja.

Határidő: 2001. október 3.

Felelős: Túttó István polgármester

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – Király utca 31.sz alatti lakók ügyére vonatkozó- határozat végrehajtásának határidejét 2001. december 31-ig meghosszabbítja
12. egyetért Dr. Csákai Iván önkormányzati képviselő által beterjesztett 347/2001. (X,2.) számú határozatban tárgyalattal, azzal, hogy az Irtás és Postakert utcák környezetében többlet pakolók kialakítását és az érintett szakaszon zöldterület teljes körű rendezését és forgalomszervezési intézkedéseket 2001. évben hajtsa végre.

Határidő: azonnal

Felelős: Túttó István polgármester

13. egyetért azzal, hogy 2002. évi költségvetési időben elkezdett előkészítő munkálataiba a Közgyűlés által létrehozott Ad-hoc Bizottság bekapcsolódjon. A Bizottság feladta az előkészítő, majd koncepciókészítő és tervező munka koordinálása, a költségtakarékos rangsorolt feladatmeghatározás, a Közgyűlés elé kerülő koordinált előterjesztés legoptimálisabb egyensúlyi helyzetének megteremtése. Az Ad-hoc Bizottság tagjaira a következő személyeket kéri el:

Marton István
Böröcz Zoltán
Budai István
Kiss László
Birkner Zoltán

A Költségvetési Ad-hoc Bizottság munkájáról a Közgyűlési előterjesztések során ad tájékoztatást.

Feladata a 2002. évi költségvetés jóváhagyásával szűnik meg.

Működési rendjét elnöke javaslatára maga határozza meg.

Határidő: megalakulásra 2001. október 11.

Felelős: a bizottság elnöke

14. megbízza Tüttö István polgármestert, hogy az Európai Közévárosok Együttműködési Hálózata 2001. évi őszi ülésén 2001. november 19-20-án Jénában vegyen részt, tartson tájékoztatót a Nagykanizsa ipari parkról és hívja meg a hálózat tagjait a jövő évi ülésre Nagykanizsára. A küldöttség tagja Gerencsér Tibor külkapcsolati referens, Schmidt László ügyvezető és gépkocsivezető.

Határidő: 2001. november 20.

Felelős: Tüttö István polgármester

15. a 244/24/2001.(IX.4.) számú határozattal elfogadott 2001. október 18-21 között Birkner Zoltán helyett a Puchheimbe utazó delegáció tagjaként- Bicsák Miklós vesz részt.

16. a Nagykanizsa Cigány Kisebbségi Önkormányzatot felterjeszti a „Kisebbségi Díj” kitüntető címre a Nemzeti és Etnikai Kisebbség Hivatalhoz. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az illetékes szervnek küldje meg el a kitüntetési javaslatot.

Határidő: 2001. október 10.

Felelős: Tüttö István polgármester

17. a Nagykanizsa Cigány Kisebbségi Önkormányzatot felterjeszti a „Civil Társadalomért a Kisebbségért Díj” kitüntető címre a Zala Megyei Közgyűléshez. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az illetékes szervnek küldje el a kitüntetési javaslatot.

Határidő: 2001. október 10.

Felelős: Tüttö István polgármester

18. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

27. Interpellációk, kérdések

Tüttö István: Balogh úrnak volt a múltkori közgyűlésen, valami illemhely, vagy pöcegödör, nem tudom valami témában kérdés, akkor meghallgatjuk, hogy mire is irányul ez a kérdés.

Balogh László: Tisztelt polgármester úr két szóbeli kérdésre jelentkeztem be még múltkor, így természetesen szeretném elmondani mind a kettőt. Az első a Kinizsi utca 79. szám alatti vendéglátó egységek nyitva tartásának korlátozását kérte néhány környékbeli ott lakó. A hivatal közigazgatási eljárás keretében elutasító határozatot hozott. Ez ellen fellebbezés történt a Közigazgatási Hivatalnál, melynek eredménye a Közigazgatási Hivatal az elsőfokú hatósági döntést jogszabálysértőnek megalapozatlannak ítélte, így új eljárásra utasította a jegyzőt. Mostanában minden közgyűlésen van hasonló téma. Mely vendéglátó egységek nyitva tartási idejével a környékbeli lakók pihenésének, nyugalmanak zavarásával foglalkozik. Nem kellene-e ezért egységesen szabályozni a jogszabályi háttérnek megfelelően városi szinten, a vendéglátó egységek nyitva tartását a zajterhelés lehetséges módját. Legalább is szükség lenne a jelenség körre valamilyen egységes cselekvési programot kidolgozni. Lehetünk-e egyszerre vállalkozó barát, és lakosság barát önkormányzat hivatal hatóság.

Tüttö István: Szerintem lehetünk, amennyiben a vállalkozó is lakosság barát.

Balogh László: Jó köszönöm. Van még egy kérdésem. Tudjuk, hogy Bajcsa- Korpavár- Nagyfakos- Kisfakos- Bagola lakossága jogosan vár településrészük közművesítésére, így csatornázására. Ez természetes igény a XXI. század elején egy városban. De az is természetes igény lehetne, hogy a Nagykanizsa közepén a belvárosban, pontosan a Rozgonyi utca déli oldalán a Hunyadi utca és Eötvör Tér között is legyen csatornázás. Mert jelenleg nincs, így

város mértani közepén miért pöcegödör a megoldás a problémára? Mit lehetne tenni a megoldás érdekében az ott lakók anyagilag is támogatnák a csatornázást, de természetesen a városnak bőven lenne teendője. Kérem polgármester úr, a hivatal hathatós intézkedését. Ez si kellene, hogy legyen az ott folyó tömb rehabilitációnak az Eötvös tér északi tömbjének rendezés alávonásának. Ez egy nem rég tudomásomra jutott hír, azt gondolom, mindenképpen a kérdésre méltó problémát vet fel.

Tüttő István: Köszönjük a felvetést, természetesen megvizsgáljuk és ezt a problémát kezelni fogjuk. Tóth Zsuzsanna képviselőnk kívánt szólni, tessék.

Tóth Zsuzsanna: Köszönöm polgármester úr elállók a kérdéstől mivel azóta jegyzőnek köszönet, össze lett hívva egy bizottság az adott témában, és lassan azt hiszem egy megállapodás tervezet is fog készülni.

Bicsák Miklós: Tisztelt közgyűlés, polgármester úr én a kérdéseimben, ahogy mondtam, nagyon furcsának találok, és örülök is mint s város, városszéli településben olyan szép buszmegállók vannak. De Palin városrésznek az úgynevezett öregfalu, jelenlegi Alkotmány utca, volt Dinter kastéllyal szemben egyáltalán nincs buszmegálló, amit én évek probléma, amit én jelzek a T. közgyűlésnek, illetve a hivatalnak. Tudni kell, hogy ott a reggeli órákban, a reggeli 6 óras kezdéshez az iskolainduláshoz, emberek diákok öregek, nem túlzom el, nem százairól beszélek. De a 100-hoz 150 személyhez, de lehet, hogy még 200-an is a különböző turnusokban utaznak Nagykanizsa felé. Nincs megoldva a buszváró, ami azt jelenti, hogy kicsit nehéz. Mivel közvetlen a gyalogjárda mellett magánterület van. Én már nagyon sokszor kérdésekben önálló képviselői indítványban semmi nem történt. azt kérdezi Palin lakossága, hogy ezt évet is, és ezt telet, lehet, hogy ilyen szép tél lesz, mint amilyen most október van, „vénasszonyok nyara” elnézést kérek. Akkor nem fogunk fázni, de ha nem, és hófúvás lesz, akkor mit csinálnak ott reggelente délutáni munkába indulok, mert nincs ahová az eső és szél ellen beálljanak, megvédjék magukat. A másik ugyancsak ez, amit már régóta, évek óta kérek, hogy jelenlegi magántulajdonban lévő gyógyszertár előtt lévő buszmegálló, annyi, hogy fel kellene helyezni a gyógyszertár elő lévő partoldalra ezt a buszmegállót. Hasonlóan nem tudnak beállni az emberek. Itt lesz valóban a téli vagy az őszi esőzések, hideg és az emberek kint állnak az utazásra várók. Ez az első két kérdésem volt. A harmadik kérdésem, amire kaptam is levelet az Zala Megyei Állami Közútkezelő Társaságtól. az úgynevezett Magyar 154. előtt kértem gyalogátkelőhelyet, tudni kell, hogy Tungsgram-ban a reggeli, kora hajnali órákban is rengeteg munkába szállított ember van és nincs megoldva a gyalogátkelőhely. Két héttel ezelőtt is egy kisebb, nem nagy dolog történt, a busz mögül kilépett az egyik munkába induló személy, és bizony hajszál tartotta, hogy teherautó el nem gázolta. Jelen pillanatban ennek a sürgősségét kérdezném és intézkedését, és valami megoldást, hogy vagy kihelyezni táblát, vagy most már a szakvélemény szerint, ha megengedik a T. képviselőtársaim felolvasom, hogy a VIA Kanizsa Kht. jelzett helyszínen végez egy gyalogos forgalomszámlálást, amely a számlálás adatai alapján lehet, majd dönteni a gyalogátkelőhelyről. Hát kérdezem majd akkor döntünk, amikor eltapos valakit, mert bejön a korai sötétedés, vagy már be is jött. Leszállnak a buszról, az utolsó pillanatban induló busszal jönnek munkába. Nagyon veszélyes ez a Magyar utca 154-158 közötti rész. Kérem a szíves intézkedést.

Marton István: Tisztelt közgyűlés a múltkori közgyűlési meghívót nagy örömmel vettem kézbe, amikor a 3. napirendi pontot olvastam ott azt tapasztaltam, hogy Marton István önálló képviselői indítványai. Amikor elolvastam, hogy mit tartalmaz az a pont az örömöm alábbhagyott. Azon anyagot egyszerű oknál fogva, hogy aminek bent.... Ha jól emlékszem, valamikor augusztus második felében az új hulladékdepónia létesítéséhez kapcsolódó önálló képviselői indítványom is volt, amely legjobb tudomásom szerint minden szakszövetségen végigment és nagy döbbenetemre a múltkori közgyűlési meghívó napirendi pontjai között nem szerepelt, mert ha az az eljárási jog szerint ott van, akkor legkésőbb ezt ma meg kellett volna tárgyalni. Én nagyon szeretném, hogyha ebből az ügyből nem lenne tengeri kígyó, ha nem úgy alakulna, mint ahogy magának a depónak az építése, hogy 8 éve építjük, csak még egy kapavágás sem történt.

Tüttő István: 8 éve nem építjük, hiszen nem is ígértük. Lehet, hogy Te ígérted, én nem ígértem. Mi csak azt ígértük, hogyha meg lesz a helye, akkor megvalósítjuk. Mivel eldőlt, hogy hol a helye, most már beszélhetünk arról, hogy megvalósítjuk, hiszen Phare pénzt is nyertünk

hozzá. Az ígéretés az valószínű jövő tavasszal a valóság szintjére lép, hiszen akkor elindulhat a beruházás.

Zsoldos Ferenc: Ismételen szeretném megkérdezni,meg is kérdezem. Lezárult-e a rendőrség részéről a Polgármesteri Hivatalból eltulajdonított számítástechnikai berendezéssel kapcsolatos nyomozás. Kiderült-e valami, avagy sem? Ugyanis nagyon furcsának tartom, hogy immár hónapok óta – az természetes, hogy akkor még polgármester úr nem tudott válaszolni, nem kapott információt, de most már 3 hónap elmúlt, eltelt és ebben az ügyben a rendőrségünk feltételezem jóhiszeműen, hogy valami módon az ügy végére tudott járni. Ha erről kaphatnánk felvilágosítást, megköszönném.

Tüttő István: A felvilágosításom sajnos rendkívül szomorú lesz, mert most kaptuk meg a rendőrségtől azt a levelet, ami nincsen még itt, de a legközelebbi közgyűlésre már itt lesz, hogy egyszerűen nem találták meg a tettest, és mivel ismeretlen tettes ellen a nyomozásnak megvan a határideje, hogy meddig folytatják, az ügyet lezárták, de a levelet másolatban meg fogják kapni. Erre vonatkozó választ is megadjuk, hogy a biztosító fizetett-e.

Birkner Zoltán: Nagy örömmel látom, hogy városunk járdáinak egy része legalábbis a mozgáskorlátozottak és a kismamák mozgását segítően a le- és a feljárat javul és alakul és nagy örömmre elkészült a Platán soron is ez a felújítás. Most azt teljesen felújították és nagyon szép lett és modern és közben megtudtam Gáspár úrtól egyébként, hogy azért ez hála Istennek megy tovább a keleti városrészben is. Én tulajdonképpen csak annyit szeretnék megtudni, hogy mikor várható, hogy a keleti városrész ilyen értelemben felújítása, járda felújítása is meg fog történni, hiszen a saját körzetem lakói kérdezték tőlem és irigykedtek a Platán sor lakóira, hogy nekik már milyen szépen megoldódott ez a kérdés.

Tüttő István: Én szeretném azt javasolni, hogy mindenki tegye fel a kérdését és a végén a Gáspár úr – mivel több kérdés is hangzott el az utakkal, és a járdákkal - Gáspár úr válaszol.

Cserti Tibor: Én rövid leszek. Balogh képviselőtársam megelőzőtt kérdésével. Azt szerettem volna konkrétan megkérdezni, hogy avélemények alapján egyértelmű volt akkor nehéz voltKanizsa Napokszínvonalát, de sikerült. Ez az érdekes dolog, hogy pontosan azoknak a nevében nehéz szólni, akik egyébkéntizomszakadásban, vagyprosperál legalább a dolog, vagyNa most azt hiszem, hogy a kérdésnek a lényege az, hogy elhangzott már itt egyfajta minősítés, hogy záros határidőn belül tényleg valami hathatós előterjesztést kapnak-e a bizottságok – nem kell mindjárt közgyűlési szint – és ennek mi a határnapja, mert általábana dologból. Én, mint képviselő megmondom őszintén, szívesen ebbe az irányba semminemű további anyagi támogatást nem javasolnék fordítani, tehát konzekvenciák levonására mindenképpen.

Tüttő István: A következő közgyűlésre javasolom, hogy tárgyaljuk meg. A bizottságok természetesen előtte. Ebben a javaslatban egy olyan változatot is át kell gondolni, hogy hasonlóan ezeknek a városoknak van egy olyan gazdasági társasága, amelynek csak ez a feladata. Ilyen Zalaegerszegen például a vásárgazgatóság. De ha Önöknek van jobb javaslata, természetesen azt is. Van itt olyan javaslat, hogy a VIA-hoz csatoljuk, szóval ezek sem kizárt feltételek, de egy biztos, hogy ha az önkormányzat a nevét adja és pénzt ad hozzá, akkor valóban annak olyan színvonalúnak kell lenni, hogy azok a bírálatok, amelyek most jogosan elhangzottak, azok el kell, hogy maradjanak. Már nem a bírálatok, hanem az okok.

Dr. Horváth György: Havonta két alkalommal különböző helyeken tartok fogadóórát, de miért és minek? A következő közgyűlésre ki fogom gyűjteni azokat a problémákat, amelyekre egyszerűen nem kaptam választ. Kigyűjtöm az ígéreteket. A válasz, nincs pénz. Én ezt tudomásul veszem, és tudomásul veszem azt is, hogy 100 méterre nem hiszem, hogy van még egy olyan utca, olyan rossz állapotban lévő utca a városban vagy közelebb a belvárosban, mint az Árpád utca. Erre nincsen pénz, ugyanakkor az önálló képviselői indítványokkal lassan most már egy milliárd Ft ment el – most tudom, hogy egy kicsit túlzok – de az önálló képviselői indítványok alapján.

Nem tudom, ugye egyszer én már mondtam én, hogy az önálló képviselői indítványok akkor lelkesedés és helyeslés is volt, valójában ezeket legtöbbször le lehetneha a Hivatal intézkedne. Nem hiszem, hogy ez így tulajdonképpen ... Én tisztességgel leírom, aztán

várhatom, és aztán láttam, hogy a körzet mit kap. Most éppen ezért kérdezem, hogy tulajdonképpen akkor ittvagy el lehet a levegőből is vagy a túlvilágból is dönteni? Aztán említettem már akkor is a munkák végzését. A munkák végzését a Hivatal nem ellenőrzi. Nem amelyet a Hivatal végzett csak el, hanem más vállalatok csinálnak, de hát szörnyű állapotokat teremtenek és haírják nagy lelkesen, hogy felszólították őket, aztán ennyivel be is fejeződött. Tudok ilyen példát mondani a Dózsa György utcában is. Hallottunk olyan ígéretet, hogy felméri a problémákat, ide a közgyűlés elé kerül, mikor? A következő ciklusban.

A következő dolog, amely egyértelműen a Hivatalnak szól, egyik éve meg van az ígéret, azt aztán végleg elfelejtették. Na most én nem hiszem, hogy arra lenne szükségem, hogy háromszor vagy négyszer megismételjem, de meg fogom mutatni a képviselőtársaknak, naprakészen, pontosan minden levélnek ott van nálam a másolata és azt hiszem, hogy bizonyos fokig szörnyűlködés lehet, hogy illet tesznek. Érdemes-e akkor leírni, hogy ha ígya képviselői indítványok mindegyiket írjam le, az a tisztességes, azt várja el a Hivatal? Vagy amit írnak, hogy ekkor, akkor megcsinálják aztán mi lesz belőle? Én azt hiszem én járok el tisztességesen, amikor leírom és arra vagy nem kapok választ, vagy olyan választ kapok, amit 10 perc múlva a következő közgyűlésenvagy az a mód – most nem nehegy félreértse a Hivatal, nem bántom – már mindjárt hozza, hogy mibe kerül, hány millió Ft-ba kerül, szavazzuk meg. Én azt hiszem nem a képviselőnek a dolga, vagy azé? Kérdezem, hogy érdemes-e fogadóórát tartani, érdemes-e leírni? Azt hiszem a válaszom egyértelmű, teljesen felesleges.

Polgármester úr engedjen meg, egy másik kérdést, csak egy mondatban. Balogh László úr kapott válasza megdöbbenett, ugyanis hasonló esetekben én többször írtam és mindenkor egyértelmű elutasítás volt és azóta természetesen nem is próbálkozom.

Tüttő István: Horváth úrtól kérném, hogy ezt az összesített listát juttassa el hozzám. Nem kell ennyire pesszimistán felfogni, de azt is tudni kell, hogy Horváth úr az egyik legaktívabb képviselők közé tartozik, aki több száz ilyen javaslatot, vagy felvetést juttat el. Az világos, hogy az önkormányzat ereje nem haladja főleg azokat a kéréseket kell majd megnézni, amely nem is a Hivatalhoz jut el, mert mi azonnal továbbítjuk az illetékes – mondjuk a Via Kht-hoz. Mindenképpen kérném ezt a listát és Gyuri ha lehet, azt is írd mellé, hogy melyikre kaptál választ és melyikre nem. Ő nem mondta azt, hogy egyikre sem, csak hogy nem lett megoldva. Mert választ kaphat ettől függetlenül.

Több kérdés nincsen, akkor felteszem Önöknek azokat a kérdéseket, amelyeket ilyen esetben meg kell tennem. A kérdésekre adott válaszokra kérdezem Önöktől, hogy Kelemen Z. Pál úr, ja nincs jelen elment? Bocsanat, a Gáspár úrnak adnánk szót, mert néhány kérdésre már most tud válaszolni.

Gáspár András: Úgy gondolom a Bicsák képviselő úr, amit felvetett, először az érint bennünket az autóbusz várók telepítése. Erre nálunk nincs fedezet, tehát itt beruházásról van szó, a fenntartásokat végezzük, az üvegezést, a bódékat amikor felgyűjtják, új műanyagburkolatokat fizetjük, ezeket elvégeztetjük, de újat nem tudunk telepíteni. Egy-egy ilyen buszváró kb. 400.000 Ft-ba kerül és le lehet telepíteni két hét alatt akkor, hogyha a terület adott, tehát nem magánterület van. Ebben most nem tudok mit mondani, hogyha a magánterülettel kapcsolatban mit lehet tenni, meg kell-e vásárolni, vagy bérbe venni, abban az esetben természetesen akkor többbe kerül.

A forgalomszámlálást elvégeztetjük, ahogy a Közúti Igazgatóság ígérte, tudni kell, hogy nem a város útjáról van szó, hanem a Közúti Igazgatóságé. A gyalogátkelőhelynek a kijelölése engedélyköteles tevékenység, amit a Közlekedésfelügyelet engedélyez és az út kezelője kéri meg. Amennyiben a Közúti Igazgatóság nem kívánja megkérni, úgy mi mindenképpen tehetetlenek vagyunk, de legfeljebb a város azt teheti, hogy a polgármester úr ír egy levelet a Közúti Igazgatóság vezetőjének, hogy ennek ellenére, hogy ők nem tartják indokoltnak, a város indokoltnak tartja azt a gyalogátkelőt és kéri ennek a telepítését. Előre szólok, vagy most mondom, hogy ennek a közvilágítás mellett járdakapcsolat miatt jelentős költségei vannak, közvilágítás-telepítés, járdakapcsolat kiépítése és ennek a költségeit ilyen esetben a Közúti Igazgatóság a várostól várja. Van már egy ilyen gyalogátkelőnk, amit most terveztetünk hasonló módon a Teleki úton, illetve a Kaposvári úton a körforgalmon kívül.

Mozgássérült feljárók, városközpontban ugye elkészültek. Mentünk kifelé a Platán soron. Ebben az évben még a Csokonai utcában készül és tavasszal fejeződik be. A többi a Liszt, a Bartók és a többi utca. Ebben az évben a Csokonai volt még beütemezve.

Én is kérem akkor a Horváth képviselő úrtól. Azt hiszem, hogy nekünk – ha minden igaz – megválaszolási restanciánk van, de a munkák azok el szoktak készülni. A papírmunkában egy kicsit gyengék vagyunk.

Tüttő István: Mondjuk, ha ez a válaszuk, akkor kedvező.

Kelemen Z. Pál úr közben nem jött meg, Budai úr sem. Cserti Tibor urat kérdezem, hogy az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Cserti Tibor: ...elfogadom, hiszek még.

Tüttő István: Dr. Baranyi Enikőt kérdezem.

Dr. Baranyi Enikő: Igen, köszönöm szépen. Az egyik inkább nem kérdés, hanem figyelemfelkeltés lenne. A minap a gyermekügyelet, illetve a 7-es úton mindenki el tudja képzelni, ahogy aNagykanizsára befelé vezet, ahogy jövünk be végig a város főutcán láttam, hogy a Gyermekügyelet felől a Petőfi utca irányába haladó családok több gyerekkel szabálytalanul közlekedtek. Megnéztem, az ügyelet előtt és az ügyelettől errefelé haladva jelentős kerülővel lehet átjutni a másik oldalra a Balatoni út felé. Kérném szépen megnézni, mert ezt én balesetveszélyesnek gondolom, hogy ott nem lehetne-e egy gyalogátkelő vonalat felfesteni.

Másik kérdésem az lenne, hogy mennyire tudjuk mi, hogy hol tart ma Nagykanizsán az a típusú vandalizmus, aminek jeleként a buszmegálló környékén lévő műanyag kukák felgyújtására kerül sor. A Kisfaludy utcában a házunkkal szemben lévő egyik kukaedény, illetve szeméttároló így került felgyújtásra, és megdöbbenéssel hallottam ma reggel – ez hétvégén történt – megdöbbenéssel hallottam, hogy rövid időn belül ez a 40. ilyen edény, ami felgyújtásra került. Kérdezném-e azt, hogy ez a dolgozó, a részéről adott információ megalapozott-e, ha pedig megalapozott és itt ilyen problémák úgy néznek ki, hogy inkább fokozottan jelentkeznek, van-e lehetősége, mozgástere az önkormányzatnak a probléma részleges orvoslására, magyarul azért a hajnali órákban lévő fegyelem és rend és biztonság biztosítására való törekvés azt hiszem, hogy ez a városvezetőségnek áttételesen, de szintén kötelezettsége is lenne.

Tüttő István: Azt hiszem ezt nem úgy kell érteni, hogy nekünk kell személyesen ott lenni, de azt tudni kell, hogy olyan helyen is történnek vandál rongálások, amelyek abszolút forgalmas helyen, kivilágított helyen. Erre nagyon jó példa éppen a 17. hosszúsági kört jelző emlékhely. Azt már harmadszor görbítik le és a mostani állapotra is jellemző, hogy folyamatosan tovább hajtják és soha nincs egy ember, aki legalább megmondaná, hogy látta, ki volt az, hiszen erre 100.000 Ft jutalmat tűztünk ki, ha valaki ezt a tettes csapatot valamilyen módon felszínre hozná. Ugyanilyen körben keresendők ezek, amik képviselőnk mond. Felgyújtják, rongálnak. Biztos vagyok benn, hogy azzal is összefügg, amit többen kifogásolnak, az éjszakai mulatóhelyekről már az ítélőképességük hiányában cselekvőkről van szó, akik ilyenkor sajnos vandál módon járkálnak a városban. Egy lehetőségünk lenne, valamilyen módon az ún. helyi őrzékek számának növelése, a Polgárőrség nagyobb arányú városhoz való integrálása, illetve ezeknek a támogatása, vagy a Rendőrségnek. Sajnos az ilyen bűn, vagy szabálysértést elkövetők azért körül is néznek, amikor megcsinálják ezt a cselekményt. Nem tudtuk eddig felderíteni őket.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: A közrend és közbiztonság kérdésével kapcsolatosan szeretnék egy pár mondatot mondani. Azt gondolom, hogy amit képviselőasszony felvetett, az egy nagyon fontos és nagyon lényeges kérdés, hiszen az éjszakai rend tulajdonképpen nappali problémákat vet fel és ebből a megfontolásból egy olyan lehetőséget próbáltunk megnyitni, amely szintén ennek a jobb helyzetnek a megvalósítását segítené elő. Ilyen volt az, hogy a polgárőrség részére ezeket az ún. Motorola készülékeket átadtuk használatra pontosan azért, hogy a Rendőrséggel kapcsolatba tudjanak lépni és a Közterület Felügyelet is ebbe az úgynevezett rend kialakításában, vagy arra való törekvésben aktívan bekapcsolódott és a múltkori létszámbővítési kérdésünk is alapvetően erre irányult, hiszen az éjszakai járőrözésekben való bekapcsolásuk nagy mértékben segíthetné akár a rendőrök, akár a Polgárőrség munkáját. Egy biztos, hogy a város vezetése szempontjából konkrét akarat van arra vonatkozóan, hogy ezen a területen minden érintett szervvel együttműködjünk és érdemben változásokat érjünk el. Magunk részéről minden eszközt ezért csatarendbe állítunk és remélem, hogy érdemben változások fognak történni.

Tüttő István: Dr. Baranyi Enikő képviselőnőt kérdezném, hogy az írásban kiküldött választ elfogadja-e?

Dr. Baranyi Enikő: Tudomásul vettem. El nem fogadom, de tudomásul vettem.

Tüttő István: Tóth László úr jelezte, hogy elfogadja a választ. Györek László urat kérdezem.

Györek László: Megkaptam a választ, amit a múltkor interpellációra adott a polgármester úr. A kérdésem arra vonatkozott, hogy szeretnék egy kimutatást a '99 és 2000. években polgármesteri keret „terhére” kiutalt lakásokról. Megkaptam a kimutatást, és elhűlve láttam, hosszabb volt, mint amit vártam. őszintén szólva. Tudni kell ehhez azt, hogy a lakásrendeletünk szerint ugye alapvetően a lakások kiutalásának a jogát a Szociális és Egészségügyi Bizottság végzi nagyon helyesen. Én nem hallottam még eddig különösebben panaszkodni senkit. Kevés a lakás, ez kétségtelen probléma és van olyan, amely lakásra 100-nál több pályázat van, és itt bizonyára nagyon nehéz döntenet, de meg kell próbálni. Reméljük, ez javulni fog ez a helyzet. Ilyen helyzetben úgy gondolom, hogy 2 év alatt a polgármester úr által kiutalt 30 db lakás az egyszerűen elképesztő szám. Arról nem is beszélve, hogy a rendeletben ugye 5 db lehetséges kiutalás szerepel évente, tehát az összesen a 2 év alatt 10 helyett 35, az mégiscsak 3,5-szeres túllépés. Ez a kisebbik baj, van itt még más is, ugye elvileg határozott időre lehetett csak kiutalni lakást, a polgármester úr határozatlan időre is utalt ki: egyik évben 6-ot, a másik évben szintén 6-ot, az összesen 12-őt. Ez ugye teljes mértékben ellent mond a mi rendeletünknek. Kérdelem én, hogy most mi történik. Tudom, hogy ebben a városban volt már probléma polgármesterrel és lakással, de azért igazából nem értem a helyzetet. Itt most akkor az jön, hogy minden képviselő kaphat lakásokat, amiket kiutalhat ismerősöknek, vagy bárkinek, aki ezt érdemli? Egyébként nem vitatom azt, hogy akik kaptak ilyen módon lakást, adott esetben jogosan kapták. Nem is szeretném ezt most firtatni. Nem szeretném őket semmilyen kényelmetlen helyzetbe hozni. Még azt sem szeretném, hogy itt bármilyen változtatás történjen ez ügyben, de azért ennek nem így kell mennie, nem titokban kellene zajlania. Úgy érzem, hogy a nyilvánosság kiemelten fontos, főleg ilyen lakáshelyzetben. Mindenképpen egy nagyon súlyos dolognak értékelem én. Ebből bizony le kell vonni a megfelelő konzekvenciát.

A választ természetesen nem tudom elfogadni és mivel úgy gondolom, hogy ennek megvan a maga útja, módja, hogy hogyan lehet ezt a kérdést tisztázni és felkérem arra a közgyűlést, hogy bízta meg az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy vizsgálja ki ezt a problémát. Vizsgálja meg, hogy ennek az egész kiutalási rendszernek a jogosságát – tudom, hogy most már nincs ilyen probléma, hiszen megváltozott a rendelet, nincs már joga a polgármesternek erre – de ezek után én ebben sem feltétlenül tudok bízni, hogy nem történtek azóta ilyenek. Vizsgálja ki a Jogi Bizottság ennek a kérdésnek a következményeit és javasoljon egy megoldást erre, de úgy érzem, hogy ez mindenképpen valamiféle választ igényel. Köszönöm szépen és még egyszer mondom, hogy természetesen a választ így nem tudom elfogadni.

Tüttő István: Tisztelt Györek úr! Ön kitűnően csúsztatott, és azt a látszatot kelti, hogy én mutyizom, vagy mutyiztam a lakáselosztásnál. Szeretném majd ezt tájékoztatásképpen írásban is mindenkinek eljuttatni, akár a lakosság számára is. Pontosan be tudom bizonyítani, hogy minden esetben az 5-ös számkereten belül maradtam, mert azon lakásokat, amelyek a 35-ben vannak, a bizottság minden esetben el is fogadta. A bizottság hozzájárulásával történtek meg ezek a kiutalások ráadásul én minden egyes esetben azt is be tudom bizonyítani pontosan, hogy egy jó részében nem is én döntöttem és minden esetben be tudom bizonyítani, hogy olyan emberek kapták meg, akik rászorultak, vagy olyan emberek kapták meg, akik nem szorultak rá, de a város számára fontos emberek voltak. Mert nem szabad különbséget tenni az Önök által favorizált személy és egy másik személy között, mert ha így akarják, akkor erről is válthatunk szót és akkor messze vezetnek a dolgok. Azt is szeretném jelezni, hogy sok olyan személy van ezek között és azért is emelkedett 5-nél többre általában az egy évre eső, mert kötelező volt, életveszélyessé nyilvánított épületből kilakoltatni, vagy különböző önkormányzati döntések végrehajtásának eredményeképpen kellett döntenet, tehát most arról beszélni Györek úr, hogy 35 lakás és volt ilyen polgármester meg olyan, ezt visszautasítom és kikérem magamnak. Ha az Ön gondolkodásába ez fér bele, akkor nagyon sajnálom. Messze állnak tőlem az ilyen gondolatok főleg a gyakorlatban. Szeretném azt is jelezni, hogy ennek a bizottságnak a vizsgálata elé én nagyon szívesen állok és azt is kérem Önöktől, hogy a vizsgálat lezárása után szíveskedjenek a lakosságot tájékoztatni, hogy milyen visszaélést követett el a polgármester, valószínű erre nem fog sor kerülni.

Györek László: Nem hiszem, hogy itt bármiféle csúsztatásról is volt szó, bármivel ezt is bele lehet magyarázni. Kaptam egy választ egy kérdésemre, a válaszban egész pontosan összeszámolva 35 db lakás szerepelt a lehetséges 10 helyett. A rendeletet én ismerem, ez szerepelt benne. Az, hogy a polgármester úr milyen módon, kinek, hogyan, miért, milyen időközönként utalt ki mindenféle lakásokat, arról én nem tudok. Ami egyébként nem feltétlenül kell, hogy én tudjak róla persze, de úgy érzem, hogy valamiféle nyilvánosságot mindenképpen megérdemelt volna. Azért kértem pontosan a bizottság vizsgálatát, hogy ezekre a kérdésekre választ kapjak. Ha a bizottság megerősíti azt, hogy itt aztán teljesen törvényes volt minden, csak hát nem túl jó kommunikációval, akkor el tudom majd fogadni. Addig azonban úgy érzem, hogy ezt nem tudom elfogadni.

Tüttő István: Végül is Önnek én nem választ adtam, hanem tájékoztattam. Csak megmondom őszintén e mögött politikát érzek, mert minden olyan esetben, amiről itt szó van, ezekről a bizottságoknak mindig is tudomása volt és ezek most már több, mint egy éve nem eltitkoltak, hiszen ezek nem úgy történtek, hogy a bizottság nem tud róla. Akkor megkérdezem, hogy miért most jut eszükbe Önöknek ezt vizsgálni. Remélem, erre is választ fogunk kapni. Mivel több ilyen nem volt, ezt a napirendet is lezárjuk. Nem fogadta el, akkor szavazzunk! A közgyűlés döntsön.

A közgyűlés 8 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a választ nem fogadja el.

Tüttő István: Eleve tartózkodtam, nehogy itt azt higgyék, hogy én akarok itt valamit tenni. A közgyűlés sem fogadta el, akkor az Ügyrendi Bizottság megkapta a feladatot. Kérem, szavazzanak, hogy megkapja-e.

A közgyűlés 16 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

360/2001.(X.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az Ügyrendi és Jogi Bizottságot vizsgálja meg, hogy a I 1999.-2000. években a 37/1998.(XII.15.) számú rendelet figyelembevételével a polgármester jogosan jelölte-e ki, a polgármesteri keret terhére kijelölhető bérlőket.

Határidő: 2001. november 30.

Felelős: Tóth László elnök

Tüttő István: Én is megszavaztam.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén, az ülést 19,30 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Kmf.

**Szabóné dr. Csányi Mariann
jegyző**

**Tüttő István
polgármester**